

МЕСТО «ВЫБОРОЧНОЙ» КАССАЦИИ В СИСТЕМЕ КОНТРОЛЬНО-ПРОВЕРОЧНЫХ ПРОИЗВОДСТВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

М. С. Спиридонов

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Автор анализирует положение «выборочной» кассации в системе других способов и механизмов пересмотра судебных решений. Формулируются определения понятий «сплошной» и «выборочной» кассации. Детально описаны объекты и подсудность «выборочной» кассации. Автор обосновывает наличие двух уровней «выборочной» кассации, подробно рассматривает каждый из них с точки зрения места в системе пересмотра судебных решений и стоящих перед ними задач. Поднимается проблема дисбаланса в уровне защиты прав участников уголовного процесса.

Ключевые слова: *пересмотр судебного решения, контрольно-проверочные производства, «выборочная» кассация, «сплошная» кассация.*

Существование как отдельных контрольно-проверочных производств, так и их системы логически вытекает из признания за человеком права на пересмотр уголовного дела вышестоящим судом. Данное право носит фундаментальный характер, его гарантии содержатся в нормах Конституции Российской Федерации (ч. 3 ст. 50) и международных договоров, ратифицированных Российской Федерацией (например: ч. 5 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года, ст. 2 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года). Закреплены они и в нормах отраслевого закона (ст. 6, 7, 19 УПК РФ).

Изучение системы контрольно-проверочных производств и ее элементов составляет актуальную проблему науки уголовного процесса, особенно с учетом возникновения в этой системе таких новых элементов, как «сплошная» и «выборочная» кассация.

Л. В. Головкин очень точно отметил, что способы и механизмы, составляющие систему пересмотра уголовного дела вышестоящим судом:

- выстроены пирамидально;
- количественно ограничены;
- являются функционально разнообразными;
- дополняют друг друга;
- каждый из них отражает процессуальное право на обжалование судебного решения [1].

Представление системы контрольно-

проверочных производств в виде пирамиды весьма точно отражает ее сущность и содержание. В основании этой пирамиды находится апелляционное производство как ординарный способ пересмотра уголовного дела, который в наибольшей степени направлен на решение задачи по выявлению и устранению, исправлению всех нарушений законности, которые были допущены на стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Следующей ступенью пирамиды выступает кассация, которая в классическом варианте и применительно к современному отечественному уголовному процессу рассматривается как резервный, дополнительный способ и механизм пересмотра уголовного дела. Такую позицию по данному вопросу неоднократно высказывал Конституционный Суд Российской Федерации (Постановление КС РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П, Постановление КС РФ от 6 июля 1998 г. № 21-П и др.). Здесь необходимо уточнение: для того чтобы реально являться резервным, экстраординарным механизмом пересмотра, кассация должна реализовываться только после завершения процедуры апелляционного обжалования [3, с. 27]. Однако современная отечественная кассация данному условию не отвечает, поскольку допускает обращение к этому способу обжалования судебного решения даже в тех случаях, когда оно не было обжаловано в апелляционном порядке. Как следствие, введение с 1 октября 2019 г. «сплошной» кассации было воспринято участниками уголовно-процес-

суальных отношений с излишним энтузиазмом, что привело к увеличению случаев обращения напрямую в суд кассационной инстанции, минуя стадию апелляционного обжалования. Подробнее об этом говорится в пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который был внесен на рассмотрение Государственной Думы Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2021 г. № 44.

Попыткой исправить сложившееся положение можно считать внесение Пленумом Верховного Суда РФ в Государственную Думу проекта федерального закона, согласно которому реализовать право на обжалование в порядке «сплошной» кассации можно только после реализации права на апелляционное обжалование, а в противном случае можно обжаловать итоговое судебное решение только в порядке «выборочной» кассации (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2021 г. № 44 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»).

Как видно, идея предлагаемого законопроекта состоит в том, чтобы стимулировать участников судебного разбирательства к использованию именно апелляционного способа обжалования, а это в свою очередь позволит не переносить разрешение фактической стороны дела в суд вышестоящей кассационной инстанции.

Даже без учета вышеуказанного законопроекта верное определение элементов отечественной системы контрольно-проверочных производств невозможно без уяснения того, какое место в ней занимают «сплошная» и «выборочная» кассация.

Для целей настоящей статьи можно дать следующие определения данных процессуальных институтов.

«Сплошная» кассация – это первичное контрольно-проверочное производство в отношении вступивших в законную силу итоговых судебных решений, в котором суд кассационной инстанции посредством изучения материалов уголовного дела производит проверку всех требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законом к итоговым

судебным решениям. Из этого определения следует, что объектами «сплошной» кассации выступают только итоговые судебные решения. Стоит уточнить, что эти судебные решения должны вступить в законную силу не ранее 1 октября 2019 г.

«Выборочная» кассация – это контрольно-проверочное производство в отношении вступивших в законную силу судебных решений, в котором существует предварительный этап рассмотрения требований заявителя единолично судьей кассационного суда. Объектами «выборочной» кассации выступают как итоговые, так и промежуточные судебные решения.

Для понимания места «выборочной» кассации в отношении промежуточных судебных решений в системе контрольно-проверочных производств необходимо учитывать следующее:

– этот способ пересмотра возможен непосредственно после вступления промежуточного судебного решения в законную силу, то есть либо по завершении апелляционного производства, либо по истечении срока на апелляционное обжалование;

– обжалование промежуточного судебного решения посредством «выборочной» кассации является необходимым условием для обращения в суд надзорной инстанции;

– любое промежуточное судебное решение может быть обжаловано в порядке «выборочной» кассации дважды: сперва в кассационный суд общей юрисдикции, после чего – в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, «выборочная» кассация в отношении промежуточных судебных решений в системе контрольно-проверочных производств занимает положение между апелляцией и надзором. При этом, учитывая необязательный характер апелляционного производства (имеется ввиду отсутствие требований обязательного апелляционного обжалования каждого промежуточного судебного решения), «выборочная» кассация в отношении промежуточных судебных решений в первую очередь призвана решать задачу по выявлению и устранению ошибок в применении закона нижестоящими судами, и лишь затем она решает задачу по обеспечению стабильности судебных решений.

Для «выборочной» кассации в отношении итоговых судебных решений возможно два варианта:

– либо она выступает в специально предусмотренных случаях альтернативой «сплошной» кассации и тогда действует также, как и для промежуточных судебных решений, – дважды и последовательно;

– либо она выступает дополнительным механизмом обжалования, который возникает после рассмотрения дела в порядке «сплошной» кассации, и тогда она действует один раз.

Для понимания этих суждений необходимо рассмотреть, какие конкретно итоговые судебные решения составляют объекты обжалования в порядке «выборочной» кассации:

А. К подсудности судебных коллегий по уголовным делам кассационных судов общей юрисдикции относятся:

А.1. Итоговые судебные решения, которые вступили в законную силу до 1 октября 2019 г. и по которым стороны до указанной даты не воспользовались правом на обжалование в кассационном порядке, вынесенные:

- мировыми судьями;
- районными (городскими) судами;
- судами апелляционной инстанции по

результатам обжалования указанных выше итоговых судебных решений (если такое обжалование имело место).

А.2. Итоговые судебные решения, которые вступили в законную силу с 1 октября 2019 г. и по которым стороны, начиная с 24 февраля 2021 г., не воспользовались правом обжалования в порядке «сплошной» кассации (в том числе по причине пропуска 6-месячного срока обжалования), вынесенные:

- мировыми судьями;
- районными (городскими) судами;
- судами апелляционной инстанции по

результатам обжалования указанных выше итоговых судебных решений (если такое обжалование имело место).

Б. К подсудности Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации относятся:

Б.1. Итоговые судебные решения, которые вступили в законную силу и ранее были обжалованы посредством «выборочной» или «сплошной» кассации в кассационный суд общей юрисдикции, вынесенные:

- мировыми судьями;
 - районными (городскими) судами;
- а также решения, вынесенные:
- судами апелляционной инстанции по

результатам обжалования указанных выше итоговых судебных решений (если такое имело место);

– кассационными судами общей юрисдикции по результатам обжалования указанных выше итоговых судебных решений.

Б.2. Итоговые судебные решения, которые вступили в законную силу до 1 октября 2019 г., если указанные судебные решения не были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации, и стороны до указанной даты не воспользовались правом на их обжалование в кассационном порядке, вынесенные:

– верховными судами республик, краевыми или областными судами, судами городов федерального значения, судом автономной области, судами автономных округов.

Б.3. Итоговые судебные решения, которые вступили в законную силу до 1 октября 2019 г. и по которым стороны осуществили свое право на кассационное обжалование не в полном объеме, не исчерпав все предусмотренные законом возможности, вынесенные:

- мировыми судьями;
 - районными (городскими) судами;
- а также решения, вынесенные:

– судами апелляционной инстанции по результатам обжалования указанных выше итоговых судебных решений (если такое имело место);

– судьями кассационных инстанций верховных судов республик, краевых или областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов по результатам обжалования указанных выше итоговых судебных решений.

Б.4. Итоговые судебные решения, которые вступили в законную силу с 1 октября 2019 года и по которым стороны, начиная с 24 февраля 2021 г., не воспользовались правом обжалования в порядке «сплошной» кассации (в том числе по причине пропуска 6-месячного срока обжалования), вынесенные:

– верховными судами республик, краевыми или областными судами, судами городов федерального значения, судом автономной области, судами автономных округов;

- апелляционными судами общей юрисдикции.

С учетом вышеприведенных особенностей «выборочной» кассации есть все основа-

ния для вывода о наличии двух ее уровней. Первый уровень – это первичное кассационное обжалование промежуточных судебных решений, а также первичное кассационное обжалование итоговых судебных решений как альтернатива «сплошной» кассации. Второй уровень – это вторичное кассационное обжалование в вышестоящую судебную инстанцию промежуточных и итоговых судебных решений, которые ранее уже были обжалованы в порядке «выборочной» кассации, а также вторичное кассационное обжалование в вышестоящую судебную инстанцию итоговых судебных решений, которые ранее были предметом обжалования в порядке «сплошной» кассации.

Второй уровень «выборочной» кассации предназначен для проверки на уровне судебных коллегий Верховного Суда РФ судебных решений, принятых кассационными судами общей юрисдикции. «Выборочная» кассация первого уровня в судебных коллегиях Верховного Суда РФ выступает в роли дополнительной гарантии права на обжалование в тех случаях, когда стороны до момента начала действия новой контрольно-проверочной кассационной процедуры не воспользовались правом кассационного обжалования или реализовали это право не в полном объеме.

Разделение «выборочной» кассации на два уровня имеет значение для понимания содержания их предмета, стоящих перед ними задач, и, как результат – их места в системе контрольно-проверочных производств. Очевидно, что предмет и задачи первого и второго уровня «выборочной» кассации не могут и не должны совпадать, поскольку уже однократное рассмотрение дела в кассационной инстанции дает достаточно гарантий того, что вероятные судебные ошибки были выявлены и исправлены.

Таким образом, «выборочная» кассация в отношении итоговых судебных решений первого уровня в системе контрольно-проверочных производств занимает положение между апелляцией и «выборочной» кассацией второго уровня. При этом важной особенностью данного механизма пересмотра является то, что он выступает только как альтернатива «сплошной» кассации, то есть стороны могут прибегнуть к данному способу пересмотра лишь тогда, когда в силу закона невозможно инициировать процедуру «сплошной» кассации. Основной задачей данного

производства выступает выявление и устранение нарушений закона, допущенных судами нижестоящих инстанций.

Хотя «выборочная» кассация первого уровня и выступает альтернативой «сплошной» кассации, по своему содержанию данные проверочные производства не совпадают, на что в юридической литературе справедливо обращено внимание [2, с. 90].

«Выборочная» кассация в отношении итоговых судебных решений второго уровня в системе контрольно-проверочных производств занимает положение между «сплошной» кассацией (либо «выборочной» кассацией первого уровня, если она была вместо «сплошной» кассации) и надзором. Ее задача состоит в том, чтобы выявлять и устранять те ошибки в применении закона, которые были допущены на предыдущем этапе кассационного обжалования: либо при рассмотрении дела в порядке «сплошной» кассации, либо при рассмотрении дела в порядке «выборочной» кассации первого уровня.

Если «выборочная» кассация первого уровня в большей мере служит средством устранения нарушений законности, допущенных в судах первой и апелляционной инстанций, то «выборочная» кассация второго уровня предназначена для устранения нарушений законности, допущенных в суде кассационной инстанции.

Можно говорить о дисбалансе в уровне защиты прав участников уголовного процесса, так как в тех случаях, когда обжалование в порядке апелляции и «сплошной» кассации по делу не применялось, именно на «выборочную» кассацию ложится вся нагрузка по пересмотру дела и проверке обжалуемого судебного решения, хотя, как указано выше, перед данным проверочным производством стоят иные задачи. А если дело все же прошло через апелляцию и «сплошную» кассацию, то «выборочная» кассация выступает как резервный механизм пересмотра, что в полной мере отвечает сути и предназначению данного контрольно-проверочного производства.

Для того чтобы «выборочная» кассация была органично встроена в пирамидальную систему контрольно-проверочных производств, эффективно дополняла другие способы и механизмы пересмотра судебного решения и при этом имела собственные функциональные отличия от них, необходимо коренным образом пересмотреть подходы к опре-

делению предмета кассационной проверки, к перечню кассационных оснований для отмены или изменения судебного решения, полномочиям суда кассационной инстанции в зависимости от вида кассационного пересмотра.

Литература

1. Головкин, Л. В. Курс уголовного процесса / Л. В. Головкин. – М., 2016. – 488 с.

2. Костанов, Ю. А. Пресекательный срок для сплошной кассации. Критический взгляд на предложение ВС РФ / Ю. А. Костанов // Уголовный процесс. – 2020. – № 7. – С. 88–93.

3. Кудрявцева, А. В. Использование права на апелляцию как условие кассационного обжалования судебного решения по уголовному делу / А. В. Кудрявцева, М. С. Спиридонов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2020. – Т. 20. – № 2. – С. 24–30.

Спиридонов Михаил Сергеевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: spiridonovms@susu.ru.

Статья поступила в редакцию 10 февраля 2022 г.

DOI: 10.14529/law220205

THE PLACE OF “SELECTIVE” CASSATION IN THE SYSTEM OF CONTROL AND VERIFICATION PROCEEDINGS OF THE CRIMINAL PROCESS

M. S. Spiridonov

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia Federation

The author analyzes the position of “selective” cassation in the system of other methods and mechanisms of judicial review. The definitions of the concepts of “total” and “selective” cassation are formulated. The objects and jurisdiction of the “selective” cassation are described in detail. The author substantiates the existence of two levels of “selective” cassation, examines each of them from the point of view of their place in the system of judicial review and the tasks facing them. The problem of imbalance in the level of protection of the rights of participants in the criminal process is raised.

Keywords: *judicial review, control and verification proceedings, “selective” cassation, “total” cassation.*

References

1. Golovko L. V. *Kurs ugolovnogo protsessa* [The course of the criminal process]. Moscow, 2016, 488 p.

2. Kostanov Yu. A. [Pre-trial period for continuous cassation. A critical look at the proposal of the Armed Forces of the Russian Federation]. *Ugolovnyy protsess [Criminal proceedings]*, 2020, no. 7, pp. 88–93.

3. Kudryavtseva A. V., Spiridonov M. S. [Use of the right to appeal as a condition for cassation appeal of a court decision in a criminal case]. *Vestnik Yuzhno-Ural skogo universiteta. Seriya «Pravo» [Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"]*, 2020, Vol. 20, no. 2, pp. 24–30.

Mikhail Sergeevich Spiridonov – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal Process, Criminalistics and Judicial Examination, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: spiridonovms@susu.ru.

Received 10 February 2022.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Спиридонов, М. С. Место «выборочной» кассации в системе контрольно-проверочных производств уголовного процесса / М. С. Спиридонов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2022. – Т. 22, № 2. – С. 28–33. DOI: 10.14529/law220205.

FOR CITATION

Spiridonov M. S. The place of “selective” cassation in the system of control and verification proceedings of the criminal process. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2022, vol. 22, no. 2, pp. 28–33. (in Russ.) DOI: 10.14529/law220205.
