

## РОЛЬ ИСТОРИЧЕСКОГО ПОДХОДА В ЮРИДИЧЕСКОМ ПОЗНАНИИ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ И МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ

Г. Т. Камалова, О. А. Егорова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

В статье рассматриваются вопросы, связанные с раскрытием значения и роли принципа историзма в юридическом познании. Авторы увязывают применение исторического подхода при изучении государственности и права с исследованием оснований познания и бытия человека, изучением принципов и методов познания в современной философии и методологии науки в целом, в структуре оснований научной рациональности, а также с междисциплинарным подходом в научно-философском познании и с идеями культурно-исторической эпистемологии. Такой подход позволил авторам выявить закономерности эволюции познания государственно-правовых институтов и политико-правовой практики, определить значение исторических исследований государственной и правовой реальности, обеспечить понимание развития таких социальных явлений, как государство и право.

**Ключевые слова:** юридическое познание, формы правовых исследований, историко-правовые исследования, принципы и методы историко-правовых исследований.

Роль исторического подхода в познании изучает в гносеологии, философии и методологии науки. В современном юридическом познании можно выделить два аспекта: философский и правовой. К философским принципам познания относятся принципы объективности, познаваемости, единства истины и блага, принцип единства исторического и логического и др. Философский аспект осмысления принципов познания права в целом, а также вопроса о значении исторического подхода в юридическом познании, может быть связан с исследованием фундаментальной проблемы оснований познания и бытия человека, изучением принципов и методов познания в современной философии и методологии науки в целом, в структуре (системе) оснований научной рациональности в концепции В. С. Степина, а также с междисциплинарным подходом в научно-философском познании и с идеями культурно-исторической эпистемологии. Рассматривая принципы познания в структуре оснований научной рациональности, В. С. Степин отмечает, что основаниями научной рациональности могут выступать «научная картина мира, идеалы и нормы научного познания, а также философские основания науки» [21, с. 188].

Правовой аспект исследования вопроса о принципах познания права требует выделения основных видов (направлений) научных ис-

следований в юридическом познании, а также связан с исследованием принципов и методов познания права в структуре философии и методологии права в концепциях С. С. Алексеева, Д. А. Керимова, В. М. Сырых и др. [1; 2; 16; 22]. В работах правоведов выделяются всеобщий философский, общенаучные, частнонаучные и специальные методы юридического познания. Ученые подчеркивают значимость уровня философской методологии для всех наук и на всех стадиях научного познания, который позволяет формулировать общие методологические установки и общее направление для научного исследования, включает всеобщие принципы, методы и категории научного познания (принципы объективности, познаваемости мира, принцип историзма, основные законы логики, законы и метод диалектики, принцип единства исторического и логического и др.). Характеризуя уровень общенаучной методологии, ученые указывают, что он включает принципы, формы и методы исследования, используемые во всех науках, однако сфера их применения ограничивается решением конкретных познавательных задач (анализ, синтез, абстрагирование, системно-структурный подход и др.). Частонаучный уровень методологии юридического познания является значимым в процессе познания специфики отдельного объекта в пределах правовой науки, может включать такие

методы, как формально-логический, метод толкования права, сравнительный правовой метод, методы получения и обработки единообразного и достоверного эмпирического материала, логические методы, обеспечивающие процесс познания и др. Для политико-правового познания могут также использоваться некоторые специальные методы (статистические, математические и др.), разработанные в других науках.

Рассмотрение исторического подхода в праве требует учитывать специфику юридического познания, состоящую в том, что в научном плане оно осуществляется преимущественно «в целях формирования теоретических знаний о государстве и праве, раскрытия закономерностей функционирования и развития государства и права, развития и совершенствования знания правовой науки», а «в практическом плане правовое познание осуществляется в целях решения конкретных проблем правотворческой, правоохранительной или правоприменительной деятельности» [22, с. 207–208]. Юридическое познание ведется рациональным путем с применением понятийно-категориального аппарата, системы принципов и методов познания права, выполняется в виде теоретических, историко-правовых, методологических, эмпирических или прикладных исследований.

В рамках настоящей статьи представляется необходимым выяснить, в чем состоят специфика и значение исторического подхода в познании права и какие существуют принципы и методы исторического подхода в праве.

### *1. Философские и теоретико-методологические основы исследования темы работы.*

Прежде чем переходить к рассмотрению поставленной проблемы, необходимо дать характеристику философских и теоретико-методологических положений, значимых для исследования темы. Одним из важных признаков, удостоверяющих развитие науки в истории и современности, является ее обращение к познанию самой себя, интенсивная разработка проблем методологии познания, что обусловлено, как отмечает Д. А. Керимов, «потребностями более глубокого проникновения и всестороннего познания сложных процессов общественного бытия и перспектив его преобразования» [15, с. 60–61]. Известно, что в ходе всестороннего изучения принципов и методов познания как оснований научной

рациональности в современной философии и методологии науки в работах В. А. Лекторского, В. С. Швырева, Э. Г. Юдина, В. С. Степина и др. было выдвинуто положение о типах и уровнях методологии познания в философии. Эта идея была развита в применении к юридическому познанию известными учеными-правоведами С. С. Алексеевым [1; 6], Д. А. Керимовым [16], В. М. Сырых [22] и др. В связи с этим в познании права необходимо руководствоваться рядом значимых положений.

Во-первых, методология не является локальной отраслью научного знания, существующей изолированно от всей системы наук, так как ее становление и развитие связано с совокупностью всех видов научного знания, а назначение методологии состоит в конструктивном развитии и воспроизводстве научно-философского познания и служении научному поиску.

Во-вторых, методология содержит ряд взаимосвязанных компонентов, которые взаимопроникают и обогащают друг друга: «это не только система методов, но и учение о них, не только определенная мировоззренческая позиция исследования, но и всеобщие теоретические принципы, не только общенаучные, но и частнонаучные методы познания» [16, с. 85]. Поэтому методология выступает в качестве универсального познавательного базиса всей системы научных знаний и познавательным стержнем всякого исследования, выполняя роль интегрального руководства в научном познании.

В-третьих, объединяя познавательный потенциал всех наук, методология умножает их исследовательские возможности «благодаря тому, что ее ядром является философия – единство диалектики, гносеологии и логики» [16, с. 85].

В-четвертых, при рассмотрении структуры методологии научного познания необходимо выделять несколько основных уровней: уровень философской методологии, уровень общенаучной методологии, конкретно-научный или частнонаучный уровень методологии, а также может выделяться переходный уровень методологии от познавательно-теоретической к практически-преобразовательной деятельности, вскрывающей общие пути и формы внедрения результатов научных исследований в практику. Также в методологии познания важно руководствоваться поло-

жением о том, что прежде чем любые общенаучные методологические принципы и подходы станут играть конструктивную роль в специальных науках, они «должны пройти своеобразную «переплавку», то есть конкретизацию, уточнение в соответствии с объективной логикой развития того объекта, который познается специальной научной дисциплиной» [16, с. 75–76].

Как уже отмечалось, в концепции В. С. Степина рассматриваются основания науки, такие как научная картина мира, идеалы и нормы научного познания, а также философские основания науки. Философские основания науки выступают как всеобщие принципы научного познания. При рассмотрении идеалов и норм научного исследования важно учитывать, что они могут быть направлены, с одной стороны, на регуляцию функционирования науки как познавательной деятельности, а с другой стороны, включают социальные нормативы, фиксирующие роль науки как социального института. В системе организации идеалов и норм науки в плане познавательной деятельности может быть выделена совокупность компонентов, таких как идеалы и нормы объяснения и описания, доказательности и обоснованности знания, построения и организации знаний, которые «образуют своеобразную схему метода исследовательской деятельности, обеспечивающей освоение объектов определенного типа» [21, с. 231]. Характеризуя специфику научной рациональности, В. С. Степин полагает важным учитывать, что в содержании идеалов и норм научного познания выделяются как общие черты, отличающие науку от других форм познания, так и особенные черты, выражающие ее исторические этапы и их конкретные дисциплинарные разновидности.

В связи с этим в познании необходимо учитывать, что хотя понимание природы научного знания, процедур его обоснования и стандартов доказательности в конкретные исторические эпохи может быть различным, но существуют общие нормативные требования, которые выполняются в науке на разных этапах ее исторического развития, связанные с отличием научного знания от мнения, с необходимостью его обоснованности и доказательности, а также с тем, что «наука не может ограничиваться непосредственными констатациями явлений, а должна раскрыть их сущность» [21, с. 245]. Поэтому мы полагаем, что

в юридическом познании важно учитывать, что со времен античности существуют значимые принципы и методы научно-философского, теоретического исследования, характеризующие общие черты научной рациональности (ставшие основой классической формы рационализма), среди которых есть принципы и методы диалектики, гносеологии, логики и др., а также в юридическом познании существенное значение принадлежит принципам историзма.

Таким образом, характеристика философских и теоретико-методологических основ познания свидетельствует, что исторический подход к познанию наряду с философскими принципами (принципы объективации и понятности, принцип единства истины и блага, принцип объективности, принципы логики и др.) относится к философским основаниям науки, являясь значимым в правовом познании.

Наряду с философско-методологической составляющей при выявлении роли исторического подхода в юридическом познании надо также учитывать положения междисциплинарного подхода и культурно-исторической эпистемологии, высказанные в трудах Л. А. Микешиной, Т. Г. Щедриной и Б. И. Пружинина [28; 29], которые акцентируют внимание на коммуникативном подходе в современном познании. Признавая значимой ориентацию науки на практические приложения и совершенствование технологий различной направленности как один из источников ее развития, сегодня не менее актуально понимание науки как особого исторического феномена, который возник и развивался «благодаря стремлению к знанию как культурной и экзистенциальной ценности», стремлению к истине, выработке общезначимых представлений о мире, когда наука не сводится к оценке отдельных достижений и практических результатов, а предполагает «разработку целостной системы знания о мире», складываясь и совершенствуясь «на базе специфических духовных практик общения, и именно в этом качестве знание представало как благо безусловное, как экзистенциальная ценность европейской культуры» [29, с. 20–21].

Такое понимание науки в исследовании позволяет, во-первых, осуществлять преемственность с античной историко-философской традицией, ставить в центр внимания концепт «достоинство знания», восходящий к Аристо-

телю, как «внутренне сбалансированного, цельного, гармоничного духовного образования, блага», что «противостоит (или уравнивает) нарастающую прикладную ориентацию современной науки»; во-вторых, учитывать познавательные традиции отечественной философии и науки XIX–XX вв., где были заложены «принципиальный историзм и идея общения как культурного ориентира научного познания» [29, с. 21–22], чтобы в итоге интегрировать когнитивные и культурно-исторические измерения знания. Все это позволяет перейти к выявлению специфики и значения исторического подхода в правовом познании, какие существуют принципы и методы исторического познания права.

### 2. Принцип историзма в юридическом познании.

– Общая характеристика исторического подхода в правовом познании.

Опираясь на исследования, которые вводят в научный оборот новые сведения о непосредственном бытии политико-правовых явлений и процессов в историческом аспекте, можно выделить основные черты, характеризующие исторический подход в юридическом познании.

Прежде всего историко-правовое исследование относится к фундаментальным правовым исследованиям. Характеризуя исторический подход в работах российских ученых XIX – начала XX вв., выделим ряд положений, значимых для нашей работы, ибо в их трудах были заложены основы научного изучения истории государства и права: ее задачи, предмет, начала исторического подхода к праву. Определяя вклад ученых государственной школы в науку, где на основе принципа историзма осуществлялась задача выявить и обосновать в качестве главных составляющих исторического развития в России созидательную роль государства, христианства и просвещения, Н. И. Цимбаев указывает, что она дает «возможность плодотворного научного исследования конкретных вопросов русской истории в связи с общей, цельной концепцией исторического развития российской государственности» [20, с. 9].

В трудах Г. Ф. Шершеневича была поставлена масштабная задача: при обосновании необходимости исторического подхода в исследованиях гражданского права для понимания и применения его норм выяснить историческое развитие национальных институтов. В

этой связи ученый полагал, что историческое исследование «составляет необходимое, предварительное условие для систематического изучения права и для критики его с точки зрения законодательной политики» [27, с. 18]. Российский ученый М. Ф. Владимирский-Буданов отмечал, что «предметом истории права должны быть не только нормы государственного права (государственного устройства, управления, законодательства)», но также «нормы частного права, а равно нормы, охраняющие и то, и другое (уголовное право и процесс)» [4, с. 14]. В его трудах выделяются следующие основные начала исторического подхода к праву: цепь исторических явлений, находящихся в генетической связи между собой, сменяя в последовательном порядке друг друга; постепенность исторических явлений; взаимодействие (солидарность) исторических явлений, основанное на гармоническом существовании явлений общественной жизни и отражении явлений в одной области на других областях.

В работах известных ученых-правоведов XX – начала XXI вв. С. С. Алексеева, Д. А. Керимова, О. И. Чистякова и др. подчеркивается значение исторических исследований государственной и правовой реальности. С. С. Алексеев отмечал, что «исторический подход при изучении права позволяет конкретизированно рассмотреть общие закономерности его развития, выявить особенности становления и развития отдельных правовых систем» [1, с. 479]. Характеризуя связь истории и права, Д. А. Керимов отмечал, что «познание права предполагает определение того, как оно возникло, какие этапы прошло и как изменилось в процессе этого развития, чем стало в момент своего исследования и каковы тенденции его развития» [16, с. 109]. В работах О. И. Чистякова отмечается значение историко-правового исследования, которое «охватывает развитие всех элементов государства, изучает политические и правовые институты до сегодняшнего дня и здесь стыкуется с действующим правом» [26, с. 5]. Также он обращал внимание на то, что «весьма характерной чертой для историко-правового исследования является периодизация как форма систематизации научного материала» [25, с. 80–81].

Рассматривая исторический подход в правовом познании, надо принять во внимание единство и различие исторических и пра-

вовых исследований. Настаивая на необходимости тесной связи исторических исследований с теорией государства и права, Н. А. Крашенинникова и О. А. Жидков подчеркивают, что в сфере государственно-правового познания изучаются общие закономерности развития государства и права и вырабатывается «система общеправовых понятий и категорий, которые широко используются в истории государства и права» [9, с. 10]. Поэтому ученые видят сходство историко-правовых и теоретико-правовых исследований, состоящее в том, что они, в конечном счете, направлены на изучение политических и правовых явлений для установления закономерностей и тенденций развития государства и права. Вместе с тем существует и различие между историко-правовыми исследованиями, с одной стороны, и теоретико-правовыми и отраслевыми правовыми исследованиями, с другой стороны: в то время как в теоретико-правовых исследованиях изучаются преимущественно общие закономерности развития и функционирования государства и права различных народов и общественно-экономических формаций, в историко-правовом исследовании изучаются конкретные государственные и правовые системы, историческая смена типов и форм государственных и правовых систем, а «в отличие от отраслевых юридических наук, изучающих действующее право (право в статике), историко-правовые науки изучают преимущественно право в его историческом развитии (право в динамике)» [25, с. 80–81].

Обосновывая необходимость исторического подхода в познании государства и права, выделим ряд факторов, которые обуславливают обращение к историческим исследованиям в современных условиях. Эти стороны познания государственности с позиций историзма нашли отражение в ряде работ Г. Т. Камаловой [10; 11; 12; 13; 14; 15]. Исследование проблем современного права с позиции исторического подхода является одним из обязательных условий научного познания. Поэтому, «с одной стороны, постоянное обращение к историческому опыту диктуется причинами как общеметодологического, так и гносеологического характера. Ибо всякое новое знание должно опираться на предшествующий материал, на уже накопленные знания в той или иной областях. Без такой историко-теоретической базы, ее постоянного

развития невозможно существование современного научного знания» [10, с. 4]. С другой стороны, «в свете взаимосвязей исторического и логического, а также усиления внимания к проблемам социального и политического предвидения становится все яснее, что без истории невозможно научное прогнозирование в области общественных наук» [10, с. 4]. Также надо учитывать фактор ускорения исторического развития, углубление преобразований, связанных с активным участием в политическом процессе широких слоев населения, поскольку «выбор тех или иных путей социального и политического развития связан с переосмыслением пройденного пути, с новыми трактовками и оценками событий прошлого. Поэтому историческая ретроспектива во все большей мере становится необходимым моментом для выявления, выработки и обоснования концепций и представлений о современности и перспективах развития общества» [12, с. 5]. Еще одним фактором обращения к историческому прошлому для всестороннего исследования государственных и правовых институтов, адекватной их интерпретации выступает «потребность определить «кто есть кто» в духовном пространстве истории», а также настоятельное требование «избегать механической замены знаков в оценке событий истории советского периода», что ведет, в свою очередь, к необходимости «овладеть всей совокупностью фактов, позволяющих видеть полноту событий, а не их отдельные фрагменты», стремиться к целостности «видения развивающейся во времени общественной системы, государственных структур, обеспечивающих правопорядок» [12, с. 5–6]. Важно также подчеркнуть, что знание реальной истории функционирования органов правоохранительной системы «помогает совершенствовать их организацию и деятельность, не только обогащает наши знания, но и позволяет избежать многих ошибок прошлых лет, содействует лучшему пониманию как прошлой советской государственности и ее институтов, так и подлинного содержания современных политических и правовых процессов, закономерностей и тенденций их развития» [11, с. 3]. Кроме того, фактором обращения к историко-правовому подходу является необходимость осмысления такой узловых проблемы развития правового государства в России, как «развитие и совершенствование правовых механизмов обеспечения государст-

венной власти и устройства гражданской жизни» [14, с. 12]. Г. И. Загорский и Ю. А. Зюбанов также считают, что обращение к историческому методу дает возможность увидеть «истоки российского судоустройства, чтобы взять все положительное и избежать ошибок, которые, к сожалению, также имели место», а также «пригласить к научной дискуссии по широкому кругу вопросов и институтов права» [5, с. 6–7].

Признавая двойственный характер историко-правовых исследований, которые могут выполняться учеными на стыке истории и научной юриспруденции, мы соглашаемся с позицией уральских ученых Т. М. Баженовой, Н. Н. Зипунниковой и А. С. Смыкалина считающих, что развитие этих наук «обуславливает значительный потенциал и конструктивные комбинации в исследовательской деятельности» [3, с. 6]. Рассматривая юридическое познание, О. А. Егорова в ряде своих работ [6; 7; 8] заключает, что существуют различные виды историко-правовых исследований: история отечественного государства и права, история отдельных государственных и правовых институтов, история государства и права зарубежных стран, а также существует область исследований истории политических и правовых учений. Важно подчеркнуть, что в работах ученых-правоведов исторический подход в исследованиях права в определенной мере может быть представлен также в зависимости от целей и задач научного исследования.

Таким образом, проведенный обзор научно-правовой и исторической литературы позволил выявить такие важные характеристики исторического подхода в юридическом познании, как фундаментальность историко-правовых исследований, основы научного изучения истории права (его задачи, предмет и начала), значение исторических исследований государственной и правовой реальности, единство и различие исторических и правовых исследований, совокупность факторов, обуславливающих обращение к историческим исследованиям государственных и правовых институтов в современности, а также основные виды историко-правовых исследований.

Далее для выявления специфики историко-правового подхода необходимо рассмотреть основные принципы и методы познания, которые могут применяться в исторических исследованиях государства и права.

Основные принципы и методы исторического подхода в юридическом познании.

Исторический подход в юридическом познании предполагает совокупность философских, общенаучных и специальных принципов для достижения исторической истины, понимания основ изучения истории, механизма адекватного воспроизведения действительности и обеспечения понимания развития государства и права как единых закономерных процессов. Проведенный анализ литературы [8; 10; 18; 19; 24; 30] позволил выделить в качестве значимых философских принципов, которые могут использоваться как теоретические основания историко-правовых исследований и помогают уяснить, «каким образом историческая наука осмысливает историческую реальность» [10, с. 78], следующие принципы: принципы целостного познания мира, индивидуализации, объективности, историзма и детерминизма.

Принцип целостного познания мира в историческом познании государства и права нацеливает на исследование частного, единичного и общего (индивида, социальной группы и государства, нации, исторической эпохи и др.). Принцип индивидуализации требует учитывать специфику объекта гуманитарного знания, связанную с единичным и неповторимым в деятельности человека, а в историко-правовых исследованиях ориентирует на познание индивидуального, однако абсолютизация этого принципа приводит как к утверждению ненаучного характера истории, так и к отрицанию общих принципов и критериев исторического познания права. Поэтому в историко-правовых исследованиях применяются общеправовые принципы, позволяющие выяснять общее, закономерное, тенденции в истории развития государства и права: принцип объективности и принцип историзма.

Анализ философской и историко-правовой литературы показывает, что принцип объективности в философском аспекте ориентирует в познании объекта на «независимость суждений, мнений, представлений от субъекта познания, его взглядов, интересов, вкусов и предпочтений, означает способность непредвзято и без предрассудков вникать в содержание дела, представлять объект так, как он существует сам по себе, независимо от субъекта» [24, с. 596]; предполагает возможность рациональных высказываний субъекта познания об объекте, в качестве общезначимых,

поддающихся «доказательству, аргументации, установлению как истинные или ложные» [18, с. 116–117]; требует, чтобы в отличие от обычного познания, основанного лишь на опыте, общем мнении или авторитете отдельных лиц, в научном познании объективность была доказана, а процедура ее проверки соответствовала «тем критериям объективности, которые применяются в профессиональной среде» [30, с. 645]. В историческом аспекте принцип объективности предполагает всестороннее изучение объекта и предмета исторического или историко-правового исследования, «учет совокупности всех доступных на данный момент фактов, научно установленных и обоснованных положений, использование соответствующих научных методов для получения информации есть условие получения достоверного исторического знания» [10, с. 84]. В работах ученых в сфере исторического подхода в правовом познании Г. Т. Камаловой, О. И. Чистякова и др. отмечается ряд трудностей, связанных с возможностями объективного познания: неисчерпаемость объекта познания «заставляет говорить только о приближении к истине», в процессе научного поиска может проявляться «субъективность авторской позиции ученого, формирование взглядов которого оказывается под воздействием множества условий и факторов» [10, с. 83–84]. Кроме того, объективное научное исследование могут затруднять «попытки направить ученых по пути приспособления науки к интересам той или иной общественной группировки» [26, с. 62]. В связи с этим в научно-философских дискуссиях по вопросам исторического познания [23] обращается внимание на необходимость поиска единства объективного и субъективного аспектов в познании сущности исторического процесса, развития государства и права.

При рассмотрении принципа историзма в юридическом познании нужно учитывать, что в философском аспекте принцип историзма предполагает «рассмотрение действительности под историческим углом зрения», то есть требует «рассматривать любое явление в его возникновении, развитии и изменении», при этом необходимо «последовательно рассматривать предмет в развитии, противопоставляя друг другу разные моменты и уровни исторического движения», а также он связан с «проблемами критериев объективности исторического знания, общественной значимости ис-

торического познания, а также методологии исторического познания» [30, с. 331–332]. Принцип историзма в сфере познания развития и функционирования государства и права, как подчеркивает Г. Т. Камалова, «является обязательным условием научного познания», его «последовательное осуществление позволяет приблизиться к объективной картине прошлого, где поступки людей и деятельность социальных групп и институтов приобретают логику и смысл своей эпохи» [11, с. 3; 11, с. 78–79].

Принцип детерминизма в познании в философском аспекте основан на учении «о взаимосвязи и взаимообусловленности явлений и процессов реальности; представления о детерминизме нацеливают на анализ и раскрытие условий, причин и закономерностей изменений в природе, обществе и мышлении» [19, с. 631]. В социальных и гуманитарных науках он «включает утверждение объективного характера детерминированности социальных процессов, различие динамических и статистических законов, предполагает наличие исторической необходимости, то есть такой связи явлений, в которых проявляется доминирующая тенденция, не отрицает значение сознательной, целенаправленной человеческой деятельности, поскольку социальные законы – это законы деятельности людей, поэтому так важна субъективная сторона этой деятельности – те цели, которые ставит перед собой общество и каждый отдельный индивид» [18, с. 631–632]. В историческом подходе к правовому познанию принцип детерминизма требует: с одной стороны, учитывать «сложный характер возникающих причинно-следственных связей между явлениями, так как, чем масштабнее историческое явление, тем больше причин, вызвавших его, тем сложнее цепочка причинных взаимодействий, поэтому необходимо изучить воздействие политических, социальных, идеологических, нравственных, управленческих и других факторов, учет которых позволит лучше уяснить смысл событий и придать им логическую завершенность»; с другой стороны, принцип детерминизма должен быть согласован с вопросом свободы воли человека, ибо «причинно-следственная связь отнюдь не предполагает жесткой предопределенности. В историческом процессе могут быть различные возможности социальных изменений, как детерминированные сложной и противоречивой струк-

турой взаимодействий социальных групп, учреждений, институтов общества» [10, с. 85].

Таким образом, обзор философской, исторической и правовой литературы показал, что исторический подход в правовом познании использует в качестве философских оснований познания принципы целостного познания мира, индивидуализации, объективности, историзма и детерминизма. Значимость этих принципов в историческом подходе в правовом познании состоит в следующем: они позволяют теоретически и практически осмысливать историческую и правовую реальность, помогают осуществлять всестороннее изучение объекта и предмета исторического познания государства и права, направляют рассмотрение государственно-правовой действительности под историческим углом зрения; нацеливают на анализ и раскрытие условий, причин, закономерностей, причинно-следственных связей в исторических исследованиях государства и права, предполагают учитывать вопрос свободы воли человека.

В работах ученых отмечается, что поскольку «принципы исторического исследования государственно-правовой реальности реализуются через методы, которые могут быть всеобщими, общенаучными, частными и специальными», то поэтому одной из значимых функций историко-правовых исследований является «гносеологическая функция, которая заключается в разработке методов научного познания права» [10, с. 85; 12, с. 7]. В связи с этим далее в статье будут рассмотрены наиболее значимые методы, которые могут быть использованы для реализации исторического подхода в юридическом познании.

Прежде всего отметим, что еще в работах М. В. Ломоносова «крайне важным становится вопрос о методе исторических изысканий в связи с проблемой достоверности выводов» [17, с. 10]. Труды современных ученых Р. С. Абдуллина, И. А. Андреевой, А. А. Васильева, А. А. Вологодина, В. Г. Графского, Г. Т. Камаловой, Н. А. Крашенинниковой и О. А. Жидкова, Д. И. Луковской, В. П. Малахова, Р. Т. Мухаева, В. С. Нерсисянца, В. Рубаник, Н. А. Стус, О. И. Чистякова и др., исследующих проблемы применения исторического подхода в познании государственной и правовой реальности, свидетельствуют, что научные изыскания в этой сфере требуют использования философских, общенаучных, специальных и частных методов в зависимо-

сти от целей и задач исследования. Например, эвристическую роль в научном исследовании по историческому правопознанию может выполнять всеобщий философский метод восхождения от абстрактного к конкретному, ибо его суть состоит «в движении мысли к более полному, всестороннему и целостному воспроизведению объекта, но в теоретической форме этот метод характеризует направленность научного познания в целом – движение от менее содержательного к более содержательному знанию. Концептуальные основы исследования создают условия для изучения исторического прошлого, в ходе которого абстрактные схемы наполняются конкретным содержанием исторических фактов» [10, с. 86–87].

В качестве общенаучного метода, который может быть использован в историческом исследовании государственно-правовой реальности можно назвать системный метод. Его гносеологический потенциал в правовом познании в изучении исторического развития исследуемого объекта «ориентирует на раскрытие целостности объекта и обеспечивающих его механизмов, на выявление многообразных типов связей сложного объекта и сведение их в единую теоретическую картину» [10, с. 87–88].

К наиболее известным специальным методам исторического познания государственно-правовой реальности относятся конкретно-исторический, хронологический, историко-генетический, историко-сравнительный. На основе проведенного исследования можно заключить следующее.

Во-первых, в научных исследованиях отечественного государства и права с помощью специальных методов исторического познания осуществляется познание отечественного государства и права в их развитии и изменении, раскрываются свойства и функции государственных структур, правовых органов, показываются причинно-следственные связи и закономерности в историческом развитии политических и правовых институтов России; выявляются общие черты, различия и особенности развития государственно-правовых явлений и институтов России и других стран.

Например, характеризуя исторический (конкретно-исторический) метод, можно указать, что он позволяет исследовать отечественное государство и право в их развитии, выявлять «основные элементы изучаемого



объекта и происходящие в нем изменения с целью раскрытия их содержания и взаимоотношений» [25, с. 6]. Учитывая, что «история есть движение явлений во времени» [26, с. 8], применение хронологического метода в изучении истории государства и права России «предусматривает изложение всех существенных фактов, не допуская произвольного их исключения или замалчивания фактов, не укладывающихся в официальную схему, так как в этом случае метод заставляет задумываться над ее истинностью, а как его разновидность проблемно-хронологический метод позволяет большую тему расчленить на ряд проблем, каждая из которых рассматривается самостоятельно в хронологической последовательности» [10, с. 91–92].

Применение историко-генетического метода в исследованиях отечественного государства и права состоит в «последовательном раскрытии свойств, функций и изменений предмета исследования в процессе его исторического движения и позволяет показать причинно-следственные связи и закономерности в историческом развитии в их непосредственности, а исторические события – в индивидуальности и образности» [10, с. 93; 13, с. 65].

Во-вторых, проведенное исследование позволяет также сформулировать положения о том, что в историко-правовых исследованиях государства и права зарубежных стран конкретно-исторический метод позволяет изучать исторические закономерности возникновения и развития государства и права разных стран, правовых структур с учетом стадийной эволюции государства. Хронологический метод применяется для отображения государственно-правовых явлений, институтов разных стран в динамике их развития. Сравнительный метод может применяться в различных направлениях – как сравнительно-исторический метод, как сравнительно-генетический метод, как сравнительно-типологический метод, он способствует глубокому осмыслению многообразия форм правления, источников права, кодификаций, объяснению происхождения и причин современного права. Исторический метод при сравнительном анализе права может показать, что правила или подходы к праву, которые мы находим в одной правовой системе сегодня, присутствовали в прошлом в другой правовой системе. В целом методы исторического по-

знания в исследованиях истории государства и права зарубежных стран позволяют выявить содержание знаний об эволюции государственных и правовых учреждений у различных народов в конкретный исторический период.

Таким образом, на основе проведенного анализа исторической и правовой литературы можно заключить, что применение принципа историзма в юридическом познании может быть основано на совокупности методов, среди которых есть всеобщие, общенаучные, специальные и частные методы исторического познания государственно-правовой реальности. Использование исторического подхода в юридическом познании позволяет обеспечить понимание развития государства и права, их институтов как единых закономерных процессов.

### *Литература*

1. Алексеев, С. С. Проблемы теории права: в 10 т. / С. С. Алексеев. – М.: Статут, 2010. – Т. 3. – 781 с.
2. Алексеев, С. С. Теория государства и права / С. С. Алексеев – М.: Норма, 2016. – 752 с.
3. Баженова, Т. М. История государства и права в подготовке юристов: некоторые проблемы и перспективы / Т. М. Баженова, Н. Н. Зипунникова, А. С. Смыкалин // История государства и права, 2014. – № 19. – С. 3–6.
4. Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права / М. Ф. Владимирский-Буданов. – М.: Изд. дом «Территория будущего», 2005. – 800 с.
5. Загорский, Г. И. У истоков российского уголовного судопроизводства (К 1000-летию Русской Правды) / Г. И. Загорский, Ю. А. Зюбанов. – М.: Проспект, 2017. – 104 с.
6. Егорова, О. А. Функции логических методов и средств в методологии юридического познания / О. А. Егорова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2015. – Т. 15. – № 4. – С. 7–14.
7. Егорова, О. А. Функции исторических и логических методов в юридическом познании / О. А. Егорова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2016. – Т. 16. – № 2. – С. 26–35.
8. Егорова, О. А. Принципы юридического познания: исторический и логический аспекты / О. А. Егорова // Вестник Южно-

Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2019. – Т. 3. – № 3. – С. 47–66.

9. История государства и права зарубежных стран: учебник: в 2 т. / отв. ред. Н. А. Крашенинникова, О. А. Жидкова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – Т. 1. – 720 с.

10. Камалова, Г. Т. Правоохранительные органы Урала в годы новой экономической политики: дис. ... д-ра истор. наук / Г. Т. Камалова. – Челябинск, 2009. – 491 с.

11. Камалова, Г. Т. Правоохранительные органы Урала в годы новой экономической политики: автореферат дис. ... д-ра истор. наук / Г. Т. Камалова. – Челябинск, 2009. – 43 с.

12. Камалова, Г. Т. История отечественного государства и права: учебное пособие / Г. Т. Камалова. – Челябинск: Изд. центр ЮУрГУ, 2015. – 279 с.

13. Камалова, Г. Т. Некоторые вопросы методологии исследования государственных структур / Г. Т. Камалова // Методологические проблемы юридической науки: сб. материалов семинара каф. ТиИГиП. – Челябинск: Изд. ЮУрГУ, 2011. – С. 54–66.

14. Камалова, Г. Т. Характер деятельности советской адвокатуры в годы новой экономической политики / Г. Т. Камалова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2015. – Т. 15. – № 3. – С. 12–18.

15. Камалова, Г. Т. Направленность перемен в кадровом составе следственного аппарата СССР в условиях новой экономической политики / Г. Т. Камалова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2016. – Т. 16. – № 2. – С. 36–40.

16. Керимов, Д. А. Методология права: предмет, метод, функции, проблемы философии права / Д. А. Керимов. – М.: Изд-во СГУ, 2009. – 521 с.

17. Ломоносов, М. В. Записки по русской истории / М. В. Ломоносов. – М., 2003. – 704 с.

18. Мамардашвили, М. К. Философия и наука / М. К. Мамардашвили. – СПб.: Азбука, 2000. – 400 с.

19. Новая философская энциклопедия: в 4-х т. / В. С. Степин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин. – М.: Мысль, 2010. – Т. 1. – 741 с.

20. Соловьев, С. М. Избранные труды / С. М. Соловьев. – М.: РОССПЭН, 2010. – 528 с.

21. Степин, В. С. Теоретическое знание / В. С. Степин. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – 744 с.

22. Сырых, В. М. Теория и методология юридической науки / В. М. Сырых. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 464 с.

23. Философско-методологические проекты русских историков и современные проблемы методологии исторического познания. К 180-летию В. И. Герье: материалы конференции – «круглого стола» // Вопросы философии. – 2017. – № 9. – С. 24–62.

24. Философия: энциклопедический словарь / под ред. А. А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.

25. Чистяков, О. И. Избранные труды / О. И. Чистяков. – М.: Норма, 2008. – 415 с.

26. Чистяков, О. И. История государства и права: в 2 ч. / О. И. Чистяков. – М.: Изд-во Юрайт, 2013. – Ч. 1. – 477 с.

27. Шершеневич, Г. Ф. Наука гражданского права в России / Г. Ф. Шершеневич. – М.: Изд. МГУ, 2003. – 247 с.

28. Микешина Л. А. Современная эпистемология гуманитарного знания: междисциплинарные синтезы / Л. А. Микешина. – М.: Политическая энциклопедия, 2016. – 463 с.

29. Щедрина, Т. Г. «Назад к Аристотелю»: достоинство знания как проблема эпистемологии / Т. Г. Щедрина, Б. И. Пружинин // Вопросы философии. – 2020. – № 1. – С. 18–27.

30. Энциклопедия эпистемологии и философии науки / под ред. И. Т. Касавина. – М., 2009. – 1248 с.

**Камалова Галина Тимофеевна** – доктор исторических наук, профессор кафедры теории государства и права, трудового права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: kamalova\_galina@mail.ru.

**Егорова Ольга Анатольевна** – старший преподаватель кафедры теории государства и права, трудового права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: egorovaoa@susu.ru.

*Статья поступила в редакцию 31 января 2022 г.*

## THE ROLE OF THE HISTORICAL APPROACH IN LEGAL COGNITION IN THE CONTEXT OF MODERN PHILOSOPHY AND METHODOLOGY OF SCIENCE

**G. T. Kamalova, O. A. Egorova**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

The paper deals with the issues relating to the specific, meaning and functions of the principles and methods of historical research in scientific legal cognition. The authors pay special attention to the consideration of main features of the historical approach in legal research. There are main principles and methods, which are used in the scientific historical and legal cognition (history of domestic state and law, history of state and law of foreign countries, others researches): principle of integrity, principle of individuality, principle of objectivity, principle of historicism, principle of determinism; historical method, chronological and pre-chronological methods, historical genetic method, comparative method and others. The authors link the application of the historical approach in the study of the state and law with search of the foundations of cognition and human being, the study of the principles and methods of cognition in modern philosophy and methodology of science in general, in the structure of the foundations of scientific rationality, as well as with an interdisciplinary approach to scientific and philosophical cognition and with ideas of cultural-historical epistemology. The authors make a conclusion that the use of the historical approach in legal knowledge makes possible to provide an understanding of the development of the state and law, their institutions as unified regular processes in cognitive and cultural aspects.

**Keywords:** *legal cognition, forms of legal research, historical and legal researches, principles and methods of historical and legal research.*

### References

1. Alekseev S. S. *Problemy teorii pravo* [Problems of legal theory]. Moscow, 2010, Vol. 3, 781 p.
2. Alekseev S. S. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moscow, 2011, 495 p.
3. Bazhenova T. M. [History of State and Law in the Training of Some of the problems and prospects]. *Istoriya gosudarstva i prava* [History of State and Law], 2014, no. 19, pp. 3–6. (in Russ.)
4. Vladimirskij-Budanov M. F. *Obzor istorii russkogo prava* [Overview of the history of Russian law]. Moscow, 2005, 800 p.
5. Zagorskij G. I., Zyubanov YU. A. *U istokov Rossijskogo ugolovnogogo sudoproizvodstva (K 1000 letiyu Russkoj Pravdy)* [At the root of the Russian criminal proceedings (To the 1000th anniversary of the Russian Truth)]. Moscow, 2017, 104 p.
6. Egorova O. A. [The functions of logical methods and tools in methodology of legal cognition]. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarsvennogo universiteta. Seriya «Pravo»* [Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"], 2015, Vol. 15, no. 4, pp. 7–14. (in Russ.)
7. Egorova O. A. [The functions of historical and logical methods in legal cognition]. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarsvennogo universiteta. Seriya «Pravo»* [Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"], 2016, Vol. 16, no. 2, pp. 26–35. (in Russ.)
8. Egorova O. A. [Principles of legal cognition: historical and logical aspects]. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarsvennogo universiteta. Seriya «Pravo»* [Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"], 2019, Vol. 19, no. 3, pp. 47–66. (in Russ.)
9. Krashennnikova N. A. *Istoriya gosudarstva i prava zarubezhnyh stran* [History of State and Law of foreign countries]. Moscow, 2014, Vol. 1, 720 p.

10. Kamalova G. T. *Pravookhranitel'nyye organy Urala v gody novoy ekonomicheskoy politiki: dis. ... d-ra. hist. nauk* [Law enforcement agencies of the Urals in the years of the new economic policy. Diss. D-ra (History)]. Chelyabinsk, 2009, 491 p.
11. Kamalova G. T. *Pravookhranitel'nyye organy Urala v gody novoy ekonomicheskoy politiki: avtoreferat dis .... d-ra hist. nauk* [Law enforcement agencies of the Urals in the years of the new economic policy. Author's abstract Diss. Doct. (History)]. Chelyabinsk, 2009, 43 p.
12. Kamalova G. T. *Istoriya otechestvennogo gosudarstva i prava* [History of domestic state and law]. Chelyabinsk, 2015, 279 p.
13. Kamalova G. T. *Nekotorye voprosy metodologii issledovaniya gosudarstvennykh struktur* [Some questions the research methodology of state structures]. *Metodologicheskie problem yuridicheskoy nauki: sb. Materialov seminara* [Methodological problems of legal science: Sat. workshop materials]. Chelyabinsk, 2011, pp. 54–66. (in Russ.)
14. Kamalova G. T. [The character of the activities of Soviet advocacy during the years of the new economic policy]. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Pravo»* [Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"], 2015, Vol. 15, no. 3, pp. 12–18. (in Russ.)
15. Kamalova G. T. [Orientation of changes in the personnel of the investigative apparatus of the USSR under the conditions of the new economic policy]. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Pravo»* [Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"], 2016, Vol. 16, no. 2, pp. 36–40. (in Russ.)
16. Kerimov D. A. *Metodologiya prava: predmet, metod, funkcii, problemy filosofii prava* [Methodology law: subject, methods, functions, problems of legal philosophy]. Moscow, 2009, 521 p.
17. Lomonosov M. V. *Zapiski po russkoj istorii* [Notes on Russian history]. Moscow, 2003, Vol. 1, 741 p.
18. Mamardashvili M. K. *Filosofiya i nauka. Moj opyt netipichen* [Philosophy and science. My experience is not typical]. St. Petersburg, 2000, 400 p.
19. Stepin V.S. *Novaya filosofskaya enciklopediya* [New Philosophical Encyclopedia]. Moscow, 2010, vol. 1. 741 p.
20. Solov'ev S. M. *Izbrannye trudy* [Selected Works]. Moscow, 2010, 528 p.
21. Stepin V. S. *Teoreticheskoe znanie* [Theoretical knowledge]. Moscow, 2003, 744 p
22. Syryh V. M. *Teoriya i metodologiya yuridicheskoy nauki* [Theory and methodology of jurisprudence]. Moscow, 2014, 464 p.
23. *Filosofsko-metodologicheskiye proyekty russkikh istorikov i sovremennyye problem metodologii istoricheskogo poznaniya. K 180-letiyu V. I. Ger'ye. Materialy konferentsii – «kruglogo stola»* [Philosophical and methodological projects of Russian historians and modern problems of the methodology of historical knowledge. To the 180th anniversary of V. I. Ger'e. Conference materials – “round table”]. *Voprosy filosofii [Philosophy Questions]*, 2017, no. 9. pp. 24–62. (in Russ.)
24. Iwin A. A. *Filosofiya: Entsiklopedicheskiy slovar'* [Philosophy: Encyclopedic Dictionary]. Moscow, 2004, 1072 p.
25. CHistyakov O. I. *Izbrannye trudy* [Selected Works]. Moscow, 2008, 415 p.
26. CHistyakov O. I. *Istoriya gosudarstva i prava* [History of State and Law]. Moscow, 2013, Ch. 1, 477 p.
27. Shershenevich G. F. *Nauka grazhdanskogo prava v Rossii* [The science of civil law in Russia]. Moscow, 2003, 247 p.
28. Mikeshina L. A. *Sovremennaya epistemologiya gumanitarnogo znaniya: mezhdisciplinarnye sintezy* [Modern Epistemology of Humanities: Interdisciplinary Syntheses]. Moscow, 2016, 463 p.
29. SHCHedrina T.G., Pruzhinin B.I. ["Back to Aristotle": the dignity of knowledge as a problem of epistemology]. *Voprosy filosofii [Philosophy Questions]*, 2020, no. 1, pp. 18–27. (in Russ.)
30. Kasavin I. T. *EHnciklopediya ehpistemologii i filosofii nauki* [Encyclopedia of epistemology and philosophy of science]. Moscow, 2009, 1248 p.

**Galina Timofeevna Kamalova** – Doctor of Science (History), Professor of Theory of State and Law, Labour Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: kamalova\_galina@mail.ru.

**Olga Anatolyevna Egorova** – Senior Lecturer of Theory of State and Law, Labour Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: egorovaoa@susu.ru.

*Received 31 January 2022.*

---

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ**

Камалова, Г. Т. Роль исторического подхода в юридическом познании в контексте современной философии и методологии науки / Г. Т. Камалова, О. А. Егорова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2022. – Т. 22, № 2. – С. 91–103. DOI: 10.14529/law220215.

**FOR CITATION**

Kamalova G. T., Egorova O. A. The role of the historical approach in legal cognition in the context of modern philosophy and methodology of science. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2022, vol. 22, no. 2, pp. 91–103. (in Russ.) DOI: 10.14529/law220215.

---