

## ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ И ФУНКЦИИ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ

**Л. В. Красуцких**

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск*

Уголовно-правовая доктрина на сегодняшний день, не имеет достаточного объема изученных вопросов, определяющих юридическую природу условного осуждения. В настоящей статье отражена позиция автора по этапам становления и развития института условного осуждения в России, а также проблемам соотношения условного осуждения с правилами назначения уголовного наказания.

**Ключевые слова:** *условное осуждение, правила назначения наказания, цели наказания.*

Институт условного осуждения занимает важное место в уголовном праве России. Согласно общепринятой точке зрения он берет свое начало с 1889 года, когда состоялся первый съезд Международного союза криминалистов. На съезде вопрос об условном осуждении, о его введении в практику остался на уровне не завершенной дискуссии: одни ученые его одобряли, другие – категорически возражали в Российской Империи в конце XIX – начале XX вв. предпринимались попытки законодательного закрепления данного института, однако эти инициативы не были одобрены Государственной Думой.

После Октябрьской Революции в первые дни становления Советской власти в результате широкого правотворчества трудящихся, на основе совершенно нового подхода к проблеме преступности и преступника, социалистического гуманизма, исходя из возможности постепенного преодоления преступности и возвращения в общество честных тружеников, родился институт условного осуждения.

Законодательное оформление условное осуждение получило в Декрете ВЦИК от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде». В ст. 29 данного Декрета было сказано, что народные заседатели обладают правом уменьшения наказания на основе своего собственного убеждения, вплоть до условного осуждения. Далее в ноябре 1918 года был принят еще один Декрет о суде в РСФСР, в котором условное осуждение называлось особой формой смягчения наказания. При этом правовой регламентации оснований применения условного осуждения документ не содержал. Уголовные законы того времени содержались в различных декретах, и в декабре 1919 года Наркомюст утвердил Ру-

ководящие начала по Уголовному праву РСФСР, где был и раздел, посвященный уголовному наказанию, было дано определение наказания, приведена система наказаний. Условное осуждение в систему наказаний не входило и по смыслу документа относилось к процедуре назначения наказания, когда народный суд, руководствуясь своим правосознанием, принимал решение не назначать наказание.

В отличие от Руководящих начал, Уголовный кодекс РСФСР 1922 года содержал исчерпывающий перечень наказаний, в который входили не только наказания, но и условное осуждение. Характеризуя эту систему наказаний, А. А. Жижиленко писал: «К наказаниям нельзя прибегать без особой необходимости. Одно из проявлений этого принципа – условное осуждение – особая мера борьбы с преступностью, дающая возможность значительно сократить область применения уголовных кар, важное средство социальной защиты перевоспитания» [1, с. 667]. Следующим шагом в направлении совершенствования уголовного законодательства было принятие Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 года, тогда отказались от термина «наказание», заменив его на термин «меры социальной защиты». Это было связано со стремлением изменить карательную политику социалистического государства. Идея была в том, что наказание за преступление – это не возмездие и искупление вины, а оборона государства, защищающего права и свободы от преступных посягательств. Система наказаний была изменена. Условное осуждение из системы было выведено, так как оно не обла-

дало оборонительным свойством. В 1926 году был принят новый Уголовный кодекс, где в шестом разделе содержались нормы, регламентирующие условное осуждение. В законе было сказано, что если суд назначит лишение свободы сроком до 10 лет или принудительные работы сроком до одного года и признает, что степень общественной опасности осужденного не требует обязательной изоляции, он вправе постановить приговор об условном осуждении. При этом впервые было указано об испытательном сроке от одного года до 10 лет. Осужденный должен был честным трудом доказать свое исправление, никаких обязанностей на него не возлагалось. Осужденный предупреждался, что если во время испытательного срока он совершит преступление, испытательный срок будет отменен. В таком виде условное осуждение существовало более 30 лет.

В 1958 году были приняты Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик, в соответствии с которым принят Уголовный кодекс 1960 года, «меры социальной защиты» вновь были заменены на термин «наказание». Претерпела изменение и система наказаний: были исключены принудительные работы, в систему наказаний включили исправительные работы, внесли изменения и в регламентацию условного осуждения, теперь оно применялось к лишению свободы, причем не оговаривался срок лишения свободы, и если назначали исправительные работы, испытательный срок устанавливался до 5 лет, в течение которого осужденный честным трудом и соблюдением норм социалистического общежития должен был доказать, что он оправдывает доверие суда. Были расширены условия применения условного осуждения. Суду рекомендовано применять условное осуждение при учете обстоятельств дела и личности виновного. В приговоре суд должен был обязательно мотивировать решение об условном осуждении. По замыслу закона суд должен был установить смягчающие обстоятельства, понижающие степень опасности преступления и личности виновного. Впоследствии была принята ст. 46.1 УК РСФСР, предусматривавшая отсрочку исполнения приговора, которую рассматривали как усложненную разновидность условного осуждения. При отсрочке устанавливался испытательный срок, на осужденного накладывались установленные законом обязанности. В советское время

условное осуждение применяли только к лишению свободы, хотя предусмотрено оно было и при назначении исправительных работ, это было декларацией. В СССР была уголовная ответственность за тунеядство, однако не работающих не было, исправительные работы отбывались по месту работы, таким образом, их просто нельзя было назначить условно. Сам вид наказания подразумевает обязательную совокупность: обязанность работать и вычет определенной суммы из зарплаты. При условном осуждении это распространялось бы только на вторую часть наказания. Условное осуждение того времени по своему существу было рассчитано на использование воспитательной силы трудовых коллективов, общественных организаций, на которые было возложено исправление и перевоспитание осужденных.

В период правовых реформ современной России в 1996 году был принят ныне действующий Уголовный кодекс, где в ст. 73 законодатель объединил редакции ст. 44 и 46.1 УК РСФСР, практически не изменив редакции, даже упростил ее. Сегодня закон не требует от суда мотивировать решение об условном осуждении, нет требования учитывать обстоятельства совершенного преступления и личность виновного. Суд должен прийти к выводу о том, что исправление виновного возможно без реального отбытия назначенного наказания. Мы полагаем, что закон в данном случае вступает в противоречие сам с собой. Во-первых, исправление осужденного – это не задача уголовного закона. К задачам ст. 2 УК РФ относят охрану уголовно-правовых объектов и предупреждение преступлений. Исходя из этого определены и цели наказания: восстановление социальной справедливости, общая и частная превенция и исправление, выходящее за пределы задач уголовного закона. На сегодняшний день законодатель, определяя принятие решения об условном осуждении, игнорирует базовые, принципиальные задачи уголовного закона.

Дискуссии о юридической природе условного осуждения уже более 100 лет. Криминалисты советского периода относили условное осуждение к отсрочке приговора, к особому виду наказания, рассматривали его как меру общественного воздействия. У всех были свои аргументы, единого мнения не сложилось [3, с. 550], нет единого понимания и сейчас. Основные разногласия современных

ученых заключаются в следующем. Так, условное осуждение считают видом наказания, особым порядком исполнения приговора, специальной мерой уголовно-правового характера, отсрочкой исполнения наказания, специфической формой освобождения от наказания [2, с. 375–391].

Неоднозначность решения вопроса о правовой природе условного осуждения имеет не только теоретическое, но в большей степени и практическое значение. При назначении наказания суд обязан следовать общим началам назначения наказания, где в ч. 1 ст. 60 УК РФ сказано, что более строгое из числа предусмотренных в санкции наказаний суд назначает, только если менее строгое не может достичь целей наказания. Так, приговором Троицкого городского суда Челябинской области в сентябре 2019 года по ч. 1 ст. 161 УК РФ к одному году лишения свободы условно с испытательным сроком на два года был осужден гражданин И.И.И., который ранее не судим, характеризуется отрицательно, не трудоустроен, ущерб не возместил. Санкцией ч. 1 ст. 161 УК РФ предусмотрено семь видов наказаний, однако суд выбирает самый строгий – лишение свободы, мотивируя свой выбор тем, что виновный совершил очень распространенное преступление, отрицательно характеризуется и для достижения целей наказания, а именно исправления осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений и восстановления социальной справедливости, заслуживает наказания в виде лишения свободы. Далее в приговоре указывается, что с учетом отсутствия отягчающих наказание обстоятельств и наличия смягчающих, а именно совершение преступления впервые, суд приходит к выводу о том, что исправление осужденного возможно без реального отбытия назначенного наказания.

Нами было исследовано более 100 приговоров судов различных регионов России с условным осуждением, все они выглядят одинаково – суды выбирают самое строгое наказание, мотивируя свой выбор, как того требует закон, а затем приходят к выводу о том, что исправление подсудимого возможно без реального отбытия наказания. Повода для принятия такого решения по логике быть не должно, этот повод опровергает мотивировка выбора самого строгого наказания. Суды традиционно назначают условное осуждение к лишению свободы. По данным статистики

исправительные работы при условном осуждении назначаются менее одного процента.

Все вышесказанное снова возвращает нас к юридической природе условного осуждения. В настоящее время у теоретиков, как и у их предшественников, бытует мнение о том, что условное осуждение – это некое доверие со стороны государства лицу, совершившему преступление, и, по сути, это действительно так. Дается испытательный срок, во время которого осужденный должен оправдать это доверие, причем оправдание доверия сводится к выполнению возложенных обязанностей. Эти обязанности связаны с преступлением только возмещением ущерба, вопрос об исправлении не стоит, оценки исправлению никто не дает, ни на кого не возлагаются обязанности по воспитанию и исправлению осужденного. Государство в лице исполнительной инспекции осуществляет контроль за условно осужденным, а именно за выполнением обязанностей. Возникает вопрос: почему государство это доверие оказывает так избирательно абсурдно только тем, кому назначены лишение свободы или исправительные работы и аналогичные наказания военнослужащим? Почему другие наказания не могут быть назначены условно, если основное обстоятельство при принятии решения – это возможность исправиться без реального отбытия.

По нашему мнению, редакция ст. 73 УК РФ требует реформирования, ее фундаментальная редакция, созданная строителями социализма более 100 лет назад, не отвечает требованиям времени, не позволяет судам в полной мере соблюдать требования закона. От того, считать ли условное осуждение мерой наказания или освобождением от наказания, зависят пределы компетенций апелляционного, кассационного судов и надзорных инстанций в замене одного вида наказания другим, применении амнистии и т.д.

Полагаем, что редакция ст. 73 УК РФ должна быть дополнена всеми видами уголовных наказаний, входящих в систему, кроме пожизненного лишения свободы и смертной казни. Можно также согласиться с мнением тех ученых, которые считают, что как раз и к срочному лишению свободы, имеющему место быть в альтернативной санкции, условного осуждения быть не должно, так как, если суд приходит к выводу о том, что только лишение свободы может достичь цели наказания, то у суда нет оснований считать,

что для восстановления справедливости, предупреждения преступлений и исправления осужденного имеется возможность условного осуждения. Кроме того, для принятия решения об условном осуждении суд обязан учитывать все обстоятельства совершения преступления и опасность личности виновного. Вопрос же о юридической природе условного осуждения оставляет место для продолжения дискуссии.

**Красуцких Лидия Васильевна** – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: krasutskih@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 8 марта 2022 г.

DOI: 10.14529/law220304

## THE CONCEPT, CONTENT AND FUNCTIONS OF PROBATION

**L. V. Krasutskikh**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

The criminal law doctrine today does not have a sufficient amount of studied issues that determine the legal nature of probation. This article reflects the author's position on the stages of formation and development of the institution of probation in Russia, as well as the problems of the correlation of probation with the rules for imposing criminal punishment.

**Keywords:** *probation, sentencing rules, goals of punishment.*

### References

1. Zhizhilenko A. A. *Ocherki po obshemu ucheniyu o nakazanii* [Essays on the general doctrine of punishment]. Moscow, 1923, 829 p.
2. Stanovsky M. N. *Naznacheniyе nakazaniya* [Appointment of punishment]. St. Petersburg, 1999, 517 p.
3. Isaev M. M., Weisman B. S., Karpets I. I. *Ugolovnoe pravo. Obshaâ çast'* [Criminal law. General part]. Moscow, 1948, 667 p.

**Lidiya Vasylevna Krasutskikh** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal and Criminal-Executive Law, Criminology, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: krasutskih@yandex.ru.

Received 8 March 2022.

### ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Красуцких, Л. В. Понятие, содержание и функции условного осуждения / Л. В. Красуцких // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2022. – Т. 22, № 3. – С. 28–31. DOI: 10.14529/law220304.

### FOR CITATION

Krasutskikh L. V. The concept, content and functions of probation. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2022, vol. 22, no. 3, pp. 28–31. (in Russ.) DOI: 10.14529/law220304.