

ЗАМЕЧАНИЯ НА АУДИОПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

*М. Б. Карая*¹, *misha.karaia@gmail.ru*

А. В. Кудрявцева^{1,2}, *acifna@mail.ru*

¹Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, г. Санкт-Петербург, Россия,

²Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Аннотация. Введение в процедуру рассмотрения уголовных дел параллельного способа фиксации судебного заседания с помощью аудиозаписи имело своей целью повысить гарантии прав участников уголовного судопроизводства, соблюдение порядка судебного разбирательства, сделать проверку принятых судебных решений вышестоящими судебными инстанциями эффективной. В статье рассматриваются практические сложности, связанные с введением аудиопротокола судебного заседания, рассматриваются особенности рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания и их значение. Делаются выводы и предложения, которые касаются причин появления и закрепления на законодательном уровне аудиопротоколирования, понятия и значения аудиопротокола судебного заседания, а также особенностей подачи замечаний на них.

Ключевые слова: аудиопротокол судебного заседания, замечания на протокол, судебное разбирательство.

Для цитирования: Карая М. Б., Кудрявцева А. В. Замечания на аудиопротокол судебного заседания в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2023. Т. 23. № 1. С. 31–35. DOI: 10.14529/law230104.

Original article
DOI: 10.14529/law230104

COMMENTS ON THE AUDIO PROTOCOL OF THE COURT SESSION IN CRIMINAL PROCEEDINGS

*М. В. Karaya*¹, *misha.karaia@gmail.ru*

A. V. Kudryavtseva^{1,2}, *acifna@mail.ru*

¹North-Western Branch of the Russian State University of Justice, St. Petersburg, Russia,

²South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. The introduction of a parallel method of recording judicial proceedings into the procedure of consideration of criminal cases with the help of audio recording was aimed at increasing guarantees of the rights of participants in criminal proceedings, compliance with the procedure of judicial proceedings, and making the verification of court decisions by higher judicial instances effective. The article discusses the practical difficulties associated with the introduction of the audio protocol of the court session, discusses the features of consideration of comments on the minutes of the court session and their significance. Conclusions and suggestions are made that relate to the reasons for the appearance and consolidation of audio recording at the legislative level, the concept and meaning of the audio recording of the court session, as well as the specifics of submitting comments on them.

Keywords: audio protocol of the court session, comments on the protocol, court proceedings.

For citation: Karaya M. B., Kudryavtseva A. V. Comments on the audio protocol of the court session in criminal proceedings. *Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"*. 2023, vol. 23, no. 1, pp. 31–35. (in Russ.) DOI: 10.14529/law230104.

Обязательное аудиопротоколирование судебного заседания было введено Федеральным законом от 29 июля 2018 г. № 228-ФЗ, который вступил в силу 1 сентября 2019 г. Сам по себе аудиопrotocol, в отличие от письменного протокола судебного заседания, предполагает объективную фиксацию происходящего в судебном заседании. Вместе с тем закон допускает возможность принесения замечаний на аудиопrotocol судебного заседания. Возникает закономерный вопрос: что может оспариваться в замечаниях на аудиопrotocol при объективной фиксации происходящего в судебном заседании?

Указанным выше законом введено обязательное аудиопротоколирование с использованием средств аудиозаписи судебных заседаний в судах первой и апелляционной инстанций, за исключением рассмотрения уголовных дел в закрытом заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК РФ. Также из внесенных изменений вытекает возможность подачи замечаний на аудиопrotocol судебного заседания, если участники процесса заметят неточность либо неполноту аудиозаписи.

В современных реалиях, в условиях формирования информационного общества, с внедрением новых технологий, требовались изменения порядка, процедуры рассмотрения уголовных дел и введения в процедуру возможности использования новых технологий в судебной деятельности. Автоматизация и внедрение современных технологий начались давно, еще со времени начала пользования Государственной автоматизированной системой «Правосудие». Так, законодатель в связи с появлением новых технологий, а с ними и новых возможностей просто не мог не отреагировать и не внести определенные изменения.

Изначальное предложение о внедрении обязательного аудиопротоколирования поступило от Совета по правам человека Российской Федерации, инициативу которого поддержал Верховный Суд РФ, поскольку в судах уже имеются необходимые технологии для ведения аудиопротоколирования.

Важно отметить, что введение аудиопротоколирования было вызвано двумя причинами. Во-первых, необходимостью усиления гарантий точного рассмотрения замечаний на письменный протокол судебного заседания. Во-вторых, аудиопротоколирование делает невозможным фальсификацию или искажение

содержания в протоколах судебного заседания. Аудиопrotocol, кроме этого, дисциплинирует участников процесса, является гарантией соблюдения их прав и процедуры рассмотрения дел и материалов в судах, что отмечается многими авторами [2, с. 183]. Протокол судебного заседания является очень важным процессуальным документом, основой для постановления приговора по уголовному делу. Искажение данного документа говорит о незаконности вынесенного решения. Подобное искажение может быть допущено как случайно, в силу сильной загруженности или невнимательности, так и намеренно, с целью скрыть те или иные обстоятельства.

Аудиопротоколирование устранило подобные искажения, поскольку в аудиозаписи имеется точная и подробная информация о ходе судебного разбирательства в целом. Данное обстоятельство говорит еще о том, что аудиопrotocol выступает гарантом защиты прав и интересов участников судопроизводства, а также обеспечивает полноту и объективность протокола судебного заседания.

Президент Федеральной палаты адвокатов РФ Ю. Пилипенко высказался в поддержку инициативы Совета по правам человека в отношении введения аудиопротоколирования судебных заседаний и отметил, что все суды технически оснащены для ведения аудиопротоколирования, но не все хотят это делать. Выступая в поддержку предложенной Президентом РФ поправки, председатель президиума Коллегии адвокатов «Лапинский и партнеры» В. Лапинский дал свою оценку: «К достоинствам аудиофиксации нужно отнести то, что аудиопrotocol практически готов непосредственно после окончания судебного заседания, что его практически невозможно сфальсифицировать и переписать под приговор, что теоретически с ним можно ознакомиться до начала прений. Последнее, безусловно, имеет архиважное значение, так как отечественный уголовный процесс построен на устном судовом разговоре, и поэтому протокол судебного заседания является важнейшим доказательством по уголовному делу» [1]. М. А. Кириенко, анализируя законопроект о введении аудиопротоколирования, отмечал: «В закрытом судебном заседании также должна применяться аудиозапись для обеспечения достоверности протокола суда при условии, что будет введено ограничение на изготовление и передачу копии аудиозаписи участни-

кам судебного разбирательства. При таком подходе интересы правосудия и отдельных участников процесса не пострадают» [1].

Аудиопrotocolирование является важной гарантией, без которой защита прав и интересов участников судопроизводства может быть ущемлена. Законодатель верно и своевременно подошел к вопросу о введении обязательного аудиопrotocolирования, но не ограничился его введением, а также оставил за сторонами право подачи замечаний на аудиопrotocol судебного заседания, чем обеспечил гарантию невозможности искажения письменных протоколов судебного заседания и дал возможность вышестоящим судам полностью и достоверно ознакомиться с ходом судебного разбирательства.

Закон регулирует порядок подачи и рассмотрения замечаний на письменные и аудиопrotocolы судебных заседаний одинаково. В соответствии со ст. 260 УПК РФ в течение трех суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания стороны могут подать на них замечания. Замечания на аудиозапись рассматриваются председательствующим в течение двух суток со дня их подачи согласно ч. 2 ст. 260 УПК РФ.

По результатам рассмотрения замечаний на протокол либо аудиозапись председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол, аудиозапись и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания.

С целью достоверного отображения судебного процесса УПК РФ устанавливает правила фиксации хода и результатов судебного заседания в протоколе, порядок подачи и рассмотрения замечаний на такой протокол, его оценки судом апелляционной инстанции. Замечания могут быть поданы на весь протокол или на его часть. В замечаниях должны быть отражены те изменения и дополнения, которые, по мнению заявителя, следует внести в протокол. Замечания подаются тому же судье (суду), который рассматривал дело в судебном заседании или выполнял отдельное процессуальное действие.

Ю. В. Коломейцева, раскрывая значение замечаний на протокол судебного заседания, указывает, что: «В целях обеспечения полноты и объективности протокола судебного заседания, а также точности отражения хода

судебного разбирательства законодатель предоставляет лицам, участвующим в деле, право подать письменные замечания на протокол с указанием на допущенные в нем ошибки» [3]. Из данного высказывания вытекает, что основной целью замечаний является обеспечение полноты и объективности протокола судебного заседания. Проводя аналогию, можно сделать вывод о том, что замечания на аудиопrotocol судебного заседания предполагают достижение аналогичных целей. Также высказалась З. И. Магомедова, пояснив, что в случае рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания должны быть изучены материалы аудио- и видеозаписи хода судебного разбирательства [4].

Поскольку механизм осуществления записи процесса с помощью аудиотехники предполагает объективную фиксацию хода судебного разбирательства и исключает субъективный фактор возможности искажения информации, то можно сделать вывод о том, что замечания на аудиопrotocol судебного заседания предназначены для обнаружения технических неполадок аудиозаписи. Например, замечания на аудиопrotocol могут подаваться в случае отсутствия части аудиозаписи или недостаточной слышимости происходящего в судебном заседании, неразборчивости аудиозаписи, невозможности определения речи сторон. В данном случае можно заключить, что замечания на протокол судебного заседания являются констатацией технических сбоев при ведении аудиопrotocolирования.

В процессе рассмотрения замечаний на письменный протокол судебного заседания председательствующий фактически устраняет неточности в изложении содержания происходящего в судебном заседании, неточности передачи сказанного участниками судебного разбирательства, удостоверяя или отклоняя замечания на протокол судебного заседания.

Наличие сбоев при аудиопrotocolировании является серьезной проблемой, поскольку частичное отсутствие аудиопrotocolа или его неразборчивость могут говорить о недостижении целей аудиопrotocolирования, которые являются очень значимыми при решении вопроса о законности и обоснованности решения суда. Замечания на аудиопrotocol судебного заседания – важный аспект соблюдения данных целей. Они заставляют обратить внимание как на аудиозапись, так и на пись-

менный протокол судебного заседания при проведении проверки вышестоящими судами.

К сожалению, в современных судах достаточно часто имеют место неполадки в технических системах аудиозаписи, что может привести к определенным искажениям в аудиопотокировании. Сторонам для обеспечения их прав и интересов необходимо подавать замечания на аудиопотокол судебного заседания при обнаружении недостатков аудиозаписи. На данный момент полное отсутствие подобных технических неисправностей невозможно. Полагаем, что стороны должны подавать замечания для дальнейшего совершенствования технической оснащённости судов, поскольку при наличии большого количества таких замечаний суды должны будут отреагировать на появившуюся проблему и попытаться найти ее решение. В действительности, минимизировать подобные сбои возможно только в случае совершенствовании технологий при условии обращения внимания судов на имеющуюся проблему, с учетом того, что такие технологии уже имеются и могут быть использованы судами.

Возникает вопрос о полном переходе с письменных протоколов на аудиопотокирование в будущем. В современный период, начиная с 2017 года, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ осуществляется тестирование технологий, позволяющих вести письменный протокол судебного заседания с голоса. Однако хотелось бы обратить внимание на то, что проверка соблюдения уголовно-

процессуального закона при рассмотрении уголовных дел и материалов по апелляционным и кассационным жалобам и представлениям по письменным протоколам гораздо эффективнее, чем при прослушивании аудиозаписей судебных заседаний. Как правило, в настоящее время к аудиозаписям обращаются только в случаях, когда в ходе изучения письменных протоколов возникают сомнения в правильной фиксации хода судебного заседания. И в этом смысле ведение и письменного протокола, и аудиопотока судебного заседания представляется наиболее эффективным и оптимальным с точки зрения точности фиксации и возможностей проверки приговоров и иных судебных решений вышестоящей инстанции. Совершенствование процедуры фиксации судебных заседаний, исключающих фальсификацию и нарушение прав участников процесса, скорее всего, пойдет по пути видеофиксации в будущем [3].

В заключение хотелось бы отметить, что с учетом значимости аудиопотокирования судебного заседания, которое подтверждается его обязательностью, необходимо обратить внимание и на такой аспект, как замечания на аудиопотокол. Наличие технических сбоев всегда должно быть отмечено для всестороннего и полного рассмотрения дела, для понимания того, на какие данные суду следует особенно обратить внимание, а также для получения выводов о техническом оснащении судов, что в последующем поможет в совершенствовании технического оснащения судов.

Список источников

1. Адвокаты считают, что аудиопотокол позволит качественнее бороться с фальсификацией в суде. URL: <https://tass.ru/obschestvo/4460848>.
2. Вилкова Т. Ю. Обязательное аудио- и видеопотокирование судебного заседания в уголовном судопроизводстве в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы: сб. научных трудов Междунар. науч. конф. (Юго-Западный гос. ун-т). Курск, 2019. С. 181–185.
3. Зайченко Е. В. Информационные технологии и обеспечение прав участников гражданского судопроизводства // Современные информационные технологии и право: монография. М.: Статут, 2019. С. 135–156.
4. Коломейцева Ю. В. Подача замечаний на протокол судебного заседания. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podacha-zamechaniy-na-protokol-sudebnogo-zasedaniya/viewer>.
5. Магомедова З. И. Подача замечаний на протокол судебного заседания. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podacha-zamechaniy-na-protokol-sudebnogo-zasedaniya/viewer>.

References

1. *Advokaty schitayut, chto audioprotokol pozvolit kachestvennee borot'sya s fal'sifikatsiey v sude* [Lawyers believe that the audio protocol will make it possible to better fight fraud in court]. Available at: tass.ru/obschestvo/4460848.
2. Vil'kova T. Yu. *Obyazatel'noe audio- i videoprotokolirovanie su-debnogo zasedaniya v ugovnom sudoproizvodstve v Rossii i za rubezhom: sravnitel'no-pravovoy analiz* [Mandatory audio and video recording of a court session in criminal proceedings in Russia and abroad: comparative legal analysis]. *Evolyutsiya gosudarstva i prava: problemy i perspektivy: sb. nauchnykh trudov Mezhdunar. nauch. konf. Yugo-Zapadnyy gos. un-t* [Evolution of the State and law: problems and prospects: collection of scientific papers of the International Scientific Conference of the South-Western State University]. Kursk, 2019, pp. 181–185. (in Russ.)
3. Zaychenko E. V. *Informatsionnye tekhnologii i obespechenie prav uchastnikov grazhdanskogo sudoproizvodstva* [Information technologies and ensuring the rights of participants in civil proceedings]. *Sovremennye informatsionnye tekhnologii i pravo* [Modern information technologies and law]. Moscow, 2019, pp. 135–156.
4. Kolomeytseva Yu. V. *Podacha zamechaniy na protokol sudebnogo zasedaniya* [Submission of comments to the minutes of the court session]. Available at: cyberleninka.ru/article/n/podacha-zamechaniy-na-protokol-sudebnogo-zasedaniya/viewer.
5. Magomedova Z. I. *Podacha zamechaniy na protokol sudebnogo zasedaniya* [Submission of comments to the minutes of the court session]. Available at: cyberleninka.ru/article/n/podacha-zamechaniy-na-protokol-sudebnogo-zasedaniya/viewer.

Информация об авторе

Карая Михаил Бадриевич, магистрант кафедры уголовно-процессуального права, Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, г. Санкт-Петербург, Россия.

Кудрявцева Анна Васильевна, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права, Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, г. Санкт-Петербург; Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия.

Information about the authors

Mikhail B. Karaya, is a master's student of the Department of Criminal Procedure Law of the North-Western Branch of the Russian State University of Justice, St. Petersburg, Russia.

Anna V. Kudryavtseva, Doctor of Sciences (Law), Professor of the Department of Criminal Procedure Law, North-Western Branch of the Russian State University of Justice, Judge, St. Petersburg City Court, St. Petersburg, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

*Поступила в редакцию 23 января 2023 г.
Received 23 January 2023.*