

# Проблемы и вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики

УДК 343.84  
ББК Х410.216.1+Х410.21

## РЕВИЗИЯ КАК ОСНОВНОЙ МЕТОД УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫШЕСТОЯЩИХ СУДОВ ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ ПРИГОВОРОВ

*Т. Г. Бородинова*  
*Северо-Кавказский филиал Российской академии правосудия,*  
*г. Краснодар*

В статье анализируются понятие и значение термина «ревизия», используемого в рамках уголовно-процессуальной деятельности. На основе исследования теоретических и законодательных источников автор выражает позицию, в соответствии с которой ревизию следует рассматривать как основной метод уголовно-процессуальной деятельности судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Автор полагает, что ревизионный метод является уголовно-процессуальным способом внутренней организации деятельности вышестоящих судов, осуществляющих проверку и пересмотр приговора, и не может рассматриваться в качестве критерия определения внешних границ такой деятельности. Обращая внимание на легитимный характер данного метода контроля, используемого в контрольно-проверочных производствах уголовного процесса, определяемого законом в качестве основного, автор полагает, что данный метод проверки приговоров обеспечивает оптимальные условия для выявления судебных ошибок, допущенных нижестоящими судами, и в полной мере отвечает назначению деятельности вышестоящих судов при проверке приговоров.

*Ключевые слова:* уголовное судопроизводство, вышестоящие суды, судебная деятельность, пересмотр приговоров, ревизия, метод уголовно-процессуальной деятельности.

Существенное реформирование контрольно-проверочных производств в уголовном процессе России обострило актуальность обращения ученых-процессуалистов к вопросу о ревизионном способе пересмотра судебных решений, что повлекло волну новых публикаций, в том числе и на страницах настоящего журнала [6, с. 68–71]. Однако внимание к данному вопросу исследователей, на наш взгляд, не привнесло четкой ясности, единого мнения в понимании определения, места, характера такого понятия, как ревизия, используемого в теории уголовно-процессуального права, что обусловило интерес к названному вопросу и автора статьи.

В теории уголовного процесса понятие «ревизия» применяется прежде всего в преломлении к характеристике деятельности вы-

шестоящих судов, регламентируемой институтами апелляционного, кассационного и надзорного производств. При этом его определение связывают с такими понятиями как «порядок», «принцип», «начало», «характер». Эта терминологическая полисемия присуща как современным исследованиям, так исследованиям более раннего периода развития науки уголовно-процессуального права. В частности, рассматривая принципы советской кассации, М. С. Строгович пишет: «Ревизионный порядок является третьим принципом советской кассации в уголовном процессе» [9, с. 68]. А. Л. Ривлин, исследуя пересмотр приговоров в СССР, не разграничивает понятия «ревизионное начало», «ревизионный порядок», «ревизионная проверка» и рассматривает ревизию в качестве составной части «мето-

да проверки правильности вынесенного приговора по существу» [7, с. 54–57]. М. А. Чельцов при исследовании пересмотра в суде второй инстанции пришел к выводу о том, что в силу исключительного характера ревизионного начала в суде второй инстанции данный вид пересмотра должен называться ревизионным [10, с. 115].

Различные мнения относительно определения характера ревизии в процессе контрольно-проверочной деятельности судов высказываются и сегодня. Так, Н. Н. Ковтун, анализируя реформированную апелляцию, пишет о «ревизионных пределах проверки» [3, с. 246]. В. Д. Потапов на диссертационном уровне отстаивает позицию, в соответствии с которой ревизионный порядок деятельности судов входит в систему начал организации апелляции, кассации и надзора [5, с. 11]. В. А. Давыдов говорит о ревизионных полномочиях суда, которые, по его мнению, «представляют не что иное, как правовой механизм, призванный способствовать тому, чтобы все ошибки, выявленные при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, могли быть устранены судом надзорной инстанции...» [2, с. 209]. Он же говорит о ревизии как о праве, под которым понимается право «пересмотра судебного акта и по иным основаниям, нежели те, что указаны в надзорных представлениях или жалобе..., а также в отношении лиц, не обжаловавших приговор или иное решение суда» [2, с. 209]. Следует отметить, что данное понимание сущности ревизии, как права суда при пересмотре судебных решений выходить за пределы доводов жалоб или представлений в настоящее время разделяется большинством ученых. Вместе с тем эта позиция, на наш взгляд, не лишена определенной условности. Так, обращаясь к истории вопроса, следует отметить, что в период господства следственной формы уголовного процесса существовал ревизионный порядок пересмотра решений, в соответствии с которым приговоры по наиболее важным делам для пересмотра «представлялись высшему суду помимо жалобы или протеста в силу веления закона» [8, с. 405]. Такой порядок, как не соответствующий основным началам уголовного судопроизводства, был отвергнут судебными уставами 1864 года. Свое развитие ревизионный способ проверки приговоров отчасти получил в рамках надзорного производства советского периода развития уголовного процесса. Но верно ли говорить о том,

что в настоящее время в контрольно-проверочных стадиях действует «ревизионный порядок» пересмотра?

Предваряя рассуждения о значении термина «ревизия», используемого в юридической литературе, обратимся к определению его семантического значения, толкуемого как: 1) обследование чьей-нибудь деятельности для установления правильности и законности действий; 2) пересмотр чего-нибудь с целью внесения коренных изменений [4, с. 661]. Как видим, в семантической основе слова «ревизия» лежит способ активной деятельности – действие в виде обследования, пересмотра. И с этой точки зрения использование термина «ревизия» как определяющего способа деятельности судов по пересмотру судебных решений является точным. Определяя понятие ревизии на основе толкования ее легитимного закрепления в нормах уголовно-процессуального законодательства, мы можем констатировать идентичный подход законодателя к определению ее смысла, под которым понимается непосредственно проверка вышестоящим судом всего производства по уголовному делу. Как следует из содержания ст. 389.19 УПК РФ, апелляционный суд не связан доводами апелляционных жалобы, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме. Аналогичными полномочиями наделяется и суд кассационной инстанции, который также не связан доводами кассационных жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме (ст. 401.16 УПК РФ). Более детально законом определены полномочия суда надзорной инстанции, хотя сущность их не меняется: Президиум Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов нижестоящими судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорных жалобы, представления. В интересах законности Президиум Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов надзорных жалобы, представления и рассмотреть уголовное дело в полном объеме, в том числе в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора (ст. 412.12 УПК РФ).

Общеизвестно, что проверочная деятельность вышестоящих судов представляет собой вид познавательной деятельности (специфический исследовательский процесс). Как лю-

бая познавательная деятельность, деятельность по проверке и пересмотру судебных решений осуществляется при помощи определенных методов, под которыми общепринято понимать способы теоретического и практического освоения действительности. Процесс познания в уголовном судопроизводстве в проверочных стадиях является сложным образованием, охватывающим систему установленных уголовно-процессуальным законодательством действий и решений, направленных на выявление судебных ошибок, с целью придания приговору свойств законности, обоснованности и справедливости, в случаях, если они такими свойствами не были в полной мере наделены в нижестоящих судах. Особенности исследовательской деятельности вышестоящего суда заключаются в том, что она осуществляется в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, а потому наряду с использованием общих научных методов исследования (анализ, синтез, обобщение, сравнение и др.) требует применения дополнительного метода уголовно-процессуального исследования. Задача законодателя состоит в том, чтобы избрать такой метод исследования, который в полной мере обеспечивал процесс получения вышестоящим судом необходимой информации посредством определенных познавательных действий и гарантировал бы достижение назначения контрольно-проверочного производства. В качестве основного метода познавательной деятельности вышестоящих судов по проверке решений нижестоящих судов законодательно избран метод ревизии. Такой способ получения информации, избранный законодателем с точки зрения достижения цели контрольных производств и их результативности, на наш взгляд, вполне оправдан.

Рассмотрение уголовного дела в суде вышестоящей инстанции проводится не непосредственно, а через призму уже состоявшегося приговора, приговора, в котором ранее уже получили разрешение основные вопросы уголовного судопроизводства, с учетом требований законности, обоснованности и справедливости. Предметом контроля вышестоящего суда выступает не непосредственная деятельность нижестоящего суда (судьи), а свойства приговора по конкретному уголовному делу. При оценке правосудности приговора суда первой инстанции вышестоящим судом предполагается проверка качества всей судебной процедуры, предшествующей вынесению приговора, что и требует обращения в

необходимых случаях к проверке полного объема материалов уголовного дела. Это является необходимым условием для достоверного вывода о соответствии приговора требованиям законности, обоснованности и справедливости. В связи с этим вышестоящие судебные инстанции законодательно наделяются необходимыми полномочиями по осуществлению проверочной деятельности.

Полномочия вышестоящих судов по выявлению и устранению судебных ошибок не безграничны, они четко определены уголовно-процессуальным законодательством в виде их пределов, под которыми понимаются границы проверочной деятельности. Именно в пределах, установленных законом полномочий, осуществляется контрольно-проверочная деятельность судов ревизионным методом. Поэтому мы не можем согласиться с высказанной в юридической литературе точкой зрения о том, что «основным критерием, определяющим пределы полномочий суда любой проверочной инстанции... является наличие либо отсутствие ревизионного начала при проверке жалобы» [1, с. 155]. Метод, являясь внутренним способом организации деятельности, не может выступать критерием установления границ такой деятельности, он используется непосредственно уже «внутри» такой деятельности, ограничиваемой полномочиями субъектов такой деятельности.

Подводя итог, мы приходим к выводу о том, что в рамках уголовного судопроизводства под понятием «ревизия» следует понимать прежде всего метод уголовно-процессуальной деятельности как способ уголовно-процессуального контроля, применяемый с целью установления соответствия приговора требованиям законности, обоснованности и справедливости. Полагаем, что использование ревизии в качестве основного метода проверки приговоров вышестоящими судами способно предупредить формальный, ограниченный подход к исследованию качества приговора и обеспечить оптимальные условия для выявления и устранения максимального количества судебных ошибок, что и отвечает собственно назначению деятельности вышестоящих судов, направленной на проверку приговоров.

#### *Литература*

1. Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие / под ред. В. В. Ершова. – М., 2013. – 352 с.

2. Давыдов, В. А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: теория и практика исправления судебных ошибок / В. А. Давыдов. – М., 2012. – 313 с.

3. Ковтун, Н. Н. Реформированная апелляция: изъяны законодательных новелл от 29 декабря 2010 г. / Н. Н. Ковтун // Судебная власть и правосудие в сфере уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Екатеринбург, 2012. – 316 с.

4. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М., 1995. – 928 с.

5. Потапов, В. Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / В. Д. Потапов. –

М., 2013. – 68 с.

6. Потапов, В. Д. Ревизионное начало проверки в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций: контексты законодательных новелл от 28 декабря 2010 г. / В. Д. Потапов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2011. – № 27. – С. 62–65.

7. Ривлин, А. Л. Пересмотр приговоров в СССР / А. Л. Ривлин. – М., 1958. – 312 с.

8. Случевский, В. К. Учебник русского уголовного процесса: в 2 ч. / В. К. Случевский. – М., 2008. – Ч. II. – 488 с.

9. Строгович, М. С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров / М. С. Строгович. – М., 1956. – 319 с.

10. Чельцов, М. А. Развитие института обжалования и пересмотра приговоров в советском уголовном процессе / М. А. Чельцов // Ученые записки ВЮЗИ. – М., 1948. – С. 103–115.

**Бородинова Татьяна Геннадьевна** – кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовно-процессуального права, Северо-Кавказский филиал Российской академии правосудия, г. Краснодар. E-mail: borodinovatg@mail.ru.

*Статья поступила в редакцию 22 января 2014 г.*

---

**Bulletin of the South Ural State University**  
**Series "Law"**  
**2014, vol. 14, no. 1, pp. 23–27**

---

## **LEGISLATIVE REVISION AS A BASIC METHOD OF CRIMINAL PROCEDURE OF HIGHER COURTS AT RESENTENCE**

***T. G. Borodinova***

***North Caucasian branch of the Russian Academy of Justice, Krasnodar, Russian Federation***

This article analyzes the concept and meaning of the term "revision" used within criminal procedure. On the basis of theoretical research and legislative sources, the author expresses the position, according to which, the revision should be considered as a basic method of criminal procedure of appeal, cassation and supervision courts. The author believes that revision is a criminal procedural way of internal organization of the superior courts, carrying out revision and review of the sentence, and it can not be regarded as a criterion for defining the outer limits of such activities. Paying attention to the legitimacy of this method of control used in the inspection of the criminal process, defined by the law as a core method, the author believes that this method of checking sentences provides optimal conditions for the detection of judicial errors committed by lower courts and meets the role of superior courts when checking sentences.

*Keywords: criminal justice, higher courts, judicial activities, re-sentence, revision, method of criminal procedure.*

### References

1. *Apellyatsiya v уголовном sudoproizvodstve* [The appeal in criminal proceedings]. Moscow, 2013, 352 p.
2. Davydov V. A. *Vozobnovlenie ugovornogo sudoproizvodstva vvidu novykh ili vnov' otkryvshikhsya obstoyatel'stv: teoriya i praktika ispravleniya su-debnykh oshibok* [Resumption of criminal proceedings because of new or newly discovered facts, theory and practice correct miscarriages of justice]. Moscow, 2012, 313 p.
3. Kovtun N. N. Reformirovannaya apellyatsiya: iz'yany zakonodatel'nykh no-vell ot 29 dekabrya 2010 g. [The reformed appeal: flaws in the legislative novels dated 29 December 2010] *Sudebnaya vlast' i pravosudie v sfere ugovornogo sudoproizvodstva: problemy i perspektivy: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. [Judicial power and justice in criminal justice: problems and prospects: materials of Intern. nauch.-practical. proc.]*. Ekaterinburg, 2012, 316 p.
4. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of Russian language]. Moscow, 1995, 928 p.
5. Potapov V. D. *Osnovnye nachala proverki sudebnykh resheniy v kontrol'no-proverochnykh stadiyakh i proizvodstvakh ugovornogo sudoproizvodstva Rossii: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk* [The main start of the checks of court decisions in control and validation stages and industries criminal proceedings Russia: Avtoreferat Diss. Cand. (Law)]. Moscow, 2013, 68 p.
6. Potapov V. D. [Audit begin check in courts of appeal, cassation and supervising instances: contexts of the legislative novels from 28 December 2010]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the South Ural state University]*. 2011, no. 27, pp. 62–65. (in Russ.)
7. Rivlin A. L. *Peresmotr prigovorov v SSSR* [Revision of sentences in the USSR]. M., 1958. 312 p.
8. Sluchevskiy V. K. *Uchebnik russkogo ugovornogo protsessa: v 2 ch.* [Textbook of the Russian criminal process: in 2 hours]. Moscow, 2008, 488 p.
9. Strogovich M. S. *Proverka zakonnosti i obosnovannosti sudebnykh prigovorov* [Verification of the legality and validity of court sentences]. Moscow, 1956, 319 p.
10. Chel'tsov M. A. [Development of the Institute of appeal and revision of sentences in the Soviet criminal process]. *Uchenye zapiski VYuZI [Scientific notes of the similar branch]*. Moscow, 1948, pp. 103–115. (in Russ.)

**Tatiana Gennadievna Borodinova** – Candidate of Science (Law), Associate Professor, Head of Department of Criminal Procedure Law, the North Caucasus branch of the Russian Academy of Justice, Krasnodar, Russian Federation. E-mail: borodinovatg@mail.ru.

Received 22 January 2014.