

СУДЕБНЫЕ ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ И ВЕРХОВНОГО СУДА РФ КАК ИСТОЧНИК УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

А. И. Видергольд

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Статья посвящена исследованию юридической природы судебных правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Рассмотрены основные виды источников права в современных правовых системах. Автором проведен сравнительный анализ основных признаков, присущих нормативному правовому акту и судебным правовым позициям. Сформулировано собственное понятие судебной правовой позиции. Автор приходит к выводу, что судебные правовые позиции, содержащиеся в решениях Конституционного Суда РФ, в постановлениях Верховного Суда РФ, обладают всеми признаками нормативного правового акта. Это делает возможным отнести их к источникам уголовно-процессуального права, но к особому виду источников права.

Ключевые слова: судебные правовые позиции, источник права, юридическая природа, Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ.

Понятие «источник права» является одним из фундаментальных в юридической науке. Однако как в общей теории права, так и в науке уголовно-процессуального права отсутствует общепринятая его трактовка. По мнению М. Н. Марченко, «неопределенность и спорность термина «источник права» говорит о том, что мы имеем дело со сложным многосторонним и весьма неоднозначным явлением» [4, с. 14]. В Большом юридическом словаре дается следующее значение понятия «источник права» – это формы закрепления (внешнего выражения) правовых норм [1, с. 790]. Основные виды источников права в современных правовых системах следующие: нормативный правовой акт, правовой обычай, судебный прецедент, доктрина, нормативный договор. Рассмотрим каждый из этих источников.

Правовой обычай. Правовой обычай является одним из древнейших источников права. Под правовым обычаем следует понимать специфическую форму, в которой выражается правило поведения, созданное самим обществом, вошедшее в привычку людей и которому придано значение общеобязательной нормы [5, с. 16]. А. А. Демичев, О. В. Исаенкова считают, что «правовой обычай (то есть обычай, на который дана отсылка в нормативном правовом акте и реализация которого обеспечивается санкциями государства) является в

Российской Федерации дополнительным источником права. В большей степени (хотя это положение не абсолютно) применение правовых обычаев характерно для отраслей частного права» [3, с. 17]. Характерной чертой правовых обычаев является то, что, будучи санкционированными государством, они приобретают юридическую силу и обеспечиваются в случае их нарушения государственным принуждением. Вокруг правового обычая как достаточно специфического источника права ведутся традиционные дискуссии о его месте в регулировании общественных отношений. Несмотря на то, что правовой обычай долгое время позиционировался как источник права, который изжил себя, тем не менее его существование прослеживается во многих странах романо-германской системы права и, в частности, в России. Мы полагаем, что их роль нельзя недооценивать. Обычаи торгового мореплавания, обычаи делового оборота действуют в нашей стране и сегодня.

Правовая доктрина. Правовая доктрина как система господствующих в обществе представлений о праве отражает юридическую действительность, преобразовывает российскую правовую систему общества. А. А. Васильев под правовой доктриной понимает систему идей о праве, признаваемых в качестве обязательных официально государством или юридической практикой в силу их

авторитета и общепринятости, выражающих определенные социальные интересы и определяющих содержание и функционирование правовой системы и непосредственно воздействующих на волю и сознание субъектов права [2, с. 14]. На сегодняшний день правовая доктрина оказывает весьма существенное влияние как на законодателя, так и на правоприменителя. Широко используется доктрина и в правоприменительной деятельности, особенно в деятельности судов. Роль правовой доктрины как источника права проявляется в том, что она создает понятия и конструкции, которые использует правотворческий орган. Именно юридическая наука вырабатывает приемы и методы установления, толкования и реализации права. Она играет большую роль для развития правовой практики, совершенствования законодательства, правильного толкования закона, создания правовых понятий.

Судебный прецедент. Необходимо отметить, что общепризнанное и нормативно установленное определение судебного прецедента в теории права и законодательстве отсутствует. Так, А. Ф. Черданцев понимает под судебным прецедентом «положение, содержащееся в решении высшей судебной инстанции по конкретному делу, обязательное для других судов при разрешении аналогичных дел» [6, с. 189]. В России официально судебный прецедент не признается источником права, тем не менее он играет немаловажную роль на практике. Суть данного источника права состоит в том, что ранее состоявшееся решение судебного органа по конкретному делу имеет силу правовой нормы при последующем разрешении подобных дел. Признание прецедента источником права позволяет судебным органам выполнять правотворческие функции, так как они фактически обладают правом создавать новые нормы права. Тем самым устраняются противоречия между практикой и действующим законодательством, что позволяет решать дела и при отсутствии норм права.

Нормативный договор. Современная законодательная практика идет по пути развития договорных отношений. Так, принят и действует Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации». Кроме того, как на общегосударственном уровне, так и на уровне субъектов Федерации заключаются

и функционируют разнообразные соглашения о социальном партнерстве в сфере экономики. Обратим внимание, что ч. 3 ст. 1 УПК РФ признает составной частью законодательства об уголовном судопроизводстве общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры. Наибольшее значение для уголовного процесса имеют договоры о правовой помощи, определяющие порядок взаимодействия судебных и следственных органов разных стран при осуществлении уголовного преследования лиц, находящихся за пределами государств, где были совершены преступления; исполнении поручений о производстве процессуальных действий и т.д. Кроме договоров о правовой помощи порядок взаимоотношений российских правоохранительных органов с иностранными гражданами и должностными лицами может регулироваться также консульскими конвенциями. Таким образом, в наши дни существенная роль в регулировании уголовного судопроизводства отведена международным договорам Российской Федерации. Они являются важным источником для совершенствования уголовно-процессуального законодательства. За последние годы многие изменения и дополнения, внесенные в уголовное законодательство, были результатом признания нашим государством важности этих международных норм для защиты прав и свобод человека и гражданина.

Нормативный правовой акт. В странах романо-германской правовой семьи, в том числе и в России, нормативный правовой акт является ведущим источником права. В Постановлении Государственной Думы от 11 ноября 1996 г. № 781-П ГД «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации» указано, что «нормативный правовой акт – это письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм». Для нормативного правового акта характерны следующие признаки.

1. Официальный характер. Издаётся компетентным государственным органом.

2. Всеобщий характер. Он непременно должен содержать общие предписания в виде норм права и рассчитан на многократное применение.

3. Обладает юридической силой, то есть способностью реально действовать и порождать юридические последствия.

4. Правовой акт издается уполномоченными субъектами в пределах их компетенции.

5. Принимается в специальном процедурном порядке.

6. Существует в документальной форме, имеет установленную форму и реквизиты, снабжен указаниями о времени и месте принятия, а также подписями надлежащих должностных лиц.

7. Официальный порядок опубликования нормативных правовых актов.

Роль нормативного правового акта в правовом регулировании велика. Это источник права, выступающий в независимом политическом обществе в качестве основного средства создания общеобязательных моделей будущего поведения людей. Мы считаем, что нормативный правовой акт является ведущим источником права в Российской Федерации. Это наиболее совершенный источник русского права, создающий основу для точности и стабильности правового регулирования, укрепления законности. Он выполняет определенную весьма важную роль в государстве, так как содержащиеся в нем нормы права регулируют наиболее важные общественные отношения.

Несмотря на то, что в отечественной правовой системе основным источником является нормативный правовой акт, мы полагаем, что он перестает быть единственным выражением права. Усиление роли судебной власти в России и приобретение большей независимости судов в рамках концепции разделения властей дают нам сегодня возможность говорить о наличии правотворческой функции у Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Признание правотворческой функции за судами во многом отвечает потребностям современного Российского государства и общества. Суды имеют возможность наиболее полно и в короткий срок принимать меры к устранению пробелов и коллизий в действующем законодательстве. Признание данной функции за судами, на наш взгляд, способствует более эффективному развитию русского права. В решениях Конституционного Суда РФ, постановлениях Верховного Суда РФ содержатся правовые позиции, которые являются самостоятельным правовым явлением. Эти позиции не только толкуют, но и создают новые нормы права, вносящие измене-

ния в правовое регулирование общественных отношений.

Для определения юридической природы судебных правовых позиций необходимо проанализировать основные признаки, присущие данному правовому явлению.

1. Официальный характер. Издаются компетентным органом государственной власти.

2. Общий характер. Судебные правовые позиции распространяются не только на конкретный случай, ставший предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ, но и на все аналогичные дела, имеющие место в правовой практике. Анализ позиций Верховного Суда РФ дает нам право утверждать, что они также носят общий характер, поскольку адресованы не какому-либо конкретному судебному органу, а всей существующей в стране системе судов общей юрисдикции, а также военным и специализированным федеральным судам.

3. Общеобязательный характер, означающий, что аргументация, приводимая в решениях Конституционного Суда РФ, и его выводы обязательны для государственных органов и должностных лиц, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, граждан. Что касается Верховного Суда РФ, то его постановления и содержащиеся в них позиции являются обязательными не только для нижестоящих судов, но также в отношении других органов государственной власти, частных и юридических лиц, руководствующихся истолкованными в постановлениях законами.

4. Обладание юридической силой. Статья 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ посвящена юридической силе его решений. В данной статье указано, что решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и не подлежит обжалованию; решение Конституционного Суда Российской Федерации действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами; юридическая сила постановления Конституционного Суда Российской Федерации о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта. Постановления Пленума Верховного Суда РФ по аналогии с нормативными актами действуют до тех пор, пока не будут заменены или отменены.

5. Существуют в документальной форме, имеет установленную форму и реквизиты.

6. Официально публикуются в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации» и в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации».

Таким образом, судебную правовую позицию можно определить как сформулированный судом юридически аргументированный вывод по конкретной проблеме при рассмотрении конкретного дела, положенный в основу судебного решения. Мы приходим к выводу, что судебные правовые позиции, содержащиеся в решениях Конституционного Суда РФ, в постановлениях Верховного Суда РФ, обладают всеми признаками нормативного правового акта. Это делает возможным отнести их к источникам уголовно-процессуального права, но подчеркнем – к особому виду источников права. Эти источники не содержат в себе тех обычных норм, которые составляют содержание нормативных правовых актов и которые регулируют поведение граждан, должностных лиц и других субъектов права, регламентируют их правовой статус и наделяют их определенными правами и обязанностями. Однако они создают не менее

значимые регулятивные нормативные правовые средства.

Литература

1. Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева, В. Д. Зорькина, В. Е. Крутских. – М., 1997. – Т. VI. – 790 с.

2. Васильев, А. А. Правовая доктрина как источник права: историко-теоретические вопросы: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Васильев. – Красноярск, 2007. – 14 с.

3. Демичев, А. А. Нетрадиционные источники гражданского процессуального права России / А. А. Демичев, О. В. Исаенкова // ЭЖ-ЮРИСТ. – 2006. – № 33. – С. 17.

4. Малиновский, О. Н. Нормы международного права о правах человека как источник российского уголовно-процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук / О. Н. Малиновский. – Краснодар, 2003. – 224 с.

5. Малова, О. В. Правовой обычай и его виды / О. В. Малова // Сибирский юридический вестник. – 2001. – № 4. – С. 16.

6. Черданцев, А. Ф. Теория государства и права: учебник для вузов / А. Ф. Черданцев. – М., 2000. – 432 с.

Видергольд Анна Игоревна – аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: pearl3332009@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 11 декабря 2013 г.

JUDICIAL LEGAL POSITIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION AS A SOURCE OF CRIMINAL PROCEDURAL LAW

A. I. Vidergold

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article is devoted to the legal nature of court legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation and of the Supreme Court of the Russian Federation. The main types of law sources in modern legal systems are considered. The author has carried out a comparative analysis of the main features of the regulatory legal act and the judicial legal positions. The author's own concept of the court legal position is formulated. The author comes to the conclusion that the judicial legal position, contained in the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation and the decisions of the Supreme Court of the Russian Federation, have all the features of a normative legal act. This makes it possible to attribute them to the sources of the criminal procedure law, but to a special kind of sources of law.

Keywords: judicial legal positions, source of law, the legal nature, the Constitutional Court of the Russian Federation, the Supreme Court of the Russian Federation.

References

1. *Bol'shoy yuridicheskiy slovar'* [The big law dictionary] / pod red. A. Ya. Sukhareva, V. D. Zor'kina, V. E. Krutskikh. Moscow, 1997. T. VI. 790 p.
2. Vasil'ev A. A. *Pravovaya doktrina kak istochnik prava: istoriko-teoreticheskie voprosy: avtoreferat dis. ... kand. yurid. nauk* [Legal doctrine as a source of law: the historical and theoretical questions. Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Krasnoyarsk, 2007, 14 p.
3. Demichev A. A., Isaenkova O. V. [Unconventional sources of the civil procedure law of Russia]. *Ezh-YuRIST [electronic journal LAWYER]*, 2006, no. 33, p. 17 (in Russ.)
4. Malinovskiy O. N. *Normy mezhdunarodnogo prava o pravakh cheloveka kak istochnik rossiyskogo ugovovno-protsessual'nogo prava: dis. ... kand. yurid. nauk* [Rules of international law on human rights as a source of Russian law of criminal procedure. Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Krasnodar, 2003, 224 p.
5. Malova O. V. [Legal custom and its types]. *Sibirskiy Yuridicheskiy Vestnik [Siberian law herald]*, 2001, no. 4, p 16. (in Russ.)
6. Cherdantsev A. F. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. Moscow, 2000, 432 p.

Anna Igorevna Vidergold – postgraduate student of Criminal Procedure and Criminalistics Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: pearl3332009@yandex.ru.

Received 11 December 2013.