

Частно-правовые (цивилистические) науки

Научная статья

УДК 343.535

DOI: 10.14529/law230107

ИНДЕКСАЦИЯ ПРИСУЖДЕННЫХ СУДЕБНЫМИ АКТАМИ СУММ В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ): ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В. П. Воронов, A76.vvoronov@arbitr.ru

Арбитражный суд Челябинской области, г. Челябинск, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные вопросы, связанные с реализацией лицами, участвующими в деле, права на индексацию присужденных судебными актами сумм в рамках арбитражного процесса. Установлено, что, несмотря на закрепление данного права в арбитражном процессуальном законодательстве, на практике его реализация в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) весьма проблематична. На основе анализа арбитражного процессуального законодательства, законодательства о несостоятельности (банкротстве), а также правоприменительной практики относительно индексации присужденных судебными актами сумм в статье сделан ряд теоретических выводов и практических предложений по устранению неопределенности в правовом регулировании данного вопроса. В частности предложено исключить возможность изменения реестра требований кредиторов за счет процедуры индексации после того, как реестр закрыт.

Ключевые слова: право на судебную защиту, исполнение судебного акта, несостоятельность (банкротство), индексация, судебный акт, реестр требований кредиторов.

Для цитирования: Воронов В. П. Индексация присужденных судебными актами сумм в делах о несостоятельности (банкротстве): вопросы правоприменительной практики // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2023. Т. 23, № 1. С. 50–56. DOI: 10.14529/law230107.

Original article

DOI: 10.14529/law230107

INDEXATION OF AMOUNTS AWARDED BY JUDICIAL ACTS IN INSOLVENCY (BANKRUPTCY) CASES: ISSUES OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE

V. P. Voronov, A76.vvoronov@arbitr.ru

Arbitration Court of the Chelyabinsk region, Chelyabinsk, Russia

Abstract. The article deals with certain issues related to the realization by persons participating in the case of the right to index the amounts awarded by judicial acts in the framework of the arbitration process. It is established that, despite the consolidation of this right in the arbitration procedural legislation, in practice its implementation in the framework of an insolvency (bankruptcy) case is very problematic. Based on the analysis of arbitration procedural legislation, legislation on insolvency (bankruptcy), as well as law enforcement practice regarding indexation of amounts awarded by judicial acts, the article makes a number of theoretical conclusions and practical proposals to eliminate uncertainty in the legal regulation of this issue. In particular, it is proposed to exclude the possibility of changing the register of creditors' claims due to the indexation procedure after the register is closed.

Keywords: right to judicial protection, execution of a judicial act, insolvency (bankruptcy), indexation, judicial act, register of creditors' claims.

For citation: Voronov V. P. Indexation of amounts awarded by judicial acts in insolvency (bankruptcy) cases: issues of law enforcement practice. Bulletin of the South Ural State University. Series "Law". 2023. vol. 23. no. 1, pp. 50–56. (in Russ.) DOI: 10.14529/law230107.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право каждого на судебную защиту может считаться реализованным в полной мере лишь при условии исполнения вынесенного судебного акта в установленный срок. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, полноценное осуществление данного права невозможно при отсутствии правовых механизмов, с помощью которых выигравшая судебный спор сторона могла бы компенсировать неблагоприятные для нее последствия несвоевременного исполнения судебного акта стороной, спор проигравшей. Одним из таких негативных последствий для стороны, в чью пользу судом взысканы денежные суммы, является обесценивание этих сумм в результате инфляционных процессов, наличие которых в экономике учитывается федеральным законодателем, в частности при установлении прогнозируемого уровня инфляции согласно бюджетному законодательству Российской Федерации на соответствующий год (постановления Конституционного Суда Российской Федерации 25 января 2001 г. № 1-П, от 23 июля 2018 г. № 3 5-П). В этой связи вопрос индексации присужденных судебными актами сумм в рамках арбитражного процесса в настоящее время приобрел актуальное значение.

Компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения, складывающиеся между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательства, возложенные на него судебным решением, призвана индексация взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, имеющая целью восстановление покупательной способности причитающихся взыскателю по решению суда денежных средств, утраченной ввиду инфляции в период исполнения должником данного решения, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод.

Данная позиция нашла поддержку и в судебной практике (определение Верховного Суда РФ от 9 августа 2022 г. № 309-ЭС21-22349 по делу № А76-39051/2019).

Эффективной мерой, способной компенсировать инфляционные потери, вызванные длительным неисполнением решения суда, признает институт индексации взысканных сумм и Европейский Суд по правам человека (постановление Европейского Суда по правам человека от 12 июня 2008 г. по делу «Мороко (Могоко) против России»).

Индексация присужденных денежных сумм как один из способов такой компенсации представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. При этом Конституционным Судом Российской Федерации подчеркивается, что она не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2008 г. № 244-О-П, от 6 октября 2008 г. № 738-О-О).

В этой связи Конституционным Судом Российской Федерации ч. 1 ст. 183 АПК РФ признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм – не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная ею индексация, а законодателю предписано внести в действующее арбитражное процессуальное законодательство, в том числе в названную выше норму, изменения, позволяющие арбитражным судам индексировать присужденные денежные суммы на основании соответствующих заявлений участников арбитражного судопроизводства и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2021 г. № 40-П).

Согласно действующей редакции ч. 1 ст. 183 АПК РФ с учетом внесенных в нее 11 ию-

ня 2022 г. изменений (Федеральный закон «О внесении изменения в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 11 июня 2022 г. № 177-ФЗ) по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Кроме того, данной нормой установлен порядок индексации, согласно которому, во-первых, если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена, и, во-вторых, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, индексация представляет собой именно возмещение финансовых потерь, обусловленное изменением стоимости денег, вследствие инфляционных процессов в экономике.

Индексация не зависит ни от вины должника, ни от характера его поведения, кроме того, что он не погашает задолженность перед кредитором, не зависит ни от каких иных факторов, кроме изменения стоимости денег во времени.

Поскольку индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности, взыскатель может одновременно требовать как индексации присужденных денежных сумм, так и уплаты неустойки или процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Подтверждением данного тезиса может служить позиция Верховного Суда РФ, согласно которой требование об индексации присужденных денежных сумм и требование

о выплате процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ представляют собой два возможных способа возмещения потерь, из которых индексация присужденных денежных сумм, в отличие от выплаты процентов по правилам ст. 395 ГК РФ, направлена на возмещение потерь, вызванных непосредственно неисполнением судебного акта, и отказ в применении одного из указанных способов по мотивам, связанным с наличием как таковой возможности для заявителя прибегнуть к другому способу возмещения потерь, неправомерен (определение от 9 августа 2022 г. № 309-ЭС21-22349 по делу № А76-39051/2019).

Особое значение, на наш взгляд, институт индексации присужденных денежных сумм приобретает при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и определении размера требований кредиторов, которые подлежат включению в реестр требований кредиторов должника либо учету вне такого реестра.

Отметим, что требования в реестр требований кредиторов включаются в порядке, определенном ст. 16, 71, 100, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о несостоятельности (банкротстве)). Указанными нормами в том числе определено, что срок на подачу заявления о включении требований кредиторов в реестр является конечным и завершается по истечении двух месяцев с момента публикации сообщения о признании должника несостоятельным (банкротом), вынесения арбитражным судом соответствующего решения и об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства (юридическое лицо) или процедуры реализации имущества гражданина (физическое лицо).

При этом согласно п. 10 ст. 16 Закона о несостоятельности (банкротстве) разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Это определяет порядок рассмотрения заявления кредитора, требование которого под-

тверждено судебным актом, о включении в реестр требований кредиторов и предусматривает практически автоматическое включение такого требования в реестр в размере, уже определенном судом.

Остальные требования кредиторов, которые судебными актами не подтверждены, рассматриваются в общем порядке, с предоставлением подтверждающих требование доказательств, рассмотрением возражений заинтересованных лиц и вынесением судебного акта в виде определения, которым устанавливается окончательный размер требования кредитора, подлежащего включению в реестр требований. Следует отметить, что срок рассмотрения таких требований хоть и определен Законом о несостоятельности (банкротстве) и составляет один месяц, но на практике рассмотрение спора, как правило, затягивается по объективным причинам. Также нужно учитывать повышенную конфликтность споров в деле о банкротстве.

Очевидно, что в данном случае на решение вопроса об индексации присужденных судебными актами сумм оказывает непосредственное влияние принцип равенства кредиторов в деле о банкротстве, который проявляется в двух аспектах. Во-первых, в равном распределении средств конкурсной массы, предполагающем ее распределение среди всех схожих по положению кредиторов пропорционально доле требования каждого из них в общем объеме требований соответствующей группы. Во-вторых, в равном предоставлении права управления, означающем предоставление каждому из таких кредиторов права голоса на собрании кредиторов в объеме, пропорциональном доле его требования в общем объеме требований группы.

Иными словами, кредиторы должника, не зависящие от должника и лиц, входящих с ним в одну группу, в деле о его банкротстве должны находиться в равном положении, с учетом порядка, определенного Законом о несостоятельности (банкротстве), для включения требований в реестр требований кредиторов, при заявлении своего требования в установленный срок кредиторы получают гарантию того, что оно будет рассмотрено судом и включено в реестр требований кредиторов в том размере, который был изначально заявлен. В данном случае действует принцип неизменности реестра требований кредиторов, размер которого определен именно на

дату его закрытия, и кредитор, который не заявил требование в установленный срок, лишается права на включение его требования в реестр.

В этой связи не до конца урегулированным представляется вопрос о возможности индексации уже взысканной суммы, которая включена в реестр требований кредиторов в том виде, который определен решением суда.

Так, до внесения выше названных изменений в ч. 1 ст. 183 АПК РФ судебная практика относительно вопроса об индексации присужденных сумм, уже включенных в реестр требований кредиторов, имела разнонаправленный характер. В одних случаях суды указывали на то, что в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 4 Закона о несостоятельности (банкротстве) состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве. Если требование кредитора, подтвержденное судебными актами, уже включено в реестр требований кредиторов, а требование об индексации, хоть и подтвержденное судебным актом суда, который взыскал первоначальный долг в пользу кредитора, заявлено после включения требования такого кредитора в реестр требований кредиторов должника, такое требование не подлежит удовлетворению, поскольку положения Закона о несостоятельности (банкротстве) не предусматривают индексации сумм требований кредиторов, ранее включенных в реестр требований должника (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 5 февраля 2019 г. № Ф06-24893/2017 по делу № А12-59571/201; определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2018 г. № 308-ЭС15-15215 по делу № А32-14430/3013 и др.).

В других случаях требование кредитора в размере, проиндексированном судом, заявленное уже в процедуре банкротства после закрытия реестра требований кредиторов, признавалось судами обоснованным, но подлежало удовлетворению в порядке, установленном п. 4 ст. 142 Закона о несостоятельности (банкротстве), за счет оставшегося после

удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника (постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2020 г. по делу № А40-194531/2014).

На сегодняшний день по вопросу об индексации присужденных сумм, уже включенных в реестр требований кредиторов, в судебной практике наметилось формирование единого подхода, заключающегося в следующем. Индексация возможна тем судом, который вынес первоначальный судебный акт о присуждении суммы долга в пользу взыскателя, но размер индексации, который может быть включен в реестр требований кредиторов, определяется датой введения первой процедуры банкротства. После введения процедуры банкротства подлежат начислению мораторные проценты. С момента введения в отношении должника первой процедуры банкротства размер обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, исчисляется на дату введения указанной процедуры и впоследствии не изменяется (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12 октября 2022 г. № Ф09-6859/22 по делу № А76-8268/2017). При этом кредитор, требование которого подтверждено судебным актом, не лишен возможности уже после закрытия реестра требований кредиторов инициировать процесс по индексации ранее присужденной суммы, чтобы в последующем обратиться в банкротное дело с требованием включения его в реестр требований кредиторов (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2022 г. № 18АП-12612/2022 по делу № А76-3762/2021).

Однако остается не решенным вопрос о равенстве кредиторов, перед которыми у должника имеются неисполненные обязательства.

Например, у должника имеется два кредитора, размер неисполненных обязательств перед которыми и момент их возникновения совершенно идентичны. При этом один из них обратился в суд с иском и получил судебный акт, вступивший в законную силу. Второй кредитор также обратился в суд с иском, но судебный акт не получил в силу затягивания судебного процесса по объективным причинам. Далее в отношении должника вводится

процедура банкротства – конкурсное производство или реализация имущества должника гражданина. В данной ситуации второй кредитор, безусловно, не лишен права на получение удовлетворения своего требования после рассмотрения спора уже в рамках дела о банкротстве и включения его в реестр. При этом возможность получения судебного акта вне дела о банкротстве исключена в силу положений абз. 2 п. 1 ст. 63, абз. 2 п. 1 ст. 81, абз. 8 п. 1 ст. 94 и абз. 7 п. 1 ст. 126 Закона о несостоятельности (банкротстве) и положений п. 27–29 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» от 22 июня 2012 г. № 35.

В данной ситуации первый кредитор в деле о банкротстве с учетом присужденной ему индексации, получает большее удовлетворение своих требований, чем второй кредитор, который изначально обладал таким же размером требований. При этом успешное разрешение вопроса о получении индексации для второго кредитора ставится в зависимость от ряда как объективных, так и субъективных факторов (активная процессуальная позиция должника, существо и сложность спора, загруженность суда и т.д.), то есть относится к некой категории везения. При этом, исключив вопрос индексации присужденной суммы, кредиторы оказываются в равном положении и могут рассчитывать только на сумму долга и определенные сначала договором, а потом законом санкции.

Примечательно, что сложившаяся судебная практика фактически устанавливает приоритет тому кредитору, который получил судебный акт о взыскании в свою пользу долга и может рассчитывать на дополнительный размер требования, включаемый в реестр требований кредиторов. Важно, что такой кредитор может изменить реестр требований в свою пользу уже после его закрытия и окончательного определения размера и, как следствие, получить преференции в управлении процедурой банкротства, а также в распределении имущества должника в свою пользу.

Отдельно стоит обратить внимание на то, что на сегодняшний день правоприменительная практика фактически отходит от разграничения природы индексации как определения цены обязательства с учетом инфляционных процессов и непосредственно санкций за

неисполнение обязательств должником.

Применяя подход, согласно которому определение размера индексации является процессуальным действием и не связано с существом обязательства, индексация в рассмотренном выше случае должна была быть установлена за весь период просрочки и должна включаться в реестр требований кредиторов в любой момент, когда кредитор обратился с соответствующим требованием, без учета факта закрытия реестра требований кредиторов. Однако в таком случае принцип равенства кредиторов будет окончательно погран и не применим, поэтому судами вырабатываются подходы, сочетающие в себе как принцип обязательности судебных актов, так и принцип равенства кредиторов.

Закон о несостоятельности (банкротстве) исключает возможность начисления неустоек, пени, процентов за пользование кредитом и процентов, определенных в порядке ст. 395 ГК РФ, после введения первой процедуры банкротства должника. На период проведения процедур банкротства начисляются «мораторные проценты», которые не включаются в реестр требований кредиторов и не учитываются при определении количества голосов, принадлежащих кредитору на собраниях кредиторов. В связи с этим при заявлении кредитором своего требования не в наблюдении, а в ходе любой последующей процедуры банкротства при определении размера его требования в соответствии с п. 1 ст. 4 Закона о несостоятельности (банкротстве) размер процентов определяется по состоянию на дату введения наблюдения.

Отказывая кредитору во взыскании проиндексированного требования за период после введения процедуры банкротства на период рассмотрения дела о банкротстве суды, на наш взгляд, фактически вновь отождествляют правовую природу индексации с природой санкций, к которым, безусловно, и относятся мораторные проценты, заменяющие все виды санкций на период банкротства должника, с учетом того же принципа равенства всех кредиторов и возможности получения удовлетворения.

Подчеркнем, что сложившаяся правоприменительная практика допускает возможность индексации сумм, присужденных судебными актами, вынесенными в рамках дела о банкротстве. Так, согласно правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации могут быть проиндексированы суммы, определенные к взысканию с субсидиарного ответчика в рамках дела о банкротстве, после того, как конкурсное производство завершено, а право требования передано кредитору (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2022 г. № 305-ЭС22-9220 по делу № А40-39798/2014).

Таким образом, представляется возможной и индексация размера требования, установленного определением суда в рамках рассмотрения требования о включении задолженности в реестр требований кредиторов, в случае прекращения производства по делу о банкротстве в порядке, определенном ст. 57 Закона о несостоятельности (банкротстве), при отсутствии финансирования процедуры банкротства, поскольку такие определения судами фактически приравнены к решению суда о взыскании долга, и на них выдается исполнительный лист. В данном случае применяется по аналогии п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» от 13 октября 2015 г. № 45. Данный подход означает, что, выдавая исполнительный лист после завершения дела о банкротстве, суд указывает в нем информацию о возложении на должника обязанности передать взыскателю денежные средства в сумме, включенной в реестр, за вычетом сумм, которые были погашены к моменту выдачи листа в рамках банкротных процедур.

Таким образом, вопрос применения института индексации присужденных денежных сумм в деле о банкротстве, не смотря на свою актуальность, не разрешен ни законодательно, ни на уровне судебной практики. Очевидно, что в данном случае требуется более четкое законодательное определение порядка применения данного института в рамках банкротных процедур. В первую очередь, на наш взгляд, руководствуясь принципами равенства кредиторов, а также определенности и неизменности реестра требований кредиторов, должна быть устранена неопределенность в вопросе установления размера реестра требований кредиторов, путем исключения возможности его изменения за счет процедуры

индексации после того момента, когда требование кредитора установлено и включено в

реестр исходя из его первоначального заявления, а реестр закрыт.

Информация об авторе

Воронов Владислав Петрович, судья, Арбитражный суд Челябинской области, г. Челябинск, Россия.

Information about the author

Vladislav P. Voronov, Arbitration Court of the Chelyabinsk region, Chelyabinsk, Russia

Поступила в редакцию 25 января 2023 г.

Received 25 January 2023.