

СРЕДСТВА И ВОЗМОЖНОСТЬ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

В. М. Тарзиманов

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Статья посвящена актуальной в уголовном судопроизводстве теме – анализу внесенных изменений в ст. 144 УПК РФ Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». В статье исследуются новые дополнительные средства предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении, возникающие на практике проблемы при проведении проверки сообщения о преступлении, а также возможность осуществлять доказывание при помощи введенных дополнительных средств, проведения доследственной проверки. Предлагается внесение ряда поправок в ст. 5, 144 УПК РФ, а также в ст. 307, 308, 309 УК РФ.

Ключевые слова: проверка сообщения о преступлении, доказательства, возбуждение уголовного дела.

Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» были внесены очередные изменения в УПК РФ, касающиеся порядка рассмотрения сообщения о преступлении.

Анализируя ст. 144 УПК РФ в ее новой редакции, мы делаем вывод, что законодатель не стал отказываться от стадии возбуждения уголовного дела, а расширил полномочия должностных лиц правоохранительных органов на этапе предварительной проверки сообщения о преступлении. В частности, введены такие дополнительные права, как: получать объяснения, образцы для сравнительного исследования; истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ; назначать судебную экспертизу; принимать участие в ее производстве, получать заключение эксперта в разумный срок; производить осмотр документов, предметов.

На наш взгляд, наибольший интерес представляет ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, которая предусматривает возможность использования сведений, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении, в качестве доказательств при соблюдении положений ст. 75 и 89 УПК РФ. Если с такими действиями, как осмотр места происшествия, трупа, документов, предметов, освидетельствования, произведенными до возбуждения уголовного дела,

все понятно, то с полученными объяснениями – не совсем. В частности законодатель не указал, какие данные должны быть в обязательном порядке указаны в бланке объяснения, а также не указал общих правил получения объяснений. По нашему мнению, в качестве обязательных данных в бланке объяснения должны содержаться сведения, указанные в ст. 166 УПК РФ.

Также нам хотелось бы обратить особое внимание на ст. 307 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний свидетеля, потерпевшего, а также ст. 308 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность потерпевшего и свидетеля за отказ от дачи показаний. Нам представляется, что необходимо внести изменения в ст. 307, 308, 309 УК РФ, предусмотрев уголовную ответственность пострадавшего и очевидца за дачу заведомо ложных объяснений и за отказ от дачи объяснений, а также их подкуп в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении. В ст. 5 УПК РФ необходимо внести следующих лиц: пострадавший, очевидец, лицо, причастное к совершению правонарушения.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в

суде. В связи с этим возникает вопрос: если лицо, совершившее преступление, на этапе проверки сообщения о преступлении в ходе получения у него объяснения описывает подробно все обстоятельства совершенного им преступления (но не пишет явку с повинной), затем, после того как возбуждается уголовное дело, отказывается от ранее данных им объяснений и не сотрудничает со следственными органами, можно ли будет использовать ранее полученные объяснения в качестве доказательства по уголовному делу? В п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ говорится о подозреваемом и обвиняемом, то есть о лицах, которые появляются после возбуждения уголовного дела. По нашему мнению, в п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ необходимо внести понятие «лицо, причастное к совершению правонарушения». В этом случае, если данное лицо в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении в присутствии защитника опишет обстоятельства совершенного им преступления, то в дальнейшем в ходе судебного разбирательства данные объяснения можно будет использовать в качестве доказательства по уголовному делу и в случае отказа подсудимого от ранее данного объяснения.

Необходимо заметить, что на протяжении многих лет спорным остается вопрос о юридической природе действий, производимых в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении, разрешение которого имеет важное теоретическое и практическое значение. Деятельность уполномоченных органов на этом этапе называлась по-разному: «проверка» (Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин), «доследственная проверка» (Л. А. Масленникова), «кратковременная проверка» (Л. А. Буторин), «первичная проверка», «дополнительная проверка», «проверочные действия» [5, с. 81]. По мнению ряда ученых, в частности М. С. Строговича, деятельность до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела не является процессуальной. Сторонники этой точки зрения считают, что уголовно-процессуальные отношения возникают только после возбуждения уголовного дела, а в уголовно-процессуальные формы могут облекаться только следственные действия [8, с. 91]. Однако с данной точкой зрения мы согласиться не можем, поскольку, если возбуждение уголовного дела есть стадия уголовного процесса, то деятельность, производимая на этой стадии, не может не быть процессуальной. Недопустимо сводить процессуальные дейст-

вия только к следственным, поскольку последние производятся исключительно в целях обнаружения, закрепления и проверки доказательств. Их круг четко определен и регламентирован законом. Понятие же процессуальных действий гораздо шире. Они включают в себя как следственные, так и иные действия, с помощью которых не только получают доказательства, но решают и другие задачи уголовного процесса.

Необходимо согласиться с Р. Г. Усковым, который считает, что «даже в тех случаях, когда в результате проверки выясняется, что событие или состав преступления отсутствует, а имеет место, например, административный проступок, способы установления этого факта, как и решение об отказе в возбуждении уголовного дела, предусмотрены уголовно-процессуальным законом, составляют содержание первой стадии уголовного процесса и, следовательно, являются процессуальными» [9, с. 50].

В настоящее время среди ученых-процессуалистов идет дискуссия о возможности осуществления доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Н. В. Жогин и Ф. Н. Фаткуллин ставят под сомнение возможность осуществления собирания, проверки и оценки доказательств в стадии возбуждения уголовного дела [2, с. 173]. В. В. Голубев говорит о «доказательственном значении» сведений, полученных в ходе предварительной проверки, и возможности их использования в ходе предварительного расследования [4, с. 323]. В. Н. Григорьев не отрицает возможности доказывания в стадии возбуждения уголовного дела, однако считает, что полностью проявляются не все элементы этого процесса [1, с. 5]. Л. Т. Ульянова, П. П. Сердюков считают, что доказывание осуществляется во всех стадиях уголовного процесса [6, с. 11], начиная со стадии возбуждения уголовного дела. В. Т. Очередин относит возбуждение уголовного дела к стадиям, где «доказывание представляет собой ядро уголовно-процессуальной деятельности» [3, с. 5–6].

В связи с этим необходимо сказать, что в ст. 74 УПК РФ дан исчерпывающий перечень доказательств, однако некоторые из них могут быть получены в стадии возбуждения уголовного дела и в дальнейшем, использоваться в качестве доказательств по уголовному делу. Также, обратившись к тексту УПК РФ, мы увидим, что собирание доказательств осуще-

ствляется в ходе уголовного судопроизводства уполномоченными субъектами путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ (ч. 1 ст. 86 УПК РФ), при этом закон не конкретизирует, на какой из стадий судопроизводства могут собираться доказательства. Отсутствие в УПК РФ точной регламентации деятельности, которая направлена на проверку сведений о признаках преступления, отрицательно сказывается на правоприменительной практике. Во многих случаях это превращает такую проверку по существу в неформальное предварительное расследование, что приводит к грубому нарушению законных прав граждан [7, с. 8–9].

Литература

1. Григорьев, В. Н. Возбуждение уголовного дела: лекция-консультация по уголовному процессу / В. Н. Григорьев. – М., 2002. – 186 с.
2. Жогин, Н. В. Возбуждение уголовного дела / Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин. – М., 1961. – 206 с.

3. Очередин, В. Т. Доказывание в уголовном процессе: учебное пособие / В. Т. Очередин. – Волгоград, 2005. – 152 с.

4. Радченко, В. И. Уголовный процесс: учебник для вузов / В. И. Радченко. – М., 2006. – 783 с.

5. Савина, Л. А. Понятие, процессуальная природа, цели и задачи / Л. Л. Савина // Вестник криминалистики: продолжающееся издание. – М., 2004. – Вып. I (9). – С. 79–83.

6. Сердюков, П. П. Доказательства в стадии возбуждения уголовного дела: учебное пособие / П. П. Сердюков. – Иркутск, 1981. – 276 с.

7. Степанов, В. В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении / В. В. Степанов. – Саратов, 1972. – 140 с.

8. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса / М. С. Строгович. – М., 1968. – Т. 1. – 469 с.

9. Усков, Р. Г. О некоторых вопросах предварительной проверки в стадии возбуждения уголовного дела / Р. Г. Усков // Следователь. – 1998. – № 9. – С. 50–53.

Тарзиманов Вадим Мухтарович – аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: tarzimanov-vadim@rambler.ru.

Статья поступила в редакцию 12 декабря 2013 г.

**Bulletin of the South Ural State University
Series "Law"
2014, vol. 14, no. 1, pp. 40–43**

MEANS AND POSSIBILITY OF PROOF WHEN CARRYING OUT VERIFICATION OF THE MESSAGE ON THE CRIME

V. M. Tarzimanov

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article is devoted to the relevant criminal proceedings subject, namely to the analysis of changes introduced into article 144 of the Criminal Procedure Code by Federal law № 23-ФЗ «On amending articles 62 and 303 of the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation» of March 4, 2013. The article analyzes new additional means of preliminary verification of the claim (message) on the crime, problems which take place at verification of the messages about crime, as well as the possibility to prove with the help of additional means, conducting of pre-investigation check. On the basis of the studied materials, a number of amendments in article 5, 144 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and in articles 307, 308, 309 of the Criminal Code of the Russian Federation is given.

Keywords: verification of the message on a crime, proofs, initiation of legal proceedings.

References

1. Grigor'ev V. N. *Vozbuzhdenie ugovnogo dela: lektsiya-konsul'tatsiya po ugovnomu protsesu* [Initiation of a criminal case: lecture-consultation of the criminal process]. Moscow, 2002, 186 p.
2. Zhogin N. V., Fatkullin F. N. *Vozbuzhdenie ugovnogo dela* [Criminal proceedings]. Moscow, 1961, 206 p.
3. Ocheredin V. T. *Dokazyvanie v ugovnom protsesse: uchebnoe posobie* [Evidence in the criminal process: the textbook]. Volgograd, 2005, 152 p.
4. Radchenko V. I. *Ugovnyy protsess: uchebnik dlya vuzov* [Criminal procedure: textbook for universities]. Moscow, 2006, 783 p.
5. Savina L. A. [Notion of procedural nature, goals and objectives]. *Vestnik kriminalistiki: prodolzhayushcheesya izdanie* [Bulletin of criminalistics: the continued publication], 2004, no. I (9), p. 79–83. (in Russ.)
6. Serdyukov P. P. *Dokazatel'stva v stadii vozbuzhdeniya ugovnogo dela: uchebnoe posobie* [Evidence in a stage of excitation of criminal case: the book]. Irkutsk, 1981, 276 p.
7. Stepanov V. V. *Predvaritel'naya proverka pervichnykh materialov o prestuplenii* [Preliminary check of primary materials about the crime]. Saratov, 1972, 140 p.
8. Strogovich M. S. *Kurs sovetskogo ugovnogo protsessa* [Course of the Soviet criminal procedure: Vol. 1 General part]. Moscow, 1968, 469 p.
9. Uskov R. G. [On some issues of preliminary check in a stage of excitation of criminal case]. *Sledovatel' [Investigator]*, 1998, no. 9, p. 50–53. (in Russ.)

Vadim Mukhtarovich Tarzimanov – postgraduate student of Criminal Procedure and Criminalistics Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: tarzimanov-vadim@rambler.ru.

Received 12 December 2013.