

# Проблемы и вопросы гражданского права

УДК 340.6(470+57<sub>л</sub>)+343.148  
ББК Х53(2)+Х53(4)

## ПРИМЕНЕНИЕ СЕРТИФИКАЦИИ ЭКСПЕРТОВ В ПРОЦЕССЕ СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

*О. В. Дубровин*

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск,*

*И. Ю. Ковалева*

*ООО «Комплексная консалтинговая компания», г. Челябинск*

В статье рассмотрены правовые основы деятельности судебных экспертов и некоторые положения проекта федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Выявлены системные проблемы экспертной деятельности, связанные с определением квалификации экспертов при назначении судебной экспертизы. Проведены исследование различных мнений ученых, представленных в литературе, и анализ законодательства стран Европейского союза по данному вопросу. Авторы приходят к выводу о необходимости использования приоритетной экспертной системы в Российской Федерации, принятия регламента сертификации экспертов по отраслям деятельности, нормативному определению органа либо организации, проводящих сертификацию, и критериев определения состава комиссии по оценке квалификации судебных экспертов.

*Ключевые слова:* экспертиза, сертификация судебных экспертов, судебно-экспертная деятельность.

В соответствии с легальными определениями, установленными процессуальным законодательством Российской Федерации, эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в установленном порядке для производства судебной экспертизы и дачи показаний [11].

В последнее время к услугам негосударственных судебных экспертов в Российской Федерации обращаются не только юристы и адвокаты в рамках гражданского и арбитражного процессов при возникновении необходимости использования специальных знаний в области строительства, пожарной безопасности, гражданской обороны и предупреждения чрезвычайных ситуаций, определения видов, объемов, качества и стоимости выполненных строительно-монтажных, пусконаладочных работ, оценки и других, но и участники уголовного судопроизводства.

По статистике каждый год в России проводится более 430 тыс. судебных экспертиз [2]. При этом в число названных экспертиз не входят медицинские и криминологиче-

ские экспертизы, проводимые государственными экспертами.

Вопросы квалификации лица, привлекаемого в данном качестве к процессу судопроизводства, не урегулированы действующим законодательством Российской Федерации, в связи с чем они не однократно являлись предметом обсуждения правоведов.

По мнению адвоката Орловской областной коллегии адвокатов Н. И. Алехина «так называемые эксперты иногда проходят «обучение» в различных независимых центрах подготовки экспертов или экспертных палатах. Данные организации выдают красивые сертификаты, присваивают категории... Но это только создает видимость наличия у сотрудника должной квалификации. В таких центрах получают звание эксперта люди весьма далекие от той отрасли, в которой от них требуются безукоризненные специальные познания. Лица, имеющие высшее образование хоть в области пищевой промышленности, «подучившись» несколько месяцев, получают красочные дипломы и солидные сер-

тификаты экспертов-строителей, оценщиков недвижимости, автоэкспертов и т.д. Иногда в негосударственных экспертных учреждениях проводят экспертизы лица, вообще не имеющие ни высшего образования, ни какого-либо сертификата – подтверждения квалификации» [1, с. 16].

Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина указывают, что «анализ заключения негосударственных экспертов, выполнивших по уголовному делу психолого-лингвистическую экспертизу, показал, что эксперты приписали себе вымышленные квалификации «судебного эксперта-психолога», «эксперта-лингвиста», которые заверили оттисками самонаборных штампов, имитирующих печати индивидуальных предпринимателей («психолога-эксперта», «эксперта-психолингвиста») [10, с. 464].

С мнением Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной не представляется возможным согласиться в полной мере в связи с тем, что их мнение не может распространяться на всех негосударственных судебных экспертов в связи с отсутствием данных по анализу всех заключений негосударственных экспертов, а может носить лишь единичный характер.

Законодательное регулирование вопросов компетентности экспертов осуществляется лишь в рамках действующего Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Статья 13 ФЗ данного закона предусматривает необходимость подготовки и аттестации сотрудников государственных судебно-экспертных учреждений, однако его положения не распространяются на большую часть экспертов, участвующих в процессе судопроизводства и не являющихся субъектами регулирования указанного нормативно-правового акта.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» [5] экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями. При этом заключение эксперта негосударственной экспертной организации не может быть оспорено только в силу того, что проведение соот-

ветствующей экспертизы могло быть поручено государственному судебно-экспертному учреждению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 18 декабря 2003 г. № 429-О указывает, что «законоположения не исключают необходимости, в том числе в случае поручения производства экспертизы лицу, не работающему в государственном экспертном учреждении, специального подтверждения квалификации эксперта (которая может быть предметом оспаривания участниками судопроизводства) и возможности отражения соответствующих данных в постановлении о назначении экспертизы» [9].

Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина отмечают, что «при проведении экспертизы частным экспертом его выбор осуществляется следователем или судом и вопрос о компетентности судебного эксперта решается при его назначении. Правда, в этом случае компетентность эксперта, которая не вызывала сомнений при назначении экспертизы, может вызвать такие при ознакомлении с заключением. Ситуация облегчается, когда у эксперта есть высшее образование по специальности «Судебная экспертиза» и квалификация «судебный эксперт» или ведомственное квалификационное свидетельство на право производства экспертиз того или иного рода [10, с. 141].

По нашему мнению, необходимо согласиться с позицией А. А. Леонтьева который считает, что «важны опыт и квалификация эксперта, а отнюдь не его ведомственная принадлежность» [3, с. 58–70].

В Российской Федерации сформировалась обширная судебная практика, касающаяся сведений, подтверждающих квалификацию привлекаемого эксперта, позволяющая определить перечень документов, подлежащих представлению суду для подтверждения уровня знаний лица, которая нашла свое обобщение в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» и Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» [5]. В перечень входят документы, подтверждающие стаж работы, сведения об образовании, специальности и занимаемой должности.

При этом представляется, что данная процедура носит формализованный характер и вытекает из сложившейся практики, реальная компетентность эксперта остается неопределенной. Таким образом, сторона, имеющая сомнения в квалификации лица, заявляя жалобу, должна либо представить доказательства, свидетельствующие о его некомпетентности [8], либо сослаться на ненадлежащее оформление документов, подтверждающих достаточность у эксперта знаний для проведения исследования [7].

В 2008 году в целях объединения на профессиональной основе организаций, учреждений, экспертов, работающих в сфере судебной экспертизы и исследований, два государственных учреждения, осуществляющих деятельность в области судебной экспертизы: Российский федеральный центр судебной экспертизы Министерства юстиции и Российский центр судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения и социального развития России, учредили некоммерческое партнерство «Палата судебных экспертов», членами которого на сегодняшний день является 142 юридических лица и 1193 физических лица.

В Российской Федерации осуществляют свою деятельность и другие объединения судебных экспертов, такие как: некоммерческое партнерство «Национальная палата судебной экспертизы», некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Национальное объединение судебных экспертов», некоммерческое партнерство «Федерация судебных экспертов», некоммерческое партнерство «Национальное объединение организаций экспертизы в строительстве», некоммерческое партнерство «Стройпроектэкспертиза» и др.

Многие из названных объединений на добровольной основе осуществляют обучение и сертификацию судебных экспертов, при этом вопрос уровня квалификации экспертов остается открытым.

29 июня 2013 г. в Государственную Думу РФ внесен проект федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [6]. Новацией указанного законопроекта является введение института сертификации компетентности экспертов – установления соответствия компетентности физического лица требованиям, предъявляемым при проведении определенного вида судебно-экспертных исследований, и определе-

ние уровня его квалификации для осуществления надлежащим образом конкретных действий при производстве судебной экспертизы (п. 8 ст. 1), при этом сертификация компетентности работников государственных судебно-экспертных организаций осуществляется в обязательном порядке (ч. 1 ст. 17), для иных лиц – в добровольном (ч. 2 ст. 17). Полномочиями по сертификации компетентности наделяется федеральный орган исполнительной власти, определенный Правительством РФ (конкретизации данного положения законопроект не дает).

В связи с вышесказанным остается открытым вопрос мотивации негосударственных экспертов проходить процедуру сертификации компетентности, поскольку в соответствии с комплексным толкованием ч. 3 ст. 15 и ч. 3 ст. 18 проекта федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» для проведения экспертного исследования может быть привлечено лицо, не имеющее соответствующего сертификата.

Рассматривая названные положения законопроекта, представляется целесообразным провести анализ законодательства стран Европейского союза ввиду большой степени сходства правовых систем.

В ведущих странах Европейского союза действует приоритетная экспертная система, при которой лицо, не имеющее сертификат компетентности, может быть привлечено к участию в процессе судопроизводства лишь при условии, что отсутствуют иные эксперты в указанной области, имеющие сертификат. Так, в соответствии с положениями абз. 2 ст. 157 Уголовно-процессуального кодекса Франции только в исключительных случаях суд может назначить в качестве эксперта лицо, не зарегистрированное в таком статусе, на основании мотивированного решения [16].

Часть 2 ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Германии предусматривает, что если наличествуют зарегистрированные эксперты, уполномоченные давать заключения в определенной сфере знаний, иные лица могут быть назначены судом только при условии, что этого требуют специальные обстоятельства [18] (аналогичное положение предусмотрено ч. 2 ст. 404 Гражданско-процессуального кодекса Германии) [17].

Представляется необходимым отметить, что в Германии в ходе осуществления гражданского судопроизводства суд по своему ус-

мотрению может предложить сторонам выбор эксперта в соответствии с ч. 3 ст. 404 Гражданско-процессуального кодекса Германии и в случае, если стороны пришли к общему мнению, обязан назначить выбранное ими лицо, в этом случае имеется изъятие из приоритетной системы назначения, однако представляется скорее исключением, нежели правилом [15].

Часть 4 ст. 249 Уголовно-процессуального кодекса Словении устанавливает правило, согласно которому незарегистрированный эксперт может быть назначен судом только при условии, что отсутствует зарегистрированный, если задержка при назначении экспертизы может повлечь негативные последствия для рассмотрения дела, либо если наличествуют иные исключительные обстоятельства [13].

Приоритетная экспертная система не действует в странах, где отсутствует сертификация компетентности экспертов как таковая, к примеру, ст. 183 Уголовно-процессуального кодекса Швейцарии не устанавливает требование преимущественного назначения зарегистрированного лица для проведения исследования [14], аналогичная ситуация имеет место в Бельгии, где существуют лишь неофициальные списки экспертов [12].

Таким образом, представляется абсолютно обоснованным использование приоритетной экспертной системы, поскольку в этом случае, во-первых, в большей мере защищаются интересы сторон ввиду того, что действующий сертификат компетентности дает определенные гарантии качества проводимого исследования, во-вторых, снижается риск фальсификации доказательств способности лица участвовать в процессе судопроизводства для дачи заключения, поскольку реестр зарегистрированных экспертов является единой государственной базой данных, что снижает возможность злоупотребления при заверении документов о квалификации, как это происходит в настоящее время.

В случае, если эксперты, имеющие сертификат компетентности, не будут назначаться в приоритетном порядке, велика вероятность того, что нововведения законопроекта не получат должной реализации ввиду отсутствия должной мотивации лица подтвердить свой статус эксперта, что требует от последнего определенных материальных и временных затрат. Как следствие, стороны по-

прежнему будут лишены гарантий получения квалифицированных ответов на поставленные в ходе рассмотрения дела вопросы.

При этом представляется целесообразным отметить, что до момента введения в Российской Федерации сертификации экспертов Правительству РФ необходимо разработать и утвердить регламент сертификации экспертов по отраслям деятельности, учитывая их специфические особенности, а также определить органы либо организации, которые будут наделены полномочиями по проведению сертификации судебных экспертов, установить критерии определения состава комиссии по оценке квалификации судебных экспертов, органы, осуществляющие надзорные функции.

#### *Литература*

1. Алехин, Н. И. Слабые звенья судебной экспертизы / Н. И. Алехин // Новая адвокатская газета. – 2013. – № 12.
2. Куликов, В. Создается сообщество частных экспертов / В. Куликов // Российская газета. – 2010. – № 5355.
3. Леонтьев, А. А. О психолингвистической экспертизе / А. А. Леонтьев // Методология современной психолингвистики: сборник статей. – М.; Барнаул: Изд-во Алтайского университета, 2003. – С. 58–70.
4. О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 66 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2007. – № 2.
5. О судебной экспертизе по уголовным делам. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 2.
6. О судебной экспертной деятельности в Российской Федерации: законопроект № 306504-6, внесенный в Государственную Думу Федерального Собрания РФ Правительством РФ 29 июня 2013 г. URL: <http://www.asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28>.
7. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 9 июня 2012 г. № 08АП-3520/12. URL: <http://www.8aas.arbitr.ru>.
8. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23 августа

2013 г. № Ф09-7548/13 по делу № А60-35194/2012. URL: <http://www.fasuo.arbitr.ru/>.

9. По жалобе граждан Березовского Бориса Абрамовича, Дубова Юлия Анатольевича и Патаркацишвили Аркадия Шалвовича на нарушение их конституционных прав положениями ст. 47, 53, 162 и 195 УПК РФ. Определение Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2003 г. № 429-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 3.

10. Россинская, Е. Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – М.: Проспект, 2010. – 464 с.

11. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 52. – ст. 4921.

12. Berend Reulen Experts and registers in Europe. The national and international level // The Legal Research Network (LRN). URL: [http://www.legalresearchnetwork.eu/wp-content/uploads/2011/10/PaperBerend\\_KeulenNico\\_KwakmanGroningen.doc](http://www.legalresearchnetwork.eu/wp-content/uploads/2011/10/PaperBerend_KeulenNico_KwakmanGroningen.doc).

13. Criminal Procedure Act of the Republic

of Slovenia // Legislation. ODIHR documentation center. Criminal Codes. URL: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes>.

14. Criminal Procedure Code of the Swiss Confederation // Legislation. ODIHR documentation center. Criminal Codes. URL: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes>.

15. Sven Timmerbeil The Role of expert witnesses in German and U.S. civil litigation // Annual Survey of international and corporate law. URL: <http://www.digitalcommons.law.ggu.edu/annlsurvey/vol9/iss1/8/>.

16. The Code of Criminal Procedure of France // Legislation. ODIHR documentation center. Criminal Codes. URL: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes>.

17. The German Code of Civil Procedure // Juris BMJ. URL: [http://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_zpo/englisch\\_zpo.html](http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_zpo/englisch_zpo.html).

18. The German Code of Criminal Procedure // Juris BMJ. URL: [http://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_stpo/englisch\\_stpo.html](http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stpo/englisch_stpo.html).

**Дубровин Олег Владимирович** – кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: [dov1974@mail.ru](mailto:dov1974@mail.ru).

**Ковалева Изольда Юрьевна** – юрисконсульт, ООО «Комплексная консалтинговая компания», г. Челябинск. E-mail: [isolde\\_kov@mail.ru](mailto:isolde_kov@mail.ru).

*Статья поступила в редакцию 1 октября 2013 г.*

## EXPERT CERTIFICATION APPLICATION IN PROCEEDINGS OF THE RUSSIAN FEDERATION AND EU STATES

*O. V. Dubrovin*

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation,*

*I. Y. Kovaleva*

*«Integrated consulting company», Llc, Chelyabinsk, Russian Federation*

The article considers legal basis of work of forensic experts and several provisions for the project of a Federal Law «Forensic expert examination in the Russian Federation». System problems of examination connected with definition of expert qualification at forensic examination are revealed. Different opinions of the scholars given are analyzed as well as the analysis of EU legislation is studied. The authors come to the conclusion of the necessity to use priority expert examination system in the Russian Federation, adoption of regulations in expert certification in branches, regulatory specification of the authorities of institutions providing certification as well as criteria for selection of members of the board to certify forensic experts.

*Keywords: expert examination, forensic expert certification, forensic examination.*

### *References*

1. Alekhin N. I. Slabye zven'ya sudebnoy ekspertizy [Weaknesses of the forensic]. *Novaya advokatskaya gazeta [Legal order]*, 2013, no. 12.
2. Kulikov V. Sozdaetsya soobshchestvo chastnykh ekspertov [Creating a community of private experts]. *Rossiyskaya gazeta [Legal order]*, 2010, no. 5355.
3. Leont'ev A. A. O psikholingvisticheskoy ekspertize [About psycholinguistic examination]. *Metodologiya sovremennoy psikholingvistiki: sbornik statey [Collection of articles]*. Moscow, 2003, p. 58–70.
4. O nekotorykh voprosakh praktiki primeneniya arbitrazhnymi sudami zakonodatel'stva ob ekspertize: Postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 20 dekabrya 2006 g. № 66 [About some issues of the practice of arbitration courts of law for examination. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of December 20, 2006 № 66]. *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii [Official Gazette]*, 2007, no. 2.
5. O sudebnoy ekspertize po ugovnym delam: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 21 dekabrya 2010 g. № 28 [About forensics in criminal matters. Plenum of the Supreme Court on December 21, 2010 № 28]. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii [Official Gazette]*, 2011, no. 2.
6. O sudebno-ekspertnoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii: zakonoproekt № 306504-6, vnesenny v Gosudarstvennyuyu Dumu Federal'nogo Sobraniya RF Pravitel'stvom RF 29 iyunya 2013 g. [About forensic activities in the Russian Federation: the bill № 306504-6, introduced in the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation Government of 29 June 2013]. Available at: <http://www.asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=306504-6&02>.
7. Postanovlenie Vos'mogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 9 iyunya 2012 g. № 08AP-3520/12. [Resolution of the Eighth Appellate Court on June 9, 2012 number 08AP-3520/12]. Available at: <http://www.8aas.arbitr.ru>.

8. *Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 23 avgusta 2013 g. № F09-7548/13 po delu № A60-35194/2012.* [Resolution of the Federal Arbitration Court of the Ural District from August 23, 2013 in the case number F09-7548/13 number A60-35194/2012]. Available at: <http://www.fasuo.arbitr.ru/>.

9. Po zhalobe grazhdan Berezovskogo Borisa Abramovicha, Dubova Yuliya Anatol'evicha i Patarkatsishvili Arkadiya Shalvovicha na narushenie ikh konstitutsionnykh prav polozheniyami st. 47, 53, 162 i 195 UPK RF: Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 18 dekabrya 2003 g. № 429-O [On an appeal by citizens Boris Abramovich Berezovsky, Dubov and Julia Anatolevicha Arkady Patarkatsishvili Shalvovich a violation of their constitutional rights of the provisions of Art. 47, 53, 162 and 195 of the Code. The Constitutional Court of the Russian Federation of December 18, 2003 № 429-O]. *Vestnik Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii [Official Gazette]*, 2004, no. 3.

10. Rossinskaya E. R. *Nastol'naya kniga sud'i: sudebnaya ekspertiza [Handbook of a judge: forensics]*. Moscow, 2010, 464 p.

11. Ugolovno-protsessual'nyy kodeks RF: Federal'nyy zakon ot 18 dekabrya 2001 g. №174-FZ [Criminal Procedure Code. Federal Law of 18 December 2001 № 174-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federatsii [Official Gazette]*, 2001, no. 52, p. 4921.

12. Berend Reulen Experts and registers in Europe. The national and international level. Available at: <http://www.legalresearchnetwork.eu/wp-content/uploads/2011/10/PaperBerendKeulenNicoKwakmanGroningen.doc>.

13. Criminal Procedure Act of the Republic of Slovenia. Available at: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes>.

14. Criminal Procedure Code of the Swiss Confederation. Available at: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes>.

15. Sven Timmerbeil The Role of expert witnesses in German and U.S. civil litigation. Available at: <http://www.digitalcommons.law.ggu.edu/annlsurvey/vol9/iss1/8/>.

16. The Code of Criminal Procedure of France. Available at: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes>.

17. The German Code of Civil Procedure. Available at: [http://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_zpo/englisch\\_zpo.html](http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_zpo/englisch_zpo.html).

18. The German Code of Criminal Procedure. Available at: [http://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_stpo/englisch\\_stpo.html](http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stpo/englisch_stpo.html).

**Oleg Vladimirovich Dubrovin** – Candidate of Science (Law), Associate Professor of Constitutional and Administrative Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: [dov1974@mail.ru](mailto:dov1974@mail.ru).

**Izolda Yurievna Kovaleva** – legal council advisor, «Integrated consulting company», Llc, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: [isolde\\_kov@mail.ru](mailto:isolde_kov@mail.ru).

*Received 1 October 2013.*