

ОТЗЫВЫ

УДК 343.13
ББК Х401.213+Х401.201

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА О ДИССЕРТАЦИИ А. А. ИВАНОВА «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ»

А. В. Кочетова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Диссертация «Теоретические и организационно-правовые аспекты реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе», выполненная А. А. Ивановым в Нижегородском государственном университете под руководством доктора юридических наук, профессора П. Г. Марфицина, представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс [1].

Современные процессы глобализации и интеграции, расширение возможностей судебной защиты, требования процессуальной экономии и разумности сроков процесса оказывают существенное влияние на развитие общественных отношений в целом и уголовно-процессуальных отношений в частности. Тенденция на расширение диспозитивных начал уголовного судопроизводства, широкое заимствование различных институтов из законодательства зарубежных стран и другие факторы определили создание в современном российском уголовном процессе процедур, которые ранее считались неприемлемыми и не отвечающими целям и задачам правосудия. Таковым является и рассматриваемый диссертантом институт досудебного соглашения о сотрудничестве.

Указанный уголовно-процессуальный институт вызывает широкие дискуссии среди как научной общественности, о чем свидетельствует значительное количество научных статей и диссертационных исследований, так и практических работников. Это безусловная новелла для российского уголовного судопроизводства, которая должна пройти сложный период адаптации и в полной мере стать приемлемой для реализации назначения уго-

ловного судопроизводства, позволяя не только достигать цели правосудия, но и обеспечивать защиту прав и законных интересов как обвиняемого, так и потерпевшего, а также иных участников, вовлекаемых в уголовный процесс. Поэтому исследование досудебного соглашения о сотрудничестве с позиций различных аспектов приведет к совершенствованию нормативной основы рассматриваемого института и минимизирует проблемы и ошибки в практической деятельности. Указанное определяет значимость проведенного А. А. Ивановым диссертационного исследования.

Новизна диссертационной работы определяется использованием автором новых подходов при исследовании теоретических и практических вопросов реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве. Оригинальность представленной диссертации, ее отличие от ранее выполненных работ определяются комплексным подходом к изучению данного института, проведенным сравнительно-правовым анализом его со смежными правовыми институтами, имеющими место как в российском уголовном процессе, так и в зарубежных странах, авторской интерпретацией сложившихся уголовно-процессуальных категорий и представлением в результате перспективной модели правового регулирования института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах диссертационной работы. Разработанные автором теоретические положения, предложения по совершенствованию

уголовно-процессуального законодательства, а также практические рекомендации базируются на глубоком изучении трудов российских и зарубежных ученых в области юридических наук. Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, общепризнанные нормы и принципы международного права, действующее федеральное законодательство, ведомственные нормативные правовые акты, а также решения Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. Свои выводы А. А. Иванов подкрепляет значительным массивом эмпирической базы, включающей материалы опубликованной и неопубликованной следственной и судебной практик как на федеральном уровне, так и в отдельных субъектах РФ (Московской, Нижегородской, Кировской, Свердловской областей, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и др.), статистическими данными, результатами интервьюирования 108 респондентов по проблемным вопросам рассматриваемого института, а также изучения более 1100 уголовных дел [1, с. 9–10].

Не вызывает сомнения теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. На теоретическом уровне А. А. Иванов обосновал и сформулировал принципиально новые теоретические положения и выводы об отдельных аспектах реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве, новую перспективную модель правового регулирования рассматриваемого института. Практическое значение состоит в том, что полученные выводы могут быть использованы для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, в качестве рекомендаций правоохранительным органам. Кроме того, теоретические положения, нашедшие отражение в работе, могут быть использованы в учебном процессе при преподавании юридических дисциплин в высших учебных заведениях.

Проведенное исследование убеждает в том, что вопросы, связанные с реализацией института досудебного соглашения о сотрудничестве при производстве по уголовному делу, нуждаются в дальнейшей разработке. В связи с этим автором вынесен комплекс взаимосвязанных положений, выводов и рекомендаций, сопровождающихся сформулированными предложениями по совершенствованию действующего законодательства, которые

представляют интерес для уголовно-процессуальной науки и заслуживают поддержки.

Диссертационной работе А. А. Иванова присущи логическая стройность и продуманность в структуре содержания исследования, определенной поставленными автором целями и задачами диссертации [1, с. 8–9].

Первая глава «Правовая природа досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе», включающая три параграфа, посвящена рассмотрению научных представлений на понятие «досудебное соглашение о сотрудничестве», назначения рассматриваемого института, анализу соотношения его со смежными российскими и зарубежными уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными институтами.

Диссертант обоснованно доказывает, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве не влечет отказа от стремления установить истину по уголовному делу, а наоборот, обеспечивает максимальную полноту и всесторонность предварительного расследования за счет использования сведений об обстоятельствах преступления, которыми располагает сам подозреваемый или обвиняемый [1, с. 45]. Действительно, добровольный характер соглашения предполагает активное участие обвиняемого и подозреваемого в производстве по делу, его содействие в установлении и доказывании обстоятельств уголовно-наказуемого деяния, что повышает возможность достижения истины.

Ценным с позиций совершенствования законодательства представляется сравнительно-правовой анализ смежных с досудебным соглашением о сотрудничестве институтов. А. А. Иванов не только подчеркивает характерные черты, но формулирует предложения о необходимости заимствования отдельных положений для обеспечения сокращения сроков расследования, повышения процессуальной экономии и возможности выявления и раскрытия латентных преступлений.

Во второй главе «Реализация института досудебного соглашения о сотрудничестве в стадиях уголовного судопроизводства», состоящей из трех параграфов, автор изучает организационно-правовые основы осуществления досудебного соглашения о сотрудничестве на досудебных и судебных стадиях производства по уголовному делу.

Заслуживает положительной оценки предложение автора о распространении действия рассматриваемого института и на производство расследования в форме дознания [1, с. 103]. Диссертант убедительно доказывает, что существуют отдельные составы преступлений, отнесенные к подследственности органов дознания, которые могут быть совершены группой лиц в условиях неочевидности, что делает реальностью возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Мнение автора поддерживают опрошенные им сотрудники правоохранительных органов.

Полностью разделяем выводы А. А. Иванова о необходимости передачи полномочий по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве от прокурора следователю [1, с. 117]. Это соответствует тенденциям развития науки и практики уголовного процесса и определению роли следователя при производстве по уголовному делу. Именно следователь должен определять необходимость и возможность заключения такого соглашения. Прокурор же, поддерживая обвинение, сможет оценить результаты принятого следователем решения в рамках судебного разбирательства по уголовному делу.

Положительной оценки заслуживает проведенный диссертантом анализ условий, при которых возможно заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, а также сформулированный перечень обязательств, которые берет на себя обвиняемый (подозреваемый) в рамках такого, в том числе предложенные рекомендации следователю и прокурору для недопущения заключения «фиктивных» соглашений [1, с. 125–138].

Третья глава диссертационного исследования «Обоснование и содержание перспективной модели правового регулирования института досудебного соглашения о сотрудничестве», включающая два параграфа, посвящена формулированию предложений автора о совершенствовании механизма правового регулирования института досудебного соглашения о сотрудничестве. Диссертант определяет наиболее проблемные моменты нормативного характера рассматриваемого института и предлагает целостный и обоснованный вариант их разрешения.

А. А. Иванов последовательно переходит от общего к частному, от теоретико-концептуального анализа к рассмотрению конкретных вопросов. Данная логика позволила достаточно четко определить основной

спектр проблем рассматриваемого института, выявить пробелы и недостатки нормативного регулирования, а также неоднозначные научные подходы к разрешению отдельных вопросов. Это не только придает убедительность содержащимся в работе выводам, но и свидетельствует о научной зрелости и самостоятельности диссертанта.

Инновационный характер работы проявляется и в том, что ряд положений и выводов, содержащихся в ней, вносит определенный вклад в отечественную теорию уголовного процесса, поскольку очевидна их научная новизна. Диссертант обобщил и систематизировал имеющиеся исследования по указанной проблематике и внес собственный вклад в ее разработку.

Закономерным следствием самостоятельности проведенного А. А. Ивановым исследования является наличие отдельных авторских выводов, имеющих спорный характер.

1. При определении процессуальной природы досудебного соглашения о сотрудничестве диссертант не обосновал, какие признаки позволяют рассматривать его как уголовно-процессуальный институт, что определенно добавило бы глубины и обоснованности диссертационному исследованию.

2. А. А. Иванов обоснованно критикует закрепленное в п. 55 ст. 5 УПК РФ понятие уголовного преследования, указывая, что данная норма не позволяет определить момент начала уголовного преследования. Последнее играет существенную роль для реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве [1, с. 90–92]. Однако представляется достаточно спорным вывод автора о том, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно с момента поступления сообщения о преступлении [1, с. 94]. Остается открытым вопрос: в каком процессуальном статусе должно находиться лицо, с которым до возбуждения уголовного дела заключается соглашение? Последние изменения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего стадию возбуждения уголовного дела, ввели в уголовный процесс нового участника – лицо, в отношении которого осуществляется проверка сообщения о преступлении. Но его процессуальное положение, неопределенность с судьбой материалов «доследственной проверки» делают преждевременным применение института досудебного соглашения о сотрудничестве. С учетом характера преступлений, по кото-

рым чаще всего используется данный институт, основания для возбуждения уголовного дела имеются в большинстве случаев, что подтверждает необходимость скорейшего принятия решения и его процессуального оформления.

3. Остается дискуссионным предложение автора о возможности обжалования отказа в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в судебном порядке [1, с. 147]. Обоснованным видится приведенная А. А. Ивановым позиция Президиума Верховного Суда РФ о том, что заключение данного соглашения является правом прокурора. В связи с этим, судебное обжалование такого решения будет заведомо беспредметным [1, с. 146]. При этом не понятны основания принятия и последствия судебного решения о признании отказа в удовлетворении указанного ходатайства незаконным.

4. Автор предлагает ограничить применение ст. 51 Конституции РФ после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в случае, если обвиняемый предварительно не уведомил органы расследования о намерении воспользоваться указанным правом [1, с. 203]. Статья 51 Конституции РФ предусматривает не только право обвиняемого (подозреваемого) не быть привлеченным к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, но и право не свидетельствовать против себя самого и своих близких родственников. Условиями же соглашения может быть предусмотрено обязательство сообщить сведения в отношении других лиц, не являющихся близкими родственниками, что для следствия, возможно, более важно и ценно. Объем обязательств лица, ходатайствующего о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, составляет предмет договора,

поэтому закрепление положения об ограничении применения конституционных положений во всех случаях сомнительно.

Высказанные замечания подчеркивают актуальность проведенного исследования и оставляют место для научной дискуссии, не умаляя достоинства представленной диссертационной работы и общее положительное впечатление.

Диссертационное исследование отличается аргументированностью и практической направленностью. Полемика ведется корректно в рамках научной дискуссии.

Автореферат и публикации (11 научных статей, в том числе четыре статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ) отражают основные положения диссертационного исследования и соответствуют по своему содержанию диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование «Теоретические и организационно-правовые аспекты реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе» полностью отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а Иванов Андрей Андреевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Литература

1. Иванов, А. А. Теоретические и организационно-правовые аспекты реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Иванов. – Нижний Новгород, 2013. – 265 с.

Кочетова Алла Валерьевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: allakoch@mail.ru.

Отзыв поступил в редакцию 11 ноября 2013 г.

**REVIEW OF THE OFFICIAL OPPONENT ON THE THESIS OF
A. A. IVANOVA «THEORETICAL AND ORGANIZATIONAL LEGAL
ASPECTS OF IMPLEMENTING THE INSTITUTE OF PRE-TRIAL
AGREEMENT ON COOPERATION
IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCESS»**

A. V. Kochetova

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

References

1. Ivanov A. A. *Teoreticheskie i organizatsionno-pravovye aspekty realizatsii instituta dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve v rossiyskom ugolovnom protsesse: dis. ... kand. jurid. nauk* [Theoretical and organizational-legal aspects of implementing the Institute of pre-trial agreement on cooperation in the Russian criminal process: dis. ... cand. a throne. Sciences. Diss. Kand. (Law)]. N. Novgorod, 2013. 265 p.

Alla Valerievna Kochetova – Candidate of Science (Law), Associate Professor of the Criminal Procedure and Criminalistics Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: allakoch@mail.ru.

Received 11 November 2013.