

## ОГЛАШЕНИЕ СВИДЕТЕЛЬСКИХ ПОКАЗАНИЙ СУДОМ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

*И. А. Шершикова, irina241277@icloud.com*  
Центральный районный суд г. Челябинска, г. Челябинск, Россия

**Аннотация.** В статье рассматривается вопрос о процессуальных особенностях оглашения судом апелляционной инстанции показаний свидетелей, полученных в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в суде первой инстанции, в свете существующего законодательного пробела. Целью исследования является разработка теоретических положений и рекомендаций правоприменительного характера, направленных на разъяснение порядка оглашения показаний свидетеля в рамках апелляционного пересмотра. На основе анализа существующего уголовно-процессуального законодательства в статье предлагаются авторские рекомендации о правилах оглашения свидетельских показаний судом апелляционной инстанции.

**Ключевые слова:** апелляция, уголовный процесс, апелляционное производство, свидетельские показания, оглашение показаний.

**Для цитирования:** Шершикова И. А. Оглашение свидетельских показаний судом апелляционной инстанции // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2023. Т. 23, № 3. С. 28–33. DOI: 10.14529/law230305.

Original article  
DOI: 10.14529/law230305

## ANNOUNCEMENT OF WITNESS TESTIMONY BY THE COURT OF APPEAL

*I. A. Shershikova, irina241277@icloud.com*  
Central District Court of Chelyabinsk, Chelyabinsk, Russia

**Abstract.** The article deals with the issue of procedural features of the announcement by the court of appeal of the testimony of witnesses obtained during the trial in a criminal case in the court of first instance in the light of the existing legislative gap. The purpose of the study is to develop theoretical provisions and recommendations of a law enforcement nature aimed at clarifying the procedure for announcing the testimony of a witness within the framework of an appeal review, previously received by the court of first instance. Based on the analysis of the existing criminal procedural legislation, the article proposes the author's recommendations on the rules for the announcement of testimony by the court of appeal.

**Keywords:** appeal, criminal procedure, appellate proceedings, witness testimony, deposition.

**For citation:** Shershikova I. A. Announcement of witness testimony by the court of appeal. *Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"*. 2023. vol. 23. no. 3, pp. 28–33. (in Russ.) DOI: 10.14529/law230305.

### Введение

Апелляционный пересмотр уголовных дел является сложным многоаспектным производством, представляющим собой симбиоз процессуальных правил, установленных для суда апелляционной инстанции и суда первой инстанции, разрешающим уголовное дело по существу. Законодательная динамика института апелляционного пересмотра судебных решений по уголовным делам подтверждает

актуальность поиска и разработки теоретических положений, направленных на повышение эффективности и продуктивности имеющихся процедур, а также решение правоприменительных проблем апелляционной проверки итоговых судебных актов. Данный вектор научной деятельности направлен на обеспечение справедливого апелляционного судебного разбирательства как одного из видов правосудия.

*Материалы и методы*

Использование автором сравнительно-правового анализа и системного подхода, наряду с общенаучными методами исследования и контент-анализа, позволили сформулировать процессуальные требования оглашения показаний свидетеля в суде апелляционной инстанции.

*Результаты и их обсуждение*

Одним из дискуссионных и неоднозначно понимаемых процессуальных моментов на практике является вопрос о порядке исследования доказательств судом апелляционной инстанции, в рамках которой процедура оглашения судом апелляционной инстанции показаний ранее допрошенных судом первой инстанции свидетелей является менее урегулированной законом.

Согласно действующему правовому регулированию исследование ранее полученных в стадии предварительного расследования или в суде показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей путем их оглашения в судебном заседании возможно лишь при наличии обстоятельств, указанных соответственно в ст. 276 и 281 УПК РФ, перечень которых является исчерпывающим (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)»).

Показания свидетеля или потерпевшего, полученные в стадии предварительного расследования, могут быть оглашены судом первой инстанции при наличии следующих оснований, указанных в ст. 281 УПК РФ:

1) неявка потерпевшего или свидетеля в судебное заседание при согласии сторон на оглашение показаний, ранее данных ими в стадии предварительного расследования (ч. 1 ст. 281 УПК РФ); 2) при наступлении исключительных случаев, допускающих оглашение показаний не только по ходатайству стороны, но и по инициативе суда (смерть свидетеля или потерпевшего, тяжелая болезнь, отказ иностранного гражданина-свидетеля или иностранного гражданина-потерпевшего от явки в суд; стихийное бедствие или чрезвычайные обстоятельства, препятствующие явке в суд; неустановление местонахождения свидетеля или потерпевшего) (ч. 2.1 ст. 281 УПК РФ); 3) по ходатайству стороны в случае существенных противоречий между ранее данными

показаниями и показаниями, данными ими в суде (ч. 3 ст. 281 УПК РФ).

Обратим внимание на то, что законодателем в рамках ч. 2 ст. 281 УПК РФ установлена процессуальная гарантия соблюдения права на защиту подсудимого, заключающаяся в том, что оглашение показаний свидетелей или потерпевших по указанным основаниям допускается только при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами.

Однако судебное следствие в суде апелляционной инстанции отличается от судебного следствия суда первой инстанции, что обусловлено существенным различием данных инстанций: в первом случае – апелляционная проверка судебного решения, во втором – рассмотрение уголовного дела по существу.

Действующее правовое регулирование рассматриваемого вопроса неоднозначно. Так, согласно ч. 7 ст. 389.13 УПК РФ суд апелляционной инстанции с согласия сторон вправе рассмотреть апелляционную жалобу и представление без проверки доказательств, исследованных при первоначальном рассмотрении. Более того, проведение судебного следствия в рамках апелляционного пересмотра поставлено в зависимость от дискреционных полномочий вышестоящего суда, наделенного правом отказать стороне в удовлетворении ходатайства о его проведении (ч. 4.2 ст. 281.13 УПК РФ).

Наряду с этим, в силу ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются судом апелляционной инстанции только в случае признания их вызова необходимым. А согласно разъяснениям, изложенным в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», при принятии решения о допросе таких свидетелей суду апелляционной инстанции следует исходить из значимости показаний данных свидетелей для вывода суда о законности, обоснованности и справедливости обжалуемого судебного акта.

В судебной практике встречаются ситуации, в которых у проверяющей инстанции возникает необходимость исследовать пока-

зания свидетелей, ранее допрошенных судом первой инстанции, путем их оглашения, например:

– в случае, когда суд первой инстанции исследовал данные показания, но не привел их в приговоре и не дал им оценку;

– в случае, когда судом первой инстанции не приведена оценка оглашенных свидетельских показаний, положенных в основу приговора;

– при наличии противоречий показаний лиц, допрошенных судом первой инстанции и положенных в основу приговора, и показаний, данных в стадии предварительного расследования, не исследованных судом первой инстанции (при незаявлении сторонами в суде первой инстанции ходатайства об оглашении показаний свидетеля, полученных в досудебном производстве ввиду их противоречивости с показаниями, полученными в судебном заседании).

Ранее действовавшая редакция гл. 44 УПК РФ, регулировавшая апелляционное производство по пересмотру решений мировых судей, в ч. 1 ст. 367 УПК РФ предусматривала право суда апелляционной инстанции при принятии решения ссылаться на оглашенные в суде показания лиц, не вызывавшихся в заседание суда апелляционной инстанции, но допрошенных в суде первой инстанции. При этом положениями ч. 4 ст. 365 УПК РФ предусматривалось правило обязательного допроса таких лиц в суде апелляционной инстанции в случае оспаривания их показаний сторонами или в случае признания судом апелляционной инстанции вызова этих свидетелей обоснованным.

На сегодняшний день, исходя из разъяснений вышеприведенного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, суд апелляционной инстанции вправе огласить показания свидетеля при согласии сторон огласить показания свидетеля, полученные в стадии предварительного расследования, оглашенные судом первой инстанции в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ; огласить показания свидетеля или потерпевшего по собственной инициативе или по ходатайству сторон при наличии обстоятельств, установленных ч. 2 ст. 281 УПК РФ (абз. 3 п. 13).

Интересно, что новые положения ч. 4.2 ст. 389.13 УПК РФ предполагают рассмотрение судом апелляционной инстанции вопроса об исследовании доказательств, исследован-

ных судом первой инстанции, на основании ходатайства сторон. И только в случае удовлетворения такого ходатайства или по собственной инициативе судом проводится судебное следствие, в котором, как мы полагаем, могут быть оглашены и ранее полученные показания свидетелей и потерпевших.

В этой связи очевидна несогласованность действующих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ с нормами УПК РФ, предоставляющего более широкие полномочия суду апелляционной инстанции в исследуемом вопросе, поскольку суд апелляционной инстанции может самостоятельно прийти к выводу о необходимости проведения судебного следствия и, соответственно определить его объем и пределы, в том числе относительно необходимости оглашения показаний интересующих лиц и вызова их в судебное заседание.

В литературе еще до рассматриваемых изменений порядка проведения судебного следствия предлагалось закрепить обязанность суда апелляционной инстанции удовлетворять ходатайство сторон о допросе свидетелей и специалистов, ранее допрошенных в суде первой инстанции, при обеспечении их явки в суд в соответствии с ч. 4 ст. 271 УПК РФ [3, с. 110].

Также предлагается допустить оглашение ранее полученных судом первой инстанции показаний свидетелей при неоспаривании их сторонами, а проведение допроса свидетелей в суде апелляционной инстанции производить в случае оспаривания их показаний и обоснования ходатайства о вызове и допросе свидетеля доводами, указывающими на нарушение норм уголовно-процессуального закона при получении показаний и на ненадлежащую оценку показаний судом первой инстанции [2, с. 12].

Полагаем, что процессуальное решение суда апелляционной инстанции об оглашении как показаний ранее допрошенных свидетелей или потерпевших в суде первой инстанции, так и показаний указанных лиц, полученных в стадии предварительного расследования, но не исследованных судом первой инстанции, должно соответствовать требованию обоснованности и значимости их исследования для доказывания виновности или невиновности подсудимого (в том числе с учетом относимости этих показаний к рассматриваемому уголовному делу). Принятие судом апелляционной инстанции обоснованного и справедливо-

го решения по ходатайству стороны об оглашении показаний или по собственной инициативе предполагает выяснение причин и оснований, по которым требуется исследование испрашиваемого доказательства.

Исходя из установленных законодателем требований обоснованности и значимости как неотъемлемых условий для оглашения показаний свидетелей, суду апелляционной инстанции необходимо установить их наличие или отсутствие, приведя соответствующие доводы в своем процессуальном решении, принимаемом заявленному сторонами ходатайству или по собственной инициативе.

Например, сторона при апелляционном обжаловании может сослаться на имеющиеся противоречия в показаниях свидетеля, данных при первоначальном рассмотрении уголовного дела, по сравнению с показаниями, данными в судебном производстве. В этом случае вышестоящая инстанция вправе удовлетворить такое ходатайство, вызвать свидетеля и допросить его в целях устранения противоречий, огласить его показания, полученные в стадии предварительного расследования и дать оценку каждому из этих доказательств в своем решении.

Вышеуказанное Постановление Пленума Верховного Суда РФ предусматривает возможность оглашения судом апелляционной инстанции только тех показаний свидетелей и потерпевших, которые были оглашены судом первой инстанции и положены в основу приговора.

В рассматриваемой ситуации показания, полученные в досудебном производстве, не были положены в основу приговора, но их исследование требовалось суду апелляционной инстанции для устранения имеющихся противоречий. Решение такой проблемы, на наш взгляд, возможно в случае самостоятельного принятия судом апелляционной инстанции процессуального решения об их исследовании, в том числе в отсутствие ходатайств сторон и без их согласия.

Аналогичным образом может решаться обозначенная проблема и в случае, когда суд первой инстанции исследовал показания свидетеля или потерпевшего, но не привел их в приговоре и не дал им оценку, то есть такие показания также отсутствуют в приговоре и не положены судом в его основу, что как раз и исключает возможность соблности судом разъяснения абз. 3 п. 13 анализируемого По-

становления Пленума Верховного Суда РФ, поскольку эти показания не приведены в обжалуемом приговоре.

Действуя в порядке ревизии, проверяя соблюдение судом первой инстанции требований уголовно-процессуального законодательства, суд апелляционной инстанции вправе самостоятельно определить пределы судебного следствия и доказательства, подлежащие исследованию. В этой связи мы полагаем, что предлагаемое решение анализируемой проблемы позволяет устранить выявленную дефектность обжалуемого приговора силами апелляционной инстанции без возвращения уголовного дела на новое рассмотрение.

Ревизионные полномочия вышестоящего суда не снимают с него обязанности вынести мотивированное и обоснованное процессуальное решение об оглашении показаний, что также устанавливается и при проверке законности итогового судебного решения суда апелляционной инстанции в кассационном порядке.

В иных же случаях, вопрос об оглашении судом апелляционной инстанции показаний свидетелей или потерпевших, данных в стадии предварительного расследования и положенных им в основу приговора, должен решаться в порядке, установленном абз. 3 п. 13 вышеприведенного Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Наряду с оглашением показаний свидетеля или потерпевшего, данных в стадии предварительного расследования, следует указать о некоторых особенностях оглашения показаний, полученных в суде первой инстанции.

Полагаем, что сам факт оспаривания сторонами показаний свидетеля или потерпевшего, данных ими при первоначальном судебном разбирательстве, при должном обосновании ходатайства и подтверждении их значимости для принятия справедливого судебного решения может послужить основанием для их оглашения в апелляционной инстанции.

Также в рамках нового порядка судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции вышестоящий суд вправе по собственной инициативе провести судебное следствие (как полное, так и частичное) в целях проверки доводов сторон или собственных разумных сомнений в выводах суда первой инстанции. Для этого имеется возможность исследовать необходимые доказательства, в том числе огласить оспариваемые показания,

полученные в суде первой инстанции. Данные полномочия суда апелляционной инстанции также обусловлены контрольно-проверочной сущностью этого вида судопроизводства по отношению к состоявшемуся судебному разбирательству и вынесенному итоговому решению.

В науке указывается, что правовая организация рассмотрения уголовного дела и прежде всего судебного следствия в апелляционной инстанции предоставляет суду широкие дискреционные полномочия по принятию решений, ограничивающих действие состязательности, непосредственности как неотъемлемых атрибутов судебной стадии уголовного судопроизводства, где дело разрешается по существу [1, с. 17].

Не соглашаясь с данной позицией, считаем, что дискреционные полномочия суда апелляционной инстанции ограничены требованиями мотивированности и обоснованности принимаемого процессуального решения, в том числе об оглашении показаний. Поскольку стороны, принимающие участие в судебном следствии суда апелляционной инстанции, непосредственно исследуют доказательства, наряду с судом, и имеют возможность в полной мере реализовывать свои полномочия и правовые возможности по их оценке, в том числе путем их оспаривания или использования их в подтверждение своей позиции по делу, постольку принцип состязательности не нарушается и функционирует в полной мере.

Вместе с тем отметим, что исследование такого доказательства, как свидетельские показания, данные в суде первой инстанции, не должно проводиться судом апелляционной инстанции автономно и независимо от сторон, а только с их участием. Недопустимо исследовать такие показания путем их оглашения судом апелляционной инстанции без участия сторон, равно как и недопустимо проведение судом апелляционной инстанции оценки данных показаний в судебном решении без их исследования в судебном следствии.

На законодательном уровне в качестве дополнительной гарантии соблюдения прав и интересов участников процесса, а также в целях обеспечения принципа состязательности сторон необходимо предусмотреть возможность оглашения показаний свидетеля (а равно потерпевшего, подсудимого, эксперта, специалиста), ранее допрошенного судом первой инстанции, в заседании суда апелля-

ционной инстанции только в случае, если стороны имели равные возможности задавать вопросы допрашиваемому лицу в суде первой инстанции.

На наш взгляд, данная процессуальная гарантия способна обеспечить реализацию принципа состязательности в суде апелляционной инстанции, а также сбалансировать процессуальные возможности сторон в доказательственной деятельности по уголовному делу.

Суду апелляционной инстанции, намереваясь оглашать показания свидетеля, данные в суде первой инстанции, необходимо устанавливать соблюдение нижестоящей инстанцией процессуальных прав сторон при допросе интересующего свидетеля. Суд апелляционной инстанции, должен установить, в том числе путем опроса сторон и изучения материалов дела, соблюдались ли такие требования судом первой инстанции при разрешении дела по существу и допросе конкретного свидетеля, показания которого имеют процессуальный интерес для суда.

О возможном несоблюдении таких требований могут свидетельствовать: замечания на протокол судебного заседания; соответствующие доводы в апелляционных жалобах о необоснованных действиях суда (немотивированные отводы вопросов сторон при допросе свидетеля; невыяснение отношения свидетеля к участникам процесса; противоречивость выводов суда при оценке показаний данного свидетеля и др.); проведение допроса свидетеля в отсутствие защитника, потерпевшего или его представителя; дача показаний свидетелем под псевдонимом или в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля, и иные причины.

### *Заключение*

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что оглашение свидетельских показаний, данных при разрешении уголовного дела по существу, в рамках апелляционного пересмотра возможно по ходатайству сторон и по инициативе суда апелляционной инстанции, без их согласия.

Оглашение показаний свидетеля или потерпевшего, полученных в суде первой инстанции, допустимо при условии обеспечения судом первой инстанции равных возможностей сторонам задавать вопросы допрашиваемому лицу в рамках первоначального рассмотрения уголовного дела.

Оглашение показаний свидетеля или потерпевшего, данных в стадии предварительного расследования и не положенных в осно-

ву обжалуемого приговора суда, возможно по инициативе суда апелляционной инстанции без ходатайства и согласия сторон.

#### **Список источников**

1. Романова А. А. Современное апелляционное производство в уголовном процессе России: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2017. 32 с.
2. Тришина Н. Т. Юридика-фактическая проверка приговора в апелляционном производстве: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 31 с.
3. Трухин С. А. Предмет и пределы апелляционного разбирательства уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 315 с.

#### **References**

1. Romanova A. A. *Sovremennoe apellyatsionnoe proizvodstvo v ugovolnom protsesse Rossii: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk* [Modern appeal proceedings in the criminal process of Russia. Author's abstract]. N. Novogorod, 2017, 32 p.
2. Trishina N. T. *Yuridiko-fakticheskaya proverka prigovora v apellyatsionnom proizvodstve: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk* [Legal and factual verification of the verdict in the appeal proceedings. Author's abstract]. Saratov, 2012, 31 p.
3. Trukhin S. A. *Predmet i predely apellyatsionnogo razbiratel'stva ugovolnykh del: dis. ... kand. jurid. nauk* [The subject and limits of the appeal proceedings of criminal cases. Diss. Kand. (Law)]. Moscow, 2016, 315 p.

#### **Информация об авторе**

**Шершикова Ирина Александровна**, заместитель председателя суда, Центральный районный суд г. Челябинска, аспирант кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия.

#### **Information about the author**

**Irina A. Shershikova**, Deputy Chairman of the Court, Central District Court Chelyabinsk, postgraduate student of Department of Criminal Procedure, Forensic Science, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

*Поступила в редакцию 15 июня 2023 г.  
Received June 15, 2023.*