

ОТЗЫВ

УДК 347.24

DOI: 10.14529/law230418

ОТЗЫВ ОБ АВТОРЕФЕРАТЕ ДОКТОРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ А. Р. ШАРИПОВОЙ «КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ МЕЖОТРАСЛЕВОЙ КОНВЕРГЕНЦИИ В СУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ»

С. В. Тетюев, stas_tetyuev@list.ru

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Для цитирования: Тетюев С. В. Отзыв об автореферате докторской диссертации А. Р. Шариповой «Концептуальные основы межотраслевой конвергенции в судебном производстве по уголовным делам» // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2023. Т. 23. № 4. С. 119–123. DOI: 10.14529/law230418.

DOI: 10.14529/law230418

REVIEW OF THE ABSTRACT OF THE DOCTORAL DISSERTATION BY A. R. SHARIPOVA "CONCEPTUAL FOUNDATIONS OF INTERSECTORAL CONVERGENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS"

S. V. Tetyuyev, stas_tetyuev@list.ru

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

For citation: Tetyuyev S. V. Review of the abstract of the doctoral dissertation by A. R. Sharipova "Conceptual foundations of intersectoral convergence in criminal proceedings". *Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"*. 2023. vol. 23. no. 4. pp. 119–123. (in Russ.) DOI: 10.14529/law230418.

Диссертация «Концептуальные основы межотраслевой конвергенции в судебном производстве по уголовным делам», выполненная А. Р. Шариповой в Башкирском государственном университете, представлена на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки [2].

В ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации закреплено, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. Судопроизводство, по смыслу Основного закона нашей страны, является способом осуществления судебной власти или формой реализации правосудия. В гл. 7 Конституции Российской Федерации содержится много по-

ложений, которые характерны для всех или большинства видов судопроизводств, что свидетельствует об их определенной общности. В последнее время на фоне упразднения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, разработки концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, введения в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стало заметно больше исследований, в которых поднимаются вопросы унификации, конвергенции или, проще говоря, сближения отраслей процессуального права.

Давно привычными для нас являются научные работы, в которых сравниваются нормы ГПК РФ и АПК РФ, поскольку посредством данных процессуальных правоотношений

реализуются преимущественно нормы одного материального права – гражданского.

Никого не удивляют изыскания, посвященные сравнительному анализу норм ГПК РФ и КАС РФ, так как производство по делам, вытекающих из публичных правоотношений, ныне осуществляющееся по КАС РФ, еще недавно (до 15 сентября 2015 года) регламентировалось гл. 23–26.2 ГПК РФ. Исходя из того, что административное судопроизводство фактически выделилось в качестве самостоятельного из гражданского судопроизводства, первое причисляют к гражданским процессам (наряду с гражданским и арбитражным).

Несмотря на то, что все отрасли процессуального права относятся к публичному праву, проблемы процессуального или судебного права периодически привлекают внимание ученых, следует признать достаточно новыми и одновременно смелыми исследования, в которых поднимаются вопросы соотношения уголовного судопроизводства с иными видами юридического процесса. С одной стороны, посредством уголовно-процессуальных отношений, являющихся по своей природе публичными, реализуются уголовные правоотношения, которые также являются публичными (в отличие, например, от гражданского процесса, который направлен на защиту частного интереса); в уголовном процессе императивный метод существенно преобладает над диспозитивными началами, в то время как в гражданских процессах у лиц, участвующих в деле, гораздо больше возможностей для определения вариантов реализации их прав, собственного поведения в границах, определенных законодателем. Но, с другой стороны, во всех видах судопроизводства осуществляется правосудие, и деятельность суда в них основана на ряде одинаковых принципов, совпадающих правила доказывания, принятия решений, их обжалования. В связи с этим необходимо констатировать, что поиск и изучение точек сближения уголовно-процессуального права с иными отраслями процессуального права является современным и перспективным научным направлением, требующим межотраслевого подхода и комплексного использования достижений теории права, наук уголовного процесса, гражданского процесса, арбитражного процесса и др.

С учетом изложенного актуальность диссертационного исследования А. Р. Шариповой, как и необходимость его для дальнейше-

го развития уголовно-процессуального права, совершенствования процессуального законодательства в целом и уголовно-процессуального законодательства в частности, сомнений не вызывает.

Соискателем разработана и обоснована концепция конвергенции уголовно-процессуального права с гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным и административным процессуальным, доказана принципиальная универсальность большинства судебных институтов для любого вида судопроизводства, сформулированы подходы к законодотворчеству и правоприменению, обеспечивающие совершенствование институтов уголовно-процессуального права и его конвергенцию с другими отраслями процессуального права. Совокупность сделанных А. Р. Шариповой выводов, самые важные из которых нашли отражение в положениях, выносимых на защиту, подтверждают научную новизну рецензируемой диссертации и значительный вклад ее автора в развитие теории процессуального права и научных представлений о соотношении уголовно-процессуального права с иными отраслями процессуального права.

Предложения диссертанта основаны на достаточно репрезентативных эмпирических данных. Автором изучено 1500 судебных актов по уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам, использованы результаты анкетирования 185 судей, 132 адвокатов, проанализированы статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов за 2010–2021 гг.

Структура работы логически последовательна (от общего к частному), способствует успешному достижению цели и решению задач, поставленных диссертантом и сформулированных на с. 16–17 автореферата. Работа состоит из введения, четырех глав (20 параграфов), заключения, списка литературы и приложений (результатов анкетирования судей, адвокатов и иных практикующих юристов).

В автореферате диссертации А. Р. Шариповой содержатся положения, которые дополняют потенциал уголовно-процессуальной науки, расширяют представления о сближении судопроизводств, создают предпосылки для дальнейших научных изысканий и заслуживают поддержки со стороны юридической общественности.

Так, достаточно обоснованным видится вывод о том, что конвергенция является средством не только устранения бесосновательных различий, содержащихся в процессуальных отраслях права, но и приемлемым методом повышения качества отдельных видов правосудия (в данном случае – правосудия по уголовным делам) по тем параметрам, которые находятся в зависимости от процессуальных факторов (с. 20 автореферата). При этом автором доказано, что в настоящее время созданы предпосылки для слияния гражданского процессуального права с арбитражным процессуальным и административным процессуальным правом, действия в этом направлении намечены и отчасти реализованы, цивилистический процесс одновременно реформируется и унифицируется осознанно, в то время как в отношении уголовно-процессуального права конвергенционные движения бессистемны и нецеленаправленны, затрагивают его выборочно и «по касательной» (с. 21 автореф.).

В свете идей конвергенции различных видов судопроизводства и унификации процессуального законодательства заслуживают внимания выводы диссертанта о необходимости более активного использования такого метода исследования, как межотраслевая правовая компаративистика (метод внутривидового сравнительного правоведения) (с. 17, 19 автореферата).

Весьма интересна предложенная А. Р. Шариповой классификация процессуальных институтов, лежащая в основе идеи межотраслевой процессуальной конвергенции, в связи с чем все уголовно-процессуальные институты разделены автором на универсальные, аналогичные и уникальные в зависимости от степени сходства с институтами гражданского, арбитражного и административного процессов, их правовой природы, основополагающих норм, значения для отрасли (с. 22, 34 автореферата). При этом стоит поддержать вывод диссертанта о том, что универсальные институты не должны иметь необоснованных межотраслевых различий сущностного характера. В рецензируемой работе абсолютно правильно отмечено, что, в частности, не оправданы межотраслевые различия в основаниях свидетельского иммунитета, в процессуальном порядке назначения судебных экспертиз и в других процедурных формах использования специальных знаний, в основаниях и порядке пересмотров судебных решений, в ос-

нованиях и порядках отвода судей; исключению подобного рода различий призвана служить «предварительная» унификация универсальных процессуальных институтов на этапе законотворчества (с. 23 автореферата). Законодательное реформирование этих институтов должно осуществляться совместно, в межотраслевом режиме, с обязательным рассмотрением вопроса о необходимости внесения типовых изменений во все отрасли (с. 26–27 автореферата).

С учетом реализуемого в настоящее время курса на цифровизацию права подлежит дальнейшему обсуждению предложение соискателя о внедрении в уголовный процесс некоторых элементов электронного обеспечения, прошедших апробацию в арбитражном процессе (например, система электронной подачи и ознакомления с ходатайствами, жалобами, процессуальными документами, материалами уголовного дела; картотека судебных дел с полными текстами всех судебных актов, содержащими лишь установленные законом изъятия персональных данных, с возможностью поиска по номеру дела, наименованию сторон, суда, имени судьи; банк судебных актов с возможностью контекстного поиска по документам) (с. 30–31 автореферата).

Вполне обоснованными являются предложения А. Р. Шариповой о закреплении в законе срока рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции (с. 25–26, 41 автореферата), упрощения системы судебных актов в уголовном процессе в части их наименования (по аналогии с арбитражным процессом, в котором промежуточные акты суда любой инстанции именуются определениями, а окончательные – решениями и постановлениями (в зависимости от судебной инстанции)) (с. 49 автореферата), но, разумеется, без изменения наименования итогового судебного решения – приговора.

Не останавливаясь на других положительных моментах проведенного диссертационного исследования, обратим внимание на те моменты, предложения и выводы, которые вызывают неоднозначную оценку, вследствие чего требуют дополнительной аргументации от соискателя.

1. Сложно согласиться с утверждением диссертанта о том, что проверочные судебные инстанции неэффективны, так как они сориентированы на стабильность приговоров, являющуюся одним из главных официальных

показателей хорошей работы судов и судей (с. 10 автореферата). Действительно, работа судьи оценивается по ряду критериев, в том числе количество рассмотренных им дел, соблюдение сроков рассмотрения дел, количество решений, оставленных без изменения вышестоящими судебными инстанциями. Но это вовсе не означает, что суды апелляционной или кассационной инстанций изо всех сил стараются не отменять неправильные судебные акты, при принятии которых судьями допущены нарушения закона. Сказанное подтверждает судебная статистика. Например, по официальным данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2021 году кассационными судами общей юрисдикции удовлетворены требования по 36,3 % кассационным делам от общего числа рассмотренных кассационных производств; удовлетворено 17,1 % жалоб на решения нижестоящих судов по гражданским и административным делам [1]. Эти данные, вопреки ошибочному мнению соискателя, наглядно свидетельствуют об отсутствии ориентации вышестоящих судов на стабильность обжалованных судебных актов. Их задача – исправлять ошибки, допущенные судами нижестоящих инстанций, а не сохранять любой ценой неправомерное (неправильное, незаконное) решение.

2. Представляется, что тема (название) диссертации уже ее содержания. Понятно, что сближение уголовного судопроизводства с иными видами юридического процесса в полном объеме невозможно, в том числе и ввиду наличия досудебного производства только по уголовным делам. Вместе с тем в работе зачастую идет о сближении уголовно-процессуального права с иными отраслями процессуального права, а рассмотренные автором единые стандарты институтов доказательств и доказывания, судебной экспертизы, преюдиции, процессуальной ответственности актуальны для всех стадий уголовного судопроизводства, включая предварительное расследование. Убедительной аргументации разделения уголовно-процессуального закона на два кодекса (кодекс расследований и судебный кодекс) в автореферате диссертации не приведено. Разве без этого конвергенция уголовного судопроизводства (в части судебного производства) и иных видов судопроизводства невозможна?

3. По мысли соискателя, если мы правильно поняли ход его рассуждений на с. 47 автореферата, суд в уголовном судопроизводстве должен обладать полномочием по принятию отказа прокурора от поддержания государственного обвинителя (по аналогии с правом суда не принимать отказ от иска в гражданском, административном и арбитражном процессах (ч. 2 ст. 39 ГПК РФ, ч. 5 ст. 46 КАС РФ, ч. 5 ст. 49 АПК РФ)). Как данное предложение соискателя, упрекающего правосудие по уголовным делам в обвинительном уклоне, согласуется с принципом состязательности сторон, в соответствии с которым суд – это арбитр, объективный и беспристрастный, не могущий занимать позицию как стороны обвинения, так и стороны защиты? В этом случае прокурор должен продолжать поддерживать государственное обвинение вопреки своему убеждению?

Высказанные замечания и обозначенные вопросы, возникшие при изучении автореферата диссертации, не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость, свидетельствуют о перспективности диссертации и необходимости дальнейшей разработки теории конвергенции уголовно-процессуального права с другими отраслями процессуального права.

Результаты диссертационного исследования А. Р. Шариповой обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня. Основные положения, выводы и предложения диссертанта отражены в 49 научных работах, из них 37 статей опубликовано в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных изданий.

В целом автореферат диссертации соответствует предъявляемым требованиям, а сама диссертация (судя по автореферату) отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, представляя собой научно-квалификационную работу, содержащую теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовно-процессуального права. Поэтому А. Р. Шарипова заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки).

Список источников

1. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2021 году. URL: http://www.cdep.ru/userimages/Obzor_o_rassmotrenii_del_sudami_obschey_yurisdiktsii_v_2021_godu.pdf.
2. Шарипова А. Р. Концептуальные основы межотраслевой конвергенции в судебном производстве по уголовным делам: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2022. 62 с.

References

1. *Obzor sudebnoy statistiki o deyatelnosti federal'nykh sudov obshchey yurisdiktsii i mirovykh sudey v 2021 godu* [Review of judicial statistics on the activities of federal courts of general jurisdiction and magistrates in 2021]. Available at: www.cdep.ru/userimages/Obzor_o_rassmotrenii_del_sudami_obschey_yurisdiktsii_v_2021_godu.pdf.
2. Sharipova A. R. *Kontseptual'nye osnovy mezhotraslevoy konvergentsii v sudebnom proizvodstve po ugovolnym delam: avtoreferat dis. ... d-ra yurid. nauk* [Conceptual foundations of intersectoral convergence in criminal court proceedings. Author's abstract]. Nizhniy Novgorod, 2022, 62 p.

Информация об авторе

Тетюев Станислав Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия.

Information about the author

Stanislav V. Tetyuyev, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Forensic Examination, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Поступил в редакцию 25 августа 2023 г.
Received August 25, 2023.