

## СВОБОДА ТРУДА В СТРУКТУРЕ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ: ФИЛОСОФСКИЙ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

*М. С. Сагандыков, sagandykovms@susu.ru*  
*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия*

**Аннотация.** Актуализации проблемы свободы труда способствуют недавние изменения текста российской Конституции, формирование политических и идеологических предпосылок для развития в России свободы личности. В настоящее время происходит трансформация системы отношений между личностью, обществом и государством, в которой свобода труда занимает заметное место. В различных философских и общественно-политических учениях свобода так или иначе отталкивается от недопустимости какого-либо принуждения. Вместе с тем отношение к свободе в различных политических и социально-экономических формациях не одинаковое. Понимание свободы зависит от признания статуса и значения таких важнейших категорий, как частная собственность, равенство, социальная справедливость. Все указанные факторы внешне выражены в вариативности представлений о негативной и позитивной свободе, что в свою очередь, влияет и на понятие свободы труда. В статье сделан вывод о сочетании индивидуальной и коллективной свободы труда, субъектами которой являются индивиды и социальные группы, прежде всего классы частных собственников и наемных работников. Создание формально-правовых и политических предпосылок для развития свободы труда в современном обществе сталкивается с проблемой экономического принуждения, препятствующего реализации как индивидуальной, так и коллективной свободы труда. Преодоление такого принуждения правовыми и социально-экономическими средствами является важнейшим условием достижения цели социальной справедливости посредством обеспечения равенства граждан и социальных групп на основе равноправного диалога между наемными работниками и частными собственниками.

**Ключевые слова:** свобода труда, свобода личности, Конституция РФ, социальная справедливость, равенство, индивидуальная свобода, коллективная свобода.

**Для цитирования:** Сагандыков М. С. Свобода труда в структуре свободы личности: философский и социально-экономический аспекты // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2024. Т. 24. № 1. С. 79–86. DOI: 10.14529/law240113.

Original article  
DOI: 10.14529/law240113

## LABOR FREEDOM IN THE STRUCTURE OF PERSONAL FREEDOM: PHILOSOPHICAL AND SOCIO-ECONOMIC ASPECTS

*M. S. Sagandykov, sagandykovms@susu.ru*  
*South Ural State University, Chelyabinsk, Russia*

**Abstract.** The actualization of the problem of freedom of labor is facilitated by the recent changes in the text of the Russian Constitution, the formation of political and ideological prerequisites for the development of individual freedom in Russia. Currently, there is a transformation of the system of relations between the individual, society and the state, in which freedom of labor occupies a prominent place. In various philosophical and socio-political teachings, freedom is in one way or another based on the inadmissibility of any coercion. At the same time, the attitude towards freedom in different political and socio-economic formations is not the same. The understanding of freedom depends on the recognition of the status and significance of such important categories as private property, equality, and social justice. All of these factors are externally expressed in the variability of ideas about negative and positive freedom, which in turn affects the concept of labor freedom.

The article concludes about the combination of individual and collective freedom of labor, the subjects of which are individuals and social groups, primarily the classes of private owners and employees. The creation of formal legal and political prerequisites for the development of labor freedom in modern society faces the problem of economic coercion, which impedes the implementation of both individual and collective labor freedom. Overcoming such coercion by legal and socio-economic means is the most important condition for achieving the goal of social justice by ensuring equality of citizens and social groups based on equal dialogue between employees and private owners.

**Keywords:** freedom of labor, personal freedom, Constitution of the Russian Federation, social justice, equality, individual freedom, collective freedom.

**For citation:** Sagandykov M. S. Labor freedom in the structure of personal freedom: philosophical and socio-economic aspects. *Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"*. 2024. vol. 24. no. 1. pp. 79–86. (in Russ.) DOI: 10.14529/law240113.

Свобода труда не только в философском и правовом смысле, но и этимологически восходит к понятию свободы человека. Наибольшее развитие идеи свободы получили в европейской культуре, но и в России свобода, по точному выражению В. Т. Кабышева, является «тем оселком, который являлся стержнем общественного развития» [9, с. 124]. В свою очередь в основе обеспечения свободы личности находится теория конституционализма, обладающая способностью аккумулировать идеи различных гуманитарных, политических и экономических наук с целью выявления особенностей правового взаимодействия личности, общества и государства [23, с. 87].

В Античной философии, несмотря на полноту представлений о свободе, центральной мыслью проходит суждение, в соответствии с которым свобода не предполагает полного невмешательства государства и не должна ассоциироваться с формулой «жить, как хочется» [29, с. 22]. Например, по мнению Аристотеля, жизнь, которая согласуется с целями государства, государственным устройством, следует считать «не рабством, но спасением» [1, с. 551] (в переводе М. Х. Хансена «жить по конституции надо рассматривать не как форму рабства, а как спасение» [29, с. 16]).

Несмотря на то, что в либеральной теории изначально свобода связывалась с отсутствием всяких препятствий к действию, классический либерализм все же признает необходимость законодательного определения границ свободы, поскольку отсутствие каких-либо запретов, а, следовательно, бесконтрольных действий других лиц, напротив, лишает человека свободы [17, с. 137].

В либеральной идеологии свобода ассоциируется прежде всего с отсутствием при-

нуждения со стороны государства и иных субъектов [26, с. 28]. В таком контексте свобода понимается в отрицательном смысле, то есть как право на невмешательство, свобода от излишнего участия государства, именуемая «свобода от-», что в наиболее стройном виде изложено в концепции английского философа с русскими корнями И. Берлина [26]. С учетом того, что принуждение, а значит, и свобода могут быть разных видов [27, с. 59], можно говорить о свободе труда, предполагающей отсутствие личного и экономического принуждения работника со стороны работодателя, которое К. Маркс определял как принуждение работника к прибавочному труду со стороны капитала [15, с. 41].

Философия немецкого идеализма в целом поддерживает идею негативного понимания свободы, признавая возможность ее ограничения законом лишь интересами самой свободы, необходимостью ее защиты, причем с согласия самого носителя свободы [10, с. 234]. В то же время значимость государства не ставилась под сомнение. В частности, Г. Гегель считал, что государство есть осуществление свободы, ее действительность [5, с. 213].

С течением времени отношение к свободе меняется и становится многополярным. Формируются течения неоллиберализма, либертариизма, социального либерализма.

Идеи Дж. Милля в некотором смысле способствовали формированию в современном либеральном течении концепции позитивной свободы. Мыслитель считал, что «все, что делает для человека ценным его существование, обусловлено наложением ограничений на свободу действий других лиц. Все, что придает цену какому-нибудь существованию, – зависит от точного обозначения границ прав и обязанностей других» [16, с. 16].

Неолиберализм не отличается единством взглядов на понимание свободы. Для Ф. Хайека, М. Фридмана, Л. Мизеса свобода есть прежде всего невмешательство государства в экономику, отсутствие ограничений частной собственности, конкуренции, гарантирование свободы выбора [12, с. 2–3].

Представители либертарианства (Р. Нозик), как и названные выше авторы, отстаивают идею абсолютизации свободы, не допускают социального распределения, которое, по их мнению, ущемляет право частной собственности [30].

Другие течения либерализма отражают тенденции социализации государства, в котором негативная свобода дополняется свободой позитивной, «свободой для-». Такая свобода означает «не отсутствие ограничений, а способность или возможность человека – причем, наравне с другими – сделать для себя и общества нечто полезное» [22, с. 15–16].

Безусловно, при исследовании проблемы свободы труда нельзя обойти вниманием концепцию свободы в теории социализма, представленной прежде всего в работах К. Маркса.

Исходя из анализа практического применения учения К. Маркса – советского социалистического государства, под свободой в социалистическом учении стоит понимать свободу человека от капиталистов [21], от эксплуатации (например, ст. 3 Конституции РСФСР 1918 г.), которая противопоставляется свободе частной собственности и рыночной экономике.

В то же время для К. Маркса вопрос свободы был одним из центральных, но для мыслителя свобода связана с экономическим базисом, материальным производством и собственностью. А именно: за их пределами, вне рабочего времени находится истинная свобода, соответственно, условием ее достижения является сокращение рабочего дня [14, с. 722]. Аристотель, к слову, также отождествлял свободу с досугом, которому противостоит физический труд [29, с. 8].

Плановая экономика освобождает работника от необходимости ведения диалога с собственником по поводу условий использования рабочей силы, поскольку за трудом осуществляется общий контроль [14, с. 722]. В таком обществе человек не зависит от собственника средств производства и полностью отдан процессу самореализации.

Нетрудно заметить, что с точки зрения марксизма свобода труда является неотъемлемым элементом свободы личности, во многом формирует условия ее реализации. В этом смысле свобода труда и свобода личности неразрывно связаны.

Прежде чем перейти к анализу положения и содержания свободы труда в структуре свободы личности, необходимо обратить внимание на подходы к понятию самого труда и его роли в достижении свободы человека.

Труд рассматривается в литературе не только с экономической, но и с философско-социологической точек зрения.

В либеральной идеологии, например, в работах Д. Дьюи, труд в экономической плоскости рассматривается как необходимое условие, источник права собственности [7, с. 335]. В то же время трудящийся, по мнению К. Маркса, отделен от продукта своего труда, излишки которого в капиталистическом обществе переходят к собственнику, тогда как работник получает заработную плату только за необходимый труд, достаточный для обеспечения жизни самого работника. Своего рода платой за избыточный труд являются политические и гражданские свободы [6, с. 211–212]. Интересной на этот счет является позиция Ф. Хайека, который считает, что от наемных работников исходит угроза свободе, поскольку они, обладая большинством в обществе, могут диктовать другим социальным группам, независимым частным собственникам свои представления о жизни [26, с. 153–154].

С видением Ф. Хайеком отношений между наемными работниками и собственниками по поводу участия в политической жизни общества можно согласиться, но вряд ли стоит оценивать их отрицательно. На наш взгляд, как раз тот факт, что социальная группа, составляющая большинство общества и являющаяся ее основной движущей силой, формирует государственную повестку, является положительным явлением. Скорее, напротив, стоит признать, что сформированный в капиталистическом и зарождающийся в российском обществе средний класс не отличается устойчивым политическим мировоззрением и подвержен внушению со стороны социальной группы, меньшей по численности, но обладающей реальной властью.

Для понимания свободы труда важно решение вопроса о социально-экономической

природе самого труда. В ч. 1 ст. 37 Конституции РФ говорится: «Труд свободен». Что это значит?

Если мы будем исходить из теории А. Смита, что труд – это товар, то свобода труда есть некое проявление свободы перемещения товаров, возможность их беспрепятственного отчуждения и передачи иному лицу от собственника.

Представление К. Маркса о труде как о деятельности более сопряжено с понятием свободы труда. Труд – это процесс самореализации человека, считает К. Маркс [24].

При этом надо признать общность позиций А. Смита и К. Маркса в том, что труд, по их мнению, не отделим от самого человека. Только один считал товаром труд, а другой – рабочую силу. Соответственно, предметом продажи собственнику, по А. Смигу, выступает результат труда (труд в сделке с работодателем выступает в виде его результата), а, по К. Марксу, – способность человека трудиться в течение определенного времени.

Другими словами, труд имманентно связан с человеком, неотделим от него и внешне выражен в различных формах деятельности. В таком качестве формула «труд свободен» сводится к свободе человека, а не собственно труда. Таким образом, с социально-экономической точки зрения свобода труда проявляется в свободе трудящегося человека в его отношениях с собственником.

Дискуссия о понятии труда в его соотношении со свободой человека актуализирует вопрос о сочетании индивидуального и коллективного начал как применительно к свободе личности в целом, так и в отношении свободы труда в частности. Данная проблема, на наш взгляд, непосредственно связана с пониманием свободы в русле различных общественно-политических и философских течений, а именно, с представлением свободы в негативном («свобода от-») или позитивном («свобода для-») ключе, что в свою очередь порождает проблему соотношения свободы и равенства.

Классическая либеральная индивидуалистская идея отдает приоритет свободе, а не равенству, в том числе потому, что свобода изначально понимается в негативном аспекте, предпочитая внешнее (государственное и общественное) невмешательство коллективизму.

В то же время, как мы выяснили ранее, практически все либеральные течения, пожа-

луй, за исключением либертарианства, признавали необходимость позитивного восприятия свободы, которая существует и реализуется в обществе и требует от него (и от государства) не только отсутствия вмешательства, но и создания условий для активных ответственных действий индивида.

Е. В. Богданов справедливо отмечает, что многие мыслители прошлого и современности не склонны индивидуализировать свободу, рассматривать ее вне связи с обществом [2, с. 87–88]. Вот и Ф. Хайек, который, наряду с философами-либералами, отстаивает идеи индивидуальной свободы и независимости личности от общества и государства, допускает объединение граждан в коллективы на принципах самоорганизации с целью оказания давления на государственную власть, преодоления чрезмерного регулирования ею общественной жизни [25, с. 340].

Очевидно, что для либеральной теории коллективная свобода является неизбежным, но не желательным феноменом, поскольку ее реализация нивелирует значение свободы индивидуальной.

В свою очередь социалистическое понимание свободы, напротив, исходит из ее обязательной коллективистской сущности, тогда как индивидуальная свобода граничит с эгоизмом и противопоставляется интересам государства и общества, членов коллектива. Е. В. Кармазина отмечает: «Конфликт персональной и коллективной идентичности решается в пользу коллективности; слабость индивидуального субъекта компенсируется за счет стремления предоставить группе (общности) особые условия и гарантии выживания» [11, с. 108]. Поэтому мы наблюдаем превалирование коллективной свободы не только в социалистическом, но и в современном либеральном обществе, продвигающем идеалы социальной справедливости.

На наш взгляд, индивидуальная и коллективная свобода в определенном смысле противопоставляются друг другу, но не исключают одна другую. Свобода человека проявляется в его внутреннем мире и в процессе принятия решений, в том числе таких решений, посредством которых индивид включается в состав той или иной социальной группы. Так, право человека выбирать, к какой социальной группе принадлежать – собственников или наемных работников, – это тоже свобода, индивидуальная свобода труда. В

свою очередь, будучи частью социальной группы, индивид реализует коллективную свободу, причем субъектом свободы в этом случае является не только человек, но и коллектив, членом которого он является.

На основании сказанного выше можно сделать выводом том, что философский подход к сочетанию индивидуальной и коллективной свободы в общественно-политической и социально-экономической реальности трансформируется в соотношение свободы и равенства.

Сравнение либерализма в широком его проявлении и социализма (социал-демократизма) часто преподносится как противопоставление свободы и равенства. При либеральной оценке свобода выше равенства. В социализме приоритетом является обеспечение равенства граждан, даже в ущерб свободе отдельных лиц. Однако очевидно, что свобода и равенство находятся в диалектическом единстве, свойственном и либерализму, и социализму.

С точки зрения либеральной идеологии равенство несколько не отрицается в угоду свободе, напротив, равенство проявляется в абсолютной свободе, если ее понимать в образе независимости от общества и государства. Люди, свободные от внешнего вмешательства, находятся в одинаковых стартовых позициях, то есть равны. Также и социализм не предполагает размен свободы на равенство. Человек при содействии государства на равных с другими людьми, участвуя в общественном производстве, берет под свой контроль и процесс производства, и его продукт и тем самым освобождается от чьей бы то ни было зависимости, становится свободным в своем выборе, своей деятельности, своем творчестве. В таком ракурсе свобода, а не равенство – главная цель социализма. Другое дело, что оба эти подхода, являясь идеальными моделями, имеют мало практических примеров их воплощения. В либеральной модели абсолютная свобода все равно оставляет людей не равными, поскольку еще ни в одном из существующих или существовавших государств не были созданы условия для необходимого стартового равенства, а потому вмешательство государства всегда имеет место быть в большей или меньшей степени. В социалистических государствах равенство не всегда приводит к полной свободе человека ввиду слишком активной позиции государства.

Свобода труда многими мыслителями ставилась в один ряд с правом частной собственности, и вместе они гарантируют свободу личности [4, с. 356]. Дж. Локк, как и ранее упомянутый нами Д. Дьюи, по словам И. Н. Плотниковой, определял труд «как источник права собственности, поскольку труд предоставляет право на собственность» [21].

Н. В. Омельченко делает заключение, согласно которому мерой свободы в либеральном обществе является размер заработной платы, дохода, поскольку частная собственность, по утверждению Ф. Хайека, гарантирует свободу, тогда как заработная плата, по мнению К. Маркса, идентична частной собственности [20, с. 105].

Однако даже повышение заработной платы лишь обеспечило бы равенство людей, но не привело бы к свободе труда, который по своей сути так и остался бы трудом раба. Так, по выражению Э. Фромма, К. Маркс дал бы одинаковую оценку положению рабочих на социалистическом заводе, британском государственном предприятии или американском производстве [24].

В некотором смысле, подтверждая тезисы Г. Гегеля, К. Маркс отстаивал идею тождества свободного и творческого труда, который противопоставляется бессмысленному, отчужденному труду в условиях капитализма [24]. О. И. Новикова цитирует [19, с. 256] профессора В. Д. Мордачева, который наделяет труд ценностными, смысловыми качествами при условии, что «человек труда свободен не вследствие отрицательной силы избегать того или другого, а вследствие положительной силы проявлять свою истинную индивидуальность» [18, с. 64]. Опираясь на мысли Б. Спинозы и Г. Гегеля о том, что свобода есть осознанная необходимость, В. В. Жернаков приходит к выводу, что свобода труда – осознание необходимости труда как источника существования. Свобода выражена в мотивации к труду, основанной на потребностях человека [8, с. 91]. Данную мысль поддерживает и Л. Ю. Бугров, связывающий свободный труд с творчеством в трудовых отношениях [8, с. 218–237].

Таким образом, свобода труда, являясь, как и сам труд, структурным элементом и конкретной формой проявления свободы личности, может быть представлена в философском и социально-экономическом аспектах.

Индивидуальная свобода труда, имея внутреннее и внешнее выражение, заключается в запрете какого-либо принуждения индивида как к самому факту осуществления трудовой деятельности, так и к ее форме. Выбор должен осуществляться на основе внутренней мотивации человека, его стремления к саморазвитию, самореализации. При этом, являясь частью общества, индивид нуждается в создании социальных и правовых условий, позволяющих ментально быть готовым к осуществлению выбора на основе заявленных выше критериев. Необходимо констатировать, что социалистическое общество советского периода не способно к созданию таких условий, тогда как в современном (либеральном, постсоциалистическом) обществе для этого имеются как социально-культурные, политические и правовые предпосылки, так и серьезные экономические препятствия. Политически и идеологически свободный человек в современном социокультурном пространстве осуществляет выбор формы трудовой деятельности, рода занятий и даже во многих случаях места работы, руководствуясь чаще всего не стремлением к самореализации и творчеству, а материальной выгодой и необходимостью обеспечить себя и семью средствами к существованию [13, с. 4]. Эти выводы полностью подходят и для понимания про-

блемы коллективной свободы труда. Социальная группа наемных работников находится в состоянии такого же экономического принуждения со стороны класса собственников, как и индивидуальные субъекты (в социалистическом обществе социальные группы были зависимы не от других социальных групп, а от государства). Такое принуждение не позволяет говорить о равенстве социальных групп, а значит, и о социальной справедливости. Никто не будет отрицать, что сегодня в нашей стране и в подавляющем большинстве других государств социальное положение класса собственников (работодателей) выше, чем класса наемных работников и иных категорий лиц, осуществляющих трудовую деятельность в чужих интересах.

Другими словами, в современном «капиталистическом» обществе политическое, идеологическое принуждение советского периода сменилось на принуждение экономическое. Его преодоление за счет правовых и социально-экономических преобразований – путь к истинной свободе труда, выраженной не только в возможности выбора: работать или не работать, в какой форме трудиться, каким родом деятельности заниматься, но и в возможности ведения равного диалога наемных работников с частными собственниками об условиях труда и его оплаты.

### Список источников

1. Аристотель. Сочинения: в 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. 4. 830 с.
2. Богданов Е. В. Идеи индивидуализма, коллективизма, капитализма в современном гражданском праве России // Журнал российского права. 2021. № 12. С. 80–97.
3. Бугров Л. Ю. Проблема свободы труда в советском трудовом праве: дис. ... д-ра юрид. наук. Пермь, 1991. 329 с.
4. Гегель Г. Философия истории. М.: Издательство Юрайт, 2023. 378 с.
5. Гегель Г. Философия. М.: Издательство Юрайт, 2023. 292 с.
6. Гончаров И. А. Труд и свобода в марксистской и либеральной традициях // Журнал социологии и социальной антропологии. 2018. Т. 21. № 5. С. 209–219.
7. Дьюи Д. Либерализм и социальное действие // О свободе. Антология мировой либеральной мысли (1-я половина XX века). М.: Прогресс-Традиция, 2000. С. 331–384.
8. Жернаков В. В. Свобода труда и запрещение принудительного труда в современном трудовом праве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 3. С. 89–95.
9. Кабышев В. Т. Защита прав человека – главное направление правовой политики России // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1998. № 1 (220). С. 124–125.
10. Кант И. Метафизика нравов: в двух частях. Сочинения в VI томах. М.: Мысль, 1965. Т. 4. Ч. 2. 469 с.
11. Кармазина Е. В. Индивидуальная и коллективная свобода в контексте проблемы идентичности // Идеи и идеалы. 2012. № 3 (13). Т. 1. С. 104–110.
12. Карпович О. Г., Смагина Л. А. Основные факторы идеологического противостояния или «война идей» // Международное публичное и частное право. 2022. № 4. С. 2–3.

13. Лушников А. М., Лушникова М. В. К. Маркс и формирование науки трудового права: опыт современного прочтения // Трудовое право в России и за рубежом. 2021. № 3. С. 3–6.
14. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. М.: Партиздат ЦК ВКП(б), 1936. 784 с.
15. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М.: Политиздат, 1980. Т. 48. 684 с.
16. Миль Д. С. О свободе. Лейпциг: В. Гергард, 1861. 255 с.
17. Монтескье Ш. Л. О духе законов. М.: Мысль, 1999. 672 с.
18. Мордачев В. Д. Социальная ценность принципа свободы труда в советском трудовом праве // Проблемы понятийного аппарата наук гражданского и гражданско-процессуального права. Ярославль, 1987. 187 с.
19. Новикова О. И. Соотношение принципов свободы труда и запрещения принудительного труда // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 2 (11). С. 254–260.
20. Омельченко Н. В. Свобода человека как ценность // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. 2012. № 1 (7). С. 101–111.
21. Плотникова И. Н. Генезис теоретических представлений и правовых основ экономической свободы личности // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 6. С. 31–47.
22. Соловьев А. И. Либерализм: проблемы теоретического и идеологического измерений // Либерализм: теория, состояние, прогноз. Вып. № 5. М.: Научный эксперт, 2010. 120 с.
23. Тупилов Н. В. Свобода человека и современный российский конституционализм // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 3 (134). С. 85–93.
24. Фромм Э. Марксова концепция свободы. URL: [https://scepisis.net/library/id\\_642.html](https://scepisis.net/library/id_642.html) (дата обращения 2 ноября 2023 г.).
25. Хайек Ф. А. Право, законодательство и свобода: современное понимание либеральных принципов справедливости и политики. М.: ИРИСЭН, 2006. 644 с.
26. Хайек Ф. А. Конституция свободы. М.: Новое издательство, 2018. 528 с.
27. Bentham J. *The Limits of Jurisprudence Defined: Being Part Two of an Introduction to the Principles of Morals and Legislation* / Ed. by C.W. Everett. New York: Columbia University Press, 1945, 358 p.
28. Cohen M. Berlin and the Liberal Tradition. *The Philosophical Quarterly*. 1960, Vol. 10, No. 40, pp. 216–227.
29. Hansen M.H. Democratic Freedom and the Concept of Freedom in Plato and Aristotle. *Greek, Roman, and Byzantine Studies*, 2010, Vol. 50, No 1, pp. 1–27.
30. Van Der Vossen B. Libertarianism. *Oxford Research Encyclopedia of Politics*, 2017. Oxford University Press. URL: <https://oxfordre.com/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637-e.001.0001/acrefore-9780190228637-e-86>.

### References

1. Aristotel'. *Sochineniya: v 4 t.* [Writings: in 4 vols.]. Moscow, 1983, Vol. 4, 830 p.
2. Bogdanov E. V. [The Ideas of individualism, collectivism, and Capitalism in Modern Russian Civil Law]. *Zhurnal rossiyskogo prava [Journal of Russian Law]*, 2021, no. 12, pp. 80–97. (in Russ.)
3. Bugrov L. Yu. *Problema svobody truda v sovetskom trudovom prave: dis. ... d-ra yurid. nauk* [The problem of freedom of labor in Soviet labor law. Diss. D-ra (Law)]. Perm', 1991, 329 p.
4. Gegel' G. *Filosofiya istorii* [Philosophy of History]. Moscow, 2023, 378 p.
5. Gegel' G. *Filosofiya* [Philosophy]. Moscow, 2023, 292 p.
6. Goncharov I. A. [Labor and Freedom in the Marxist and Liberal Traditions]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii [Journal of Sociology and Social Anthropology]*, 2018, Vol. 21, no. 5, pp. 209–219. (in Russ.)
7. D'yui D. *Liberalizm i sotsial'noe deystvie* [Liberalism and social action]. *O svobode. Antologiya mirovoy liberal'noy mysli (1-ya polovina XX veka) [About freedom. Anthology of World Liberal Thought (1st half of the 20th century)]*. Moscow, 2000, pp. 331–384. (in Russ.)
8. Zhernakov V. V. [Freedom of labor and prohibition of forced labor in modern labor law]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki [Bulletin of the Perm University. Legal sciences]*, 2013, no. 3, pp. 89–95. (in Russ.)

9. Kabyshev V. T. [The protection of human rights is the main direction of Russia's legal policy]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Pravovedenie [Izvestia of Higher Educational Institutions. Legal studies]*, 1998. no. 1 (220). pp. 124–125. (in Russ.)
10. Kant I. *Metafizika nrayov: v dvukh chastyakh. Soch. v VI tomakh* [The Metaphysics of morals: in two parts. Op. in VI volumes]. Moscow, 1965, Vol. 4, Ch. 2, 469 p.
11. Karmazina E. V. [Individual and collective freedom in the context of the problem of identity]. *Idei i ideally [Ideas and Ideals]*, 2012, no. 3 (13), Vol. 1, pp. 104–110. (in Russ.)
12. Karpovich O. G., Smagina L. A. [The main factors of ideological confrontation or the "war of ideas"]. *Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo [International public and private law]*, 2022, no. 4, pp. 2–3. (in Russ.)
13. Lushnikov A. M., Lushnikova M. V. [K. Marx and the formation of the science of labor law: the experience of modern reading]. *Trudovoe pravo v Rossii i za rubezhom [Labor law in Russia and abroad]*, 2021, no. 3, pp. 3–6. (in Russ.)
14. Marks K. *Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii* [Capital. Criticism of political economy]. Moscow, 1936, 784 p.
15. Marks K., Engel's F. *Sochineniya* [Writings]. Moscow, 1980, Vol. 48, 684 p.
16. Mil' D. S. *O svobode* [About freedom]. Leyptsig, 1861, 255 p.
17. Montesk'e Sh. L. *O dukhe zakonov* [On the spirit of the laws]. Moscow, 1999, 672 p.
18. Mordachev V. D. [The social value of the principle of freedom of labor in Soviet labor law]. *Problemy ponyatiynogo apparata nauk grazhdan-skogo i grazhdansko-protseessual'nogo prava [Problems of the conceptual apparatus of the sciences of civil and civil procedure law]*. Yaroslavl', 1987, 187 p.
19. Novikova O. I. [Correlation of the principles of freedom of labor and prohibition of forced labor]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava [Actual problems of Russian law]*, 2009, no. 2 (11), pp. 254–260. (in Russ.)
20. Omel'chenko N. V. [Human freedom as a value]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya [Bulletin of the Voronezh State University. Series: Philosophy]*, 2012, no. 1 (7), pp. 101–111. (in Russ.)
21. Plotnikova I. N. [Genesis of theoretical concepts and legal foundations of economic freedom of the individual]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava [Actual problems of Russian law]*, 2021, no. 6, pp. 31–47. (in Russ.)
22. Solov'ev A. I. [Liberalism: problems of theoretical and ideological dimensions]. *Liberalizm: teoriya, sostoyanie, prognoz [Liberalism: theory, state, forecast]*, Vyp. no. 5. Moscow, 2010, 120 p.
23. Tupikov N. V. [Human freedom and modern Russian Constitutionalism]. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii [Bulletin of the Saratov State Law Academy]*, 2020, no. 3 (134), pp. 85–93. (in Russ.)
24. Fromm E. *Marksova kontseptsiya svobody* [Marx's concept of freedom]. Available at: [scepis.net/library/id\\_642.html](https://scepis.net/library/id_642.html).
25. Khayek F. A. *Pravo, zakonodatel'stvo i svoboda: sovremennoe ponimanie liberal'nykh printsipov spravedlivosti i politiki* [Law, legislation and freedom: a modern understanding of liberal principles of justice and politics]. Moscow, 2006, 644 p.
26. Khayek F. A. *Konstitutsiya svobody* [The Constitution of Freedom]. Moscow, 2018, 528 p.

#### **Информация об авторе**

**Сагандыков Михаил Сергеевич**, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой теории государства и права, трудового права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия.

#### **Information about the author**

**Michail S. Sagandykov**, Candidate of Sciences (Law), Head of Department of Theory of State and Law, Labour Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

*Поступила в редакцию 9 ноября 2023 г.  
Received November 9, 2023.*