

## От редакционной коллегии

УДК 378.44

DOI: 10.14529/law240101

### В ПАМЯТЬ ОБ УЧИТЕЛЕ И ЧЕЛОВЕКЕ. К 95-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ЛИВШИЦА ЮРИЯ ДАНИЛОВИЧА



31 марта 2024 года исполнилось бы 95 лет со дня рождения Юрию Даниловичу Лившицу – Учителю и Ученому, благодаря которому специальность «юриспруденция» появилась в Челябинском государственном техническом университете, теперь Южно-Уральском государственном университете, известному специалисту в области уголовного процесса, доктору юридических наук, профессору, Заслуженному работнику Высшей школы, заведующему кафедрой уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета и просто доброму, великодушному, интеллигентному Человеку.

Более 50 лет Ю. Д. Лившиц был связан с уголовно-процессуальной наукой. Его биография – это путь, который проходили многие дети войны. Родился он в Ульяновске 31 мар-

та 1929 года в семье врачей. Семья много переезжала. Жили в Ульяновске, Свердловске, Перми, Алма-Ате и даже в Иране, где отец Юрия Даниловича был начальником советского госпиталя. После окончания в 1952 году Алма-Атинского юридического института Юрий Данилович работал на кафедре уголовного процесса этого института в качестве лаборанта-ассистента и с этого времени стал читать лекции и вести практические занятия по предметам «Уголовный процесс» и «Правоохранительные органы». С 1956 года Юрий Данилович работал в системе МВД СССР, проработал 38 лет и закончил службу в звании полковника внутренней службы МВД СССР. В 1959 году он защитил кандидатскую диссертацию на тему «Меры процессуального принуждения в уголовном процессе» в МГУ

им. М. В. Ломоносова. Его учителями были Д. С. Карев, М. Л. Шифман, Н. Н. Полянский, С. С. Остроумов. В 1977 году в МГУ Ю. Д. Лившиц защищает докторскую диссертацию на тему «Теоретические проблемы воспитательного воздействия советского уголовного судопроизводства». Им предложена классификация мер процессуального принуждения, на основе учения об охране и защите прав участников уголовного судопроизводства, обоснована необходимость выделения воспитательной функции в уголовном судопроизводстве, раскрыта сущность и содержание этой функции, сформулирована как одна из задач уголовного процесса воспитательно-предупредительное воздействие уголовно-процессуального судопроизводства и дано определение метода воспитательного воздействия.

Научные интересы Ю. Д. Лившица были разносторонними: уголовное право, уголовный процесс, криминалистика, судостроительство и правоохранительные органы, прокурорский надзор и теория государства и права. Значение научных трудов и всей деятельности Ю. Д. Лившица для развития уголовно-процессуального права и других юридических наук трудно переоценить. Наиболее значимыми работами в уголовном процессе стали работы, написанные на основе кандидатской и докторской диссертаций: «Меры пресечения в советском уголовном процессе» (1964 год) и «Воспитательная функция советского уголовного судопроизводства» (1974 год). Причем идеи, заложенные в работах по мерам принуждения и мерам пресечения, получили свое развитие в разработке концепции воспитательного воздействия советского уголовного судопроизводства. Определение мер принуждения и мер пресечения, их классификация и правовая природа были определены Ю. Д. Лившицем с учетом основ уголовного судопроизводства и принятых кодексов РСФСР и союзных республик. До Ю. Д. Лившица к этой проблеме обращались такие известные ученые, как М. С. Браинин и П. М. Давыдов, которые соответственно в 1950 и 1953 гг. защитили кандидатские диссертации. В период «оттепели» осознание каждого человека личностью и индивидуумом предопределили рассмотрение применения мер принуждения и пресечения с точки зрения законности оснований их применения и охраны прав и законных интересов граждан. «Забота об осуществ-

лении процессуальных гарантий, вытекающих из конституционных положений, в значительной степени возлагается на судебные, прокурорские и следственные органы, что составляет одну из характерных черт уголовного процесса», – писал Ю. Д. Лившиц. Он указывал на то, что при выборе меры пресечения должны учитываться как публичный интерес, так и интерес личности, и формальное отношение к выбору меры пресечения недопустимо. Рассматривая основания применения мер пресечения, автор затрагивает вопрос о праве обвиняемого на защиту, отмечая, что это право нельзя сводить только к праву иметь защитника. Это более широкое процессуальное понятие, включающее в себя все процессуальные права обвиняемого. Кроме того, Ю. Д. Лившиц считал, что в процессе расследования и применения мер пресечения вполне допустимо опираться на такую категорию, как вероятность. Особое внимание в монографии уделяется личности подозреваемого и обвиняемого. В ней указывается на необходимость ее тщательного изучения для применения мер пресечения. Автор рассматривает также такую меру принуждения, как задержание, и дает ему следующее определение: «Задержание можно определить как меру процессуального принуждения, выражающуюся в кратковременном лишении свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, имеющей целью воспрепятствование уклонению лица от следственных органов, пресечение продолжения его преступной деятельности или предотвращения готовящихся преступлений».

В монографии подробно рассматривается система мер пресечения, предусмотренная основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а также УПК РСФСР и других союзных республик: подписка о невыезде, личное поручительство, поручительство общественных организаций, специальные меры пресечения (отдача под присмотр родителей, опекунов, попечителей; отдача под надзор администрации закрытого детского учреждения, применяемая к несовершеннолетним, воспитывающимся в этих учреждениях; наблюдение командования воинской части). Особое внимание уделено заложу и заключению под стражу. Ю. Д. Лившиц указывает на необходимость допроса лица прокурором перед дачей санкции на арест.

В монографии анализируются процессуальный порядок применения мер пресечения, а также основания для изменения и отмены мер пресечения, закладываются идеи его будущей докторской диссертации. Докторская диссертация ценна тем, что в ней впервые анализируется сочетание, соотношение убеждения и принуждения как основных способов воздействия на участников уголовного судопроизводства.

В 1974 году выходит монография Ю. Д. Лившица «Воспитательная функция советского уголовного судопроизводства». Это научное исследование менее известно, так как работа была издана в г. Караганде и очень небольшим тиражом. В ней с точки зрения классового подхода советского времени критикуются буржуазные формы уголовного процесса, рассматривается идеологическая функция буржуазного судопроизводства. Далее автор анализирует воспитательную роль и значение советского суда и всего судопроизводства в целом. Ю. Д. Лившиц освещает различные точки зрения по вопросу уголовно-процессуальных функций от полного отрицания концепции уголовно-процессуальных функций (М. А. Чельцов в ранних работах, С. С. Голунский) до различной трактовки системы функций в уголовном процессе (М. С. Строгович, Д. С. Карев, Р. Д. Рахунов, П. С. Элькинд, В. Н. Шпилев и др.).

Рассматривая уголовно-процессуальную деятельность в социальном аспекте, автор указывал на то, что сущностью уголовно-процессуальной деятельности является процесс социального общения, и социально-психологическая сторона этого вида деятельности шире, чем правовая. Юрий Данилович убедительно показывает, как процесс социального общения оказывает воздействие на развитие уголовно-процессуальных правоотношений, поскольку именно в процессе этого общения происходят психологический контакт, обмен информацией, действуют различные формы влияния на психику человека. При этом необходимо помнить, что сам процессуальный закон также обладает воспитательным воздействием. Ю. Д. Лившиц раскрывает генетическую связь задач и целей уголовного судопроизводства с его функциями. Посредством осуществления функций достигаются задачи и цели уголовного судопроизводства. В монографии демонстрируется специфическое проявление воспитательной функции в

уголовном судопроизводстве. Автор выделяет направления воспитательного воздействия: а) относительно обвиняемого (подозреваемого), подсудимого, осужденного в плане решения задач специального предупреждения; б) относительно неустойчивых граждан с точки зрения возможного совершения ими преступлений в плане осуществления задач общего предупреждения; в) относительно остальных граждан, как непосредственно оказавшихся в сфере уголовно-процессуальной деятельности, так и знающих о производстве по конкретному уголовному делу, заинтересованных в его результатах.

Ю. Д. Лившиц показал, что воспитательная функция проявляется не только во всех стадиях уголовного процесса, но и в каждом процессуальном действии. В качестве объекта воспитательного воздействия автор видит личность. Изучение личности в уголовном судопроизводстве имеет своей целью не только установить обстоятельства уголовного дела, но и достигнуть воспитательного эффекта. Более того, Ю. Д. Лившиц рассматривает правосознание как регулятор общественной жизни и поведения людей, но при этом автор говорит о тесной связи правосознания и сознания нравственного, политического и эстетического. На основе этого он делает вывод о правовом воздействии не только на правосознание, но и на нравственное сознание личности. Совершение преступления свидетельствует о наличии социального конфликта между личностью и обществом. В процессе изучения этого конфликта в рамках производства по конкретному уголовному делу возникают явления правового, этического и политического порядка, в их взаимосвязи и взаимопроникновении выявляются отрицательные стороны сознания людей, а также обстоятельства, влияющие или могущие повлиять на их формирование. Именно такой подход позволил Ю. Д. Лившицу прийти к выводу о том, что целью уголовно-процессуального закона и его применения являются восстановление (по возможности) утраченных нормальных отношений между личностью и обществом, разрушение отрицательных и формирование положительных правовых, этических и других качеств личности. Автор анализирует соотношение правосознания и политического сознания личности, указывая на их общие черты и различия, и определяет основные направления уголовной политики того времени.

Ю. Д. Лившиц пишет о том, что на современном этапе нашего развития очевидно нельзя усматривать в праве только голое принуждение, необходимо в каждом институте и даже в конкретной норме выявлять нравственное содержание. Особо актуально для сегодняшнего дня звучит мысль автора о том, что человек является существом и биологическим и социальным. Для 70-х гг. прошлого века мысль почти крамольная. И далее Ю. Д. Лившиц указывает на то, что нравственные черты личности, проявляющиеся в поведении как общественной форме, показывают уровень его нравственного сознания. Нравственное воспитание в уголовном судопроизводстве тем эффективнее, чем конкретнее проявляется и изучается нравственный механизм преступного деяния. В монографии рассматриваются методы воспитательного воздействия в уголовном судопроизводстве. Даются определение метода воспитательного воздействия и их классификация. Особое внимание уделяется такому методу, как убеждение, и делается вывод о том, что принуждение должно применяться только в том случае, если метод убеждения не привел к желаемому результату. Однако при этом должны учитываться такие факторы, как тяжесть содеянного, его нравственный фон, характерные черты личности убеждаемого. Великую силу убеждения автор видит в обоснованности важнейших процессуальных решений по делу. Любые процессуальные действия и решения должны быть справедливы, законны и обоснованы.

Впервые важнейшим методом воспитательного воздействия автор называет поощрение. Именно на основе этого исследования была разработана концепция о поощрительных и компромиссных нормах в уголовном праве и процессе, где принуждение традиционно считалось единственным и основным методом. В современном уголовном процессе такие институты как особый порядок, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, идея восстановительного правосудия, основаны именно на этих суждениях ученого.

Ю. Д. Лившиц рассмотрел условия, обеспечивающие осуществление воспитательного воздействия уголовного судопроизводства. Одним из условий автор называет расширение гарантий прав личности, причем в гарантиях прав личности он видит одновременно и гарантии осуществления правосудия, не противопоставляя их друг другу. Правовая культура

судей, следователей, прокуроров, культура судебного процесса является основным правовым условием воспитательного воздействия уголовного судопроизводства.

Ю. Д. Лившицем написано и опубликовано более 100 научных и учебно-методических работ. Может быть, по современным меркам это и не очень много, но идеи, заложенные в этих работах, являются фундаментом самых современных исследований в области права.

Особую роль Юрий Данилович сыграл в становлении и развитии специальности «юриспруденция» в Южно-Уральском государственном университете. Его высокий уровень требований, профессионализм, доброжелательное отношение к преподавателям и студентам, порядочность, любовь к людям стремление понять их заложили те традиции, которые определяют развитие юридического института сегодня. С 1 сентября 1993 г. по 2 сентября 2003 г. Юрий Данилович Лившиц возглавлял кафедру уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета. Без преувеличений можно признать, что только благодаря заслугам и стараниям Юрия Даниловича юридический факультет ЮУрГУ признали в известных вузах России. У факультета, а теперь юридического института появились свои традиции, которые поддерживаются руководством университета. По инициативе Ю. Д. Лившица впервые была организована апрельская международная конференция по юриспруденции (далее проводимая ежегодно), и ученые со всей России, из Казахстана, Белоруссии, Кыргызстана приняли участие, поддерживая новое направление «юриспруденция» в Южно-Уральском государственном университете.

Все это свидетельствует о высоком авторитете профессора Ю. Д. Лившица в научном сообществе. При кафедре уголовного процесса и криминалистики ЮУрГУ в 1999 году была открыта аспирантура по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность», а в 2000 году – диссертационный совет, работу которого возглавил Юрий Данилович, являясь его председателем. Много сил и времени профессор отдавал работе со студентами и воспитанию молодых ученых. Под руководством Ю. Д. Лившица было защищено 10 кандидатских диссертаций. Кроме того, он был научным консультантом трех докторских диссертаций.

## От редакционной коллегии

---

В 2001 году была основана серия «Право» Вестника Южно-Уральского государственного университета, ответственным редактором которого стал Ю. Д. Лившиц.

Через всю свою жизнь Юрий Данилович пронес любовь к театру. Обладая абсолютным слухом, он прекрасно знал и любил оперное искусство, обожал классическую оперетту. Юрий Данилович всегда выделялся особым, уважительным отношением к людям вне за-

висимости от того, какое социальное положение они занимают. Щедрость души и бескорыстность были его основными качествами и в науке, и в быту. Творческое наследие Юрия Даниловича Лившица является той базой, основой, на которых проводят свои научные исследования его ученики и последователи.

Всегда помним и чтим Учителя и Наставника, он остается примером для нас, камертоном наших дел и поступков!