

Проблемы и вопросы гражданского права

УДК 347.19

О СОБЛЮДЕНИИ БАЛАНСА ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ И ЧАСТНОПРАВОВЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ «ОЛИМПСТРОЙ»

Д. В. Замрыга,

преподаватель кафедры предпринимательского и коммерческого права, Южно-Уральский государственный университет

Рассматриваются проблемы соблюдения баланса публично-правовых и частноправовых способов защиты в деятельности государственной корпорации «Олимпстрой».

Ключевые слова: антимонопольное законодательство, государственная корпорация, публично-правовые и частноправовые способы защиты.

В странах с рыночно ориентированной экономикой активно развиваются различные формы государственного предпринимательства (бюджетные (ведомственные) предприятия), которые порой оказываются весьма эффективными. Более того, государственное предпринимательство развивается в данных странах, как правило, в форме государственных (публичных) корпораций или акционерных обществ со смешанным капиталом. Во всем мире наиболее распространенной организационно-правовой формой государственного предпринимательства является публичная корпорация¹.

Возникновение государственных корпораций в Российской Федерации стало новым источником развития корпоративизма, как в теории, так и в политической практике. По-прежнему главным вопросом остается «научный формат прочтения корпоративизма как модели государственного и общественного устройства, в котором на корпоративистских принципах решается проблема сбалансированного представительства интересов общества и государства»². Создание государственных корпораций позволило сочетать возможность осуществления предпринимательской деятельности, но лишь для достижения целей, ради которых они созданы, и соответствующих этим целям стратегических задач, при этом зачастую невозможно провести четкую грань между частными и публичными проявлениями деятельности государственных корпораций, поскольку, выполняя публично-правовые и частноправовые функции, государственные корпорации сочетают публично-

правовые и частноправовые приемы воздействия на общественные отношения³.

Публично-правовые функции обусловили на практике применение публично-правовых способов защиты, предусмотренных ст. 7 и 8 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 310-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (далее – ФЗ № 310-ФЗ)⁴, ст. 14 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135-ФЗ)⁵, ст. 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 7 ФЗ № 310-ФЗ использование олимпийской символики и (или) паралимпийской символики, в том числе для обозначения производимых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг (в фирменных наименованиях, коммерческих обозначениях, товарных знаках, знаках обслуживания, наименованиях мест происхождения товаров) и иным способом, допускается только при условии заключения соответствующего договора с Международным олимпийским комитетом и (или) Международным паралимпийским комитетом или уполномоченными ими организациями. Согласно ч. 3 ст. 7 ФЗ № 310-ФЗ использование олимпийской символики и (или) паралимпийской символики с нарушением требований ч. 2 ст. 7 и ч. 1 ст. 8 данного закона признается незаконным. Согласно разделу 2 «Методических ре-

комендаций по защите олимпийской и паралимпийской символики в период организации и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи» Российская Федерация приняла на себя дополнительные обязательства по защите исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, принадлежащие Международному олимпийскому комитету (МОК) и Международному паралимпийскому комитету (МПК), а также иную символику, связанную с проведением Олимпийских и Паралимпийских игр⁶. Функции по защите прав МОК и МПК на территории Российской Федерации осуществляет АНО «Оргкомитет «Сочи 2014».

В 2009 году ФАС России и ее территориальные органы возбудили 12 дел по фактам незаконного использования олимпийской и паралимпийской символики. Общий размер штрафов составил более 7,3 млн руб. За первое полугодие 2010 года ФАС России и ее территориальные органы возбудили семь дел о нарушении п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ № 135-ФЗ, а также ст. 8 ФЗ № 310-ФЗ, в том числе по результатам проверок хозяйствующих субъектов совместно с органами внутренних дел. По итогам рассмотрения дел за второе полугодие 2010 года выдано пять предписаний о прекращении нарушений антимонопольного законодательства. Также антимонопольный орган возбудил три дела об административных правонарушениях, выраженных в незаконном использовании олимпийской и паралимпийской символики, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ. Общий размер штрафов за указанные правонарушения составил 60 тыс. руб. В 2010 году Московское Управление Федеральной антимонопольной службы возбудило шесть дел по аналогичным статьям, некоторые из них завершились признанием факта нарушения со стороны хозяйствующего субъекта⁷.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о наличии сформированного механизма привлечения к административной ответственности лиц, в том числе осуществляющих действия, признаваемые недобросовестной конкуренцией по отношению к государственной корпорации «Олимпстрой». При этом законодатель исходит из значимости защиты использования олимпийской символики, а не из правового статуса государственной корпорации «Олимпстрой».

Как неоднократно отмечалось в юридической литературе, незаконное использование олимпийской символики наносит значительный материальный и репутационный ущерб Российской Федерации, который, на наш взгляд, не может быть возмещен только при помощи вышеуказанных публично-правовых способов защиты.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, в том числе вправе самостоятельно избирать порядок и способ защиты гражданских прав. Более того, в последнее время Конституционный Суд РФ, Президиум ВАС РФ достаточно часто в своих определениях (постановлениях) по конкретным делам анализируют правовую позицию истца с точки зрения выбора им способа защиты права (см., например, Определение Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2005 г. № 508-О, Определение Конституционного Суда РФ от 19 июня 2007 г. № 389-О-О, Определение Конституционного Суда РФ от 15 апреля 2008 г. № 314-О-О, Определение Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 г. № 1222-О-О)⁸. Таким образом, использование того или иного способа защиты права должно предопределяться правовой природой защищаемого права, а также правовой позицией истца. В этом ключе возникает вопрос о возможности использования государственной корпорацией «Олимпстрой» для защиты своих интересов частноправовых способов защиты.

Как выше было изложено, на практике в случаях незаконного использования олимпийской символики императивно избирается административный порядок защиты нарушенного права⁹. Примеры частноправовых исков по данной категории дел отсутствуют. Однако, на наш взгляд, это не исключает возможности подачи исков о возмещении убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства, а также нарушением интеллектуальных прав (ст. 1248 ГК РФ).

В юридической литературе отмечается, что убытки, причиненные нарушением антимонопольного законодательства, можно взыскивать и в условиях российской правовой системы. Общие правила взыскания установлены гражданским законодательством (ст. 10, 12, 15 и 1064 ГК РФ).

Мировая практика знает два вида исков о

возмещении убытков: «stand-alone» action («самостоятельный» или «автономный» иск) и «follow-on» action («последующий» иск). Первый иск предполагает возможность первоначального доказывания самого факта нарушения антимонопольного законодательства в судебном разбирательстве по иску о возмещении убытков, если антимонопольный орган не устанавливал такого факта в рамках административной процедуры. Во втором случае истец использует в качестве основания иска уже установленный антимонопольным органом факт нарушения антимонопольного законодательства¹⁰.

В п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указывается, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных в ч. 1 ст. 10 ФЗ № 135-ФЗ. В судебной практике достаточно примеров дел по «самостоятельным» искам о возмещении причиненных убытков, подаваемых иными субъектами гражданско-правового оборота, что подтверждает тем самым возможность их предъявления. При этом необходимость привлечения к участию в деле по частноправовому иску ФАС России очевидна. Это подтверждается и судебной практикой¹¹.

Правовой статус государственной корпорации предполагает применение принципа соблюдения баланса публично-правовых и

частноправовых способов защиты. Тем не менее приходится констатировать, что в отечественной практике подобные иски не применяются государственной корпорацией «Олимпстрой». Применение же последних могло бы стать универсальным и наиболее эффективным способом защиты данного субъекта от антиконкурентных действий.

¹ Танци В. Роль государства в экономике: эволюция концепций // Международные отношения и мировая экономика. 1998. № 10. С. 51–62.

² Слизовский Д. Е. Государственная корпорация как симбиоз государства и предприятия: политические проблемы российского варианта развития корпоративизма. URL: <http://www.allrus.info>.

³ Ефимова Л. О правовой природе госкорпораций // Хозяйство и право. 2008. № 8. С. 59–68.

⁴ СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6071.

⁵ СЗ РФ. 2006. № 31. Ч. I. Ст. 3434.

⁶ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28 мая 2009 г. № Ф09-3564/09-С1 // СПС «Гарант».

⁷ ФАС выявила факт незаконного использования Олимпийской символики. URL: http://www.fas.gov.ru/fas-inpress/fas-in-press_31466.html.

⁸ Шпачева Т. В. О способах защиты права. URL: <http://www.kadis.ru/columns/column.php?t=4&id=97581>.

⁹ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 июля 2010 г. по делу № А32-2066/2010-46/57-ЗАП; Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28 мая 2009 г. № Ф09-3564/09-С1 // СПС «Гарант».

¹⁰ Кулик Я. Частноправовые способы защиты прав лиц, пострадавших от нарушения антимонопольного законодательства: возмещение убытков // Конкуренция и право. 2011. № 3. С. 36–46.

¹¹ Там же.

Статья поступила в редакцию 12 декабря 2012 г.