

МЕСТО СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ В СОВРЕМЕННОЙ МОДЕЛИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКИХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ

И. П. Пушкарев, pushkarevip@susu.ru
Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Аннотация. В статье посредством анализа вопросов, отнесенных к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества, а также возможности формирования его компетенции за счет передачи в нее вопросов, включенных в компетенцию общего собрания акционеров, исследуется вопрос о месте совета директоров (наблюдательного совета) в системе органов управления акционерным обществом. С учетом проведенной классификации вопросов, относящихся к компетенции названных органов, а также особенностей формирования советом директоров повестки дня общего собрания акционеров дается оценка роли совета директоров в российской модели корпоративного управления.

Ключевые слова: акционерное общество, совет директоров (наблюдательный совет), корпоративное управление, компетенция.

Для цитирования: Пушкарев И. П. Место совета директоров в современной модели корпоративного управления российских акционерных обществ // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2024. Т. 24, № 3. С. 63–68. DOI: 10.14529/law240310.

Original article
DOI: 10.14529/law240310

THE PLACE OF THE BOARD OF DIRECTORS IN THE MODERN MODEL OF CORPORATE MANAGEMENT OF RUSSIAN JOINT-STOCK COMPANIES

I. P. Pushkarev, pushkarevip@susu.ru
South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. The article, through an analysis of issues within the competence of the board of directors (supervisory board) of a joint stock company, as well as the possibility of forming its competence by transferring to it the issues included in the competence of the general meeting of shareholders, examines the question of the place of the board of directors (supervisory board) in the system of management bodies of a joint-stock company. Taking into account the classification of issues falling within the competence of these bodies, as well as the peculiarities of formation by the board of directors of the agenda of the general meeting of shareholders, an assessment of the role of the board of directors in the Russian model of corporate management is given.

Keywords: joint-stock company, board of directors (supervisory board), corporate management, competence.

For citation: Pushkarev I. P. The place of the board of directors in the modern model of corporate management of Russian joint-stock companies. *Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"*. 2024. vol. 24. no. 3. pp. 63–68. (in Russ.) DOI: 10.14529/law240310.

Необходимым условием эффективного развития бизнеса на современном этапе является успешность его основных драйверов – крупных компаний, создающихся, в большинстве своем, в организационно-правовой форме

акционерного общества. Рентабельность же последних в долгосрочной перспективе во многом зависит от наличия в них продуманной системы корпоративного управления. Не ставя перед собой задачу по формулированию

данного понятия, что само по себе представляет весьма просторное поле для дискуссии [1; 2; 4; 6], согласимся лишь с точкой зрения, согласно которой корпоративное управление – это совокупность способов воздействия или процесс, с помощью которого организуется деятельность корпораций. Корпоративное управление в данном случае признается организационной моделью, призванной, с одной стороны, регулировать отношения между менеджерами компании и их владельцами, с другой – согласовывать цели различных заинтересованных сторон, обеспечивая тем самым эффективное функционирование компаний [3, с. 535–536]. При этом, не смотря на глобальное единство задач, стоящих перед акционерными компаниями, независимо от страны их создания, состоящих в получении прибыли, росте курсовой стоимости акций, выплате дивидендов акционерам и т.п., структура системы корпоративного управления в разных странах различна. Наличие своеобразной системы корпоративного управления, в свою очередь, обусловлено набором таких факторов, как структура акционерного капитала (уровень его распыленности среди мелких инвесторов или, наоборот, концентрация значительных пакетов акций крупных компаний несколькими инвесторами и т.п.), инвестиционный климат, ликвидность фондового рынка.

В этой связи принято выделять англо-американскую, германскую и японскую модели корпоративного управления. При этом германская и японская модели относятся к так называемой инсайдерской модели корпоративного управления, характеризующейся в том числе тем, что собственность концентрирована, контроль над корпорацией сосредоточен у определенной группы лиц, тесно связанных с ней определенными отношениями. Среди влиятельных акционеров корпорации – менеджеры, члены наблюдательного совета, кредитующие банки [3, с. 564]. Особенностью германской модели корпоративного управления является обязательное наличие между общим собранием и исполнительными органами компании промежуточного звена в виде наблюдательного совета. Он представляет собой постоянно действующий орган акционеров (участников) компании, создаваемый ее общим собранием и осуществляющий контроль за деятельностью ее исполнительных органов и за состоянием (размером) капитала компании [6, с. 203]. Аутсайдерская же мо-

дель, присущая США, Великобритании, Новой Зеландии и др., характерна для стран с рыночными механизмами регулирования экономики, с высоким уровнем развития финансовых рынков, где финансирование частных компаний осуществляется в основном не за счет банковского кредитования, а путем привлечения средств индивидуальных и институциональных инвесторов [3, с. 564]. В этой связи в американском корпоративном праве совет директоров корпорации считается не представителем интересов ее участников, а вполне самостоятельным, не зависимым от участников органом корпорации, который ни в коей мере не связан указаниями общего собрания ее участников. Именно совет директоров определяет основные направления и стратегию деятельности корпорации [6, с. 206]. Очевидно, что ключевым отличием между описанными выше моделями корпоративного управления является то место, которое занимает в системе органов управления корпорации такой орган, как совет директоров или наблюдательный совет акционерного общества. При этом нельзя не согласиться с позицией, согласно которой нормативно-правовое регулирование деятельности совета директоров является важнейшим компонентом, характеризующим уровень качества корпоративного управления в акционерных обществах [2, с. 99].

В соответствии с действующим законодательством корпоративное управление российскими акционерными обществами представлено следующей структурой органов управления: общее собрание членов общества, совет директоров (наблюдательный совет) общества и исполнительные органы общества. Общее собрание, как высший орган управления акционерного общества, осуществляет формирование совета директоров (наблюдательного совета) общества путем избрания его членов, а также формирование исполнительных органов общества, если уставом общества решение данного вопроса не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. При этом общее собрание и совет директоров (наблюдательный совет) общества являются органами, осуществляющими общее руководство деятельностью юридического лица, в частности, принимают решения по таким вопросам, как определение направлений развития общества, увеличение уставного капитала, формирование исполни-

тельных органов, одобрение крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность и др., но не вмешиваются в руководство текущей деятельностью, которое осуществляется единоличным и коллегиальным исполнительными органами или только единоличным исполнительным органом [5, с. 257–258].

В связи с тем, что место совета директоров (наблюдательного совета) в системе органов управления акционерного общества является ключевой характеристикой имеющейся модели корпоративного управления, не требует дополнительной аргументации тот факт, что место данного органа определяется его компетенцией. При этом наличие тесной взаимосвязи между общим собранием акционеров и советом директоров (наблюдательным советом), состоящей в предусмотренной Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) возможности перераспределения посредством устава общества вопросов компетенции между этими органами, свидетельствует о необходимости совместного анализа вопросов, отнесенных к их компетенции.

Итак, базовый набор полномочий общего собрания акционеров и совета директоров акционерного общества закреплен в п. 1 ст. 48 и п. 1 ст. 65 Закона об акционерных обществах соответственно. Перечни вопросов, предусмотренные данными нормами, не являются исчерпывающими. Так, к компетенции общего собрания акционеров может быть отнесено решение иных вопросов, предусмотренных Законом об акционерных обществах (подп. 20 п. 1 ст. 48), а к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества могут относиться иные вопросы, предусмотренные Законом об акционерных обществах и уставом общества (подп. 18 п. 1 ст. 65). Очевидно, что компетенция общего собрания акционеров может расширяться лишь за счет дополнительных вопросов, предусмотренных Законом об акционерных обществах, а совета директоров (наблюдательного совета) еще и за счет положений устава общества. Причем непосредственно в Законе об акционерных обществах установлено, за счет каких вопросов, отнесенных данным Законом к компетенции общего собрания, может пополняться компетенция совета директоров (наблюдательного

совета) путем специального на то указания в уставе общества.

Говоря о специфике вопросов, отнесенных к компетенции указанных органов, нельзя не отметить, что, не смотря на стратегический, судьбоносный характер решений, принимаемых по каждому из них, данные вопросы, на наш взгляд, могут быть разделены на две группы следующим образом.

К первой группе относятся вопросы компетенции, решения по которым общее собрание акционеров или совет директоров (наблюдательный совет) принимать обязаны (например, на каждом очередном общем собрании акционеров) с целью обеспечения функционирования организации.

Ко второй группе относятся вопросы компетенции, имеющие стратегический характер, отражающие выполнение целевых установок деятельности соответствующего органа, принятие решения по которым возможно или даже необходимо при наличии соответствующих условий, но не обязательно в силу закона, как условие продолжения функционирования организации.

Соответственно, к вопросам, решения по которым должны приниматься общим собранием акционеров с целью обеспечения функционирования организации, относятся:

- 1) определение количественного состава совета директоров (наблюдательного совета) общества, избрание его членов и досрочное прекращение их полномочий;
- 2) определение количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями;
- 3) уменьшение уставного капитала общества в случаях, когда в силу закона такое уменьшение является для общества обязательным;
- 4) образование исполнительного органа общества, досрочное прекращение его полномочий;
- 5) избрание членов ревизионной комиссии общества и досрочное прекращение их полномочий, если в соответствии с уставом общества наличие ревизионной комиссии является обязательным;
- 6) утверждение аудитора общества;
- 7) утверждение годового отчета, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества;
- 8) распределение прибыли (в том числе

выплата (объявление) дивидендов, за исключением выплаты (объявления) дивидендов по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев отчетного года) и убытков общества по результатам отчетного года;

9) определение порядка ведения общего собрания акционеров;

10) избрание членов счетной комиссии и досрочное прекращение их полномочий;

11) приобретение обществом размещенных акций в случаях, предусмотренных Законом об акционерных обществах;

12) утверждение внутренних документов, регулирующих деятельность органов общества.

Вторая группа включает в себя следующие вопросы компетенции общего собрания акционеров:

1) внесение изменений и дополнений в устав общества или утверждение устава общества в новой редакции;

2) реорганизация общества;

3) ликвидация общества, назначение ликвидационной комиссии и утверждение промежуточного и окончательного ликвидационных балансов;

4) увеличение уставного капитала общества;

5) уменьшение уставного капитала общества в случае реализации предусмотренного Законом об акционерных обществах права на его уменьшение;

6) выплата (объявление) дивидендов по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев отчетного года;

7) дробление и консолидация акций;

8) принятие решений о согласии на совершение или о последующем одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность;

9) принятие решений о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок;

10) принятие решения об участии в финансово-промышленных группах, ассоциациях и иных объединениях коммерческих организаций;

11) принятие решения об обращении с заявлением о листинге акций общества и (или) эмиссионных ценных бумаг общества, конвертируемых в акции общества;

12) принятие решения об обращении с заявлением о делистинге акций общества и

(или) эмиссионных ценных бумаг общества, конвертируемых в его акции.

Что касается компетенции совета директоров (наблюдательного совета), то за исключением, пожалуй, вопросов, связанных с подготовкой и проведением общего собрания акционеров (созыв годового и внеочередного общих собраний акционеров; утверждение повестки дня общего собрания акционеров; установление даты определения (фиксации) лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров); определения размера оплаты услуг аудитора и рекомендации по размеру выплачиваемых членам ревизионной комиссии общества вознаграждений и компенсаций, утверждения регистратора общества и условий договора с ним, а также расторжения договора с ним, остальные вопросы можно отнести к вопросам, имеющим стратегический характер, отражающим выполнение целевых установок деятельности совета директоров (наблюдательного совета), принятие решения по которым возможно или даже необходимо при наличии соответствующих условий, но не обязательно в силу закона, как условие продолжения функционирования организации.

Как выше было отмечено, компетенция совета директоров (наблюдательного совета) может быть расширена за счет передачи в нее некоторых вопросов, по общему правилу относящихся к компетенции общего собрания акционеров. Так, уставом акционерного общества в компетенцию совета директоров (наблюдательного совета) могут быть включены такие вопросы, как образование исполнительного органа общества, а также досрочное прекращение его полномочий, утверждение годового отчета, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества, относящиеся к первой группе вопросов, а также вопросы, включенные во вторую группу, такие как увеличение уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций и, наконец, принятие решения об обращении с заявлением о листинге акций общества и (или) эмиссионных ценных бумаг общества, конвертируемых в акции общества. В компетенцию же совета директоров (наблюдательного совета) непубличного общества могут быть переданы практически все вопросы, относящиеся к компетенции общего собрания акционеров, за исключением тех, которые в силу своей специфики могут быть решены

только акционерами (внесение изменений и дополнений в устав общества; реорганизация и ликвидация общества; определение количественного состава совета директоров (наблюдательного совета) общества, избрание его членов и досрочное прекращение их полномочий; утверждение внутренних документов, регулирующих деятельность органов общества и другие, предусмотренные законом вопросы). В подобной ситуации, очевидно, можно говорить о практически полном переходе к совету директоров (наблюдательному совету) контроля над акционерным обществом.

Еще одной особенностью, характеризующей занимаемое советом директоров (наблюдательным советом) место в системе органов управления акционерного общества и обусловленной его тесной взаимосвязью с общим собранием акционеров, является специфика нормативно-правового регулирования порядка формирования повестки дня последнего. Так, Законом об акционерных обществах установлен перечень вопросов компетенции общего собрания акционеров, решения по которым принимаются только по предложению совета директоров (наблюдательного совета) общества. В свете предложенной выше классификации примечательно, что, за исключением вопроса о приобретении обществом размещенных акций, остальные вопросы, решения по которым принимаются данным органом только по предложению совета директоров, относятся к группе вопросов, имеющих стратегический характер, отражающих выполнение целевых установок деятельности общего собрания акционеров.

В этой связи, анализируя положения Закона об акционерных обществах о подготовке проведения общего собрания акционеров, в силу которых право вносить вопросы в повестку дня общего собрания предоставлено также акционерам (акционеру), являющимся в совокупности владельцами не менее чем двух процентов голосующих акций общества (п. 1 ст. 53), заметим, что названные акционеры крайне ограничены в возможности инициировать рассмотрение общим собранием акционеров вопросов, отнесенных ко второй группе, то есть вопросов, имеющих стратегический характер, отражающих выполнение целевых установок деятельности общего собрания акционеров.

При этом Закон об акционерных обществах в числе оснований отказа включения во-

проса в повестку дня общего собрания акционеров прямо не называет факт отнесения данного вопроса к числу тех, решения по которым принимаются только по предложению совета директоров (наблюдательного совета). Однако в силу абз. 5 п. 5 ст. 53 Закона об акционерных обществах вопрос, предложенный акционерами (акционером), подлежит включению в повестку дня общего собрания акционеров, за исключением случаев, если, он не отнесен к его компетенции и (или) не соответствует требованиям Закона об акционерных обществах и иных правовых актов Российской Федерации. Очевидно, что отказ совета директоров (наблюдательного совета) включить в повестку дня предложенный акционерами (акционером) вопрос в связи с тем, что он может быть туда включен только по предложению совета директоров (наблюдательного совета), с точки зрения логики законодателя будет вполне обоснован. Тем не менее, акционеры обладают лишь возможностью опосредованного влияния на формируемую повестку дня общего собрания, так как осуществляется оно, во-первых, благодаря возможности предлагать кандидатов для избрания в совет директоров (наблюдательный совет), а, во-вторых, путем избрания посредством кумулятивного голосования предложенных кандидатов в члены совета директоров (наблюдательного совета).

Таким образом, исследование места совета директоров (наблюдательного совета) в системе корпоративного управления российских акционерных обществ через анализ компетенции данного органа во взаимосвязи с компетенцией общего собрания акционеров и механизмом формирования повестки дня последнего позволяет констатировать факт концентрации советами директоров (наблюдательными советами) огромного корпоративного влияния на все сферы жизнедеятельности корпораций. Очевидно, что даже в ситуации, когда уставом акционерного общества не предусмотрена передача вопросов, относящихся к компетенции общего собрания акционеров, совету директоров (наблюдательному совету), последний сохраняет положение ключевого органа управления, задавая вектор обсуждения высшему органу управления корпорации, посредством формирования его повестки дня.

Отсутствие в компетенции совета директоров (наблюдательного совета) ярко выра-

женных полномочий по контролю за деятельностью исполнительных органов, а также полномочий по осуществлению руководства текущей деятельностью организации, не делает российскую модель корпоративного управления похожей ни на англо-американскую, ни на германскую модели. В свою очередь ключевая роль совета директоров (наблюдательного совета), как органа, призванного объединять и конструктивно разрешать разнонаправленные интересы различных участников корпоративного управления, а также всех иных групп субъектов, участвующих или связанных с деятельностью акционерного общества, возлагает, в конечном счете, на данный орган дополнительный груз ответственности за успешность корпорации в целом. Выполнение данной «миссии» советом директоров

(наблюдательным советом) невозможно в условиях формального подхода со стороны учредителей к его формированию, а также к формированию его компетенции. Кроме того, эффективность совета директоров (наблюдательного совета) как органа управления акционерного общества исключена без качественного правового регулирования вопросов, связанных с его образованием, обеспечивающим представительство интересов различных групп акционеров, менеджмента, наличие в его составе независимых директоров, а также вопросов функционирования указанного органа, предполагающего оперативное принятие решений на основании всесторонней дискуссии, эффективного применения системы поощрения членов совета директоров, а также мер персональной ответственности.

Список источников

1. Агеев А. Б. Создание современной системы корпоративного управления в акционерных обществах: вопросы теории и практики. М.: Волтерс Клувер, 2010. 288 с.
2. Андреев В. К., Лаптев В. А. Корпоративное право современной России: монография. М.: Проспект, 2016. 240 с.
3. Корпоративное право: учебник / под ред. И. С. Шиткиной. М.: КНОРУС, 2015. 1080 с.
4. Осипенко О. В. Управление акционерным обществом в условиях реформы корпоративного права. М.: Статут, 2016. 400 с.
5. Пушкарев И. П. Совет директоров в системе органов управления хозяйственного общества // Вестник Омского университета. 2013. № 1. С. 257–260.
6. Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2016. 456 с.

References

1. Ageev A. B. *Sozdanie sovremennoy sistemy korporativnogo upravleniya v aktsionernykh obshchestvakh: voprosy teorii i praktiki* [Creation of a modern corporate governance system in joint-stock companies: issues of theory and practice]. Moscow, 2010, 288 p.
2. Andreev V. K., Laptev V. A. *Korporativnoe pravo sovremennoy Rossii* [Corporate law of modern Russia] Moscow, 2016, 240 p.
3. Shitkina I. S. *Korporativnoe pravo* [Corporate law]. Moscow, 2015. 1080 p.
4. Osipenko O. V. *Upravlenie aktsionernym obshchestvom v usloviyakh reformy korporativnogo prava* [Management of the joint-stock company in the conditions of the reform of corporate law]. Moscow, 2016. 400 p.
5. Pushkarev I. P. [The Board of Directors in the management system of a business company]. *Vestnik Omskogo universiteta* [Bulletin of Omsk University], 2013, no. 1, pp. 257–260.
6. Sukhanov E. A. *Sravnitel'noe korporativnoe pravo* [Comparative corporate law]. Moscow, 2016, 456 p.

Информация об авторе

Пушкарев Игорь Петрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия.

Information about the author

Igor P. Pushkarev, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Entrepreneurship, Competition and Environmental Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Поступила в редакцию 16 февраля 2024 г.

Received February 16, 2024.