

Уголовно-правовые науки

Научная статья
УДК 347.994
DOI: 10.14529/law240401

ТЕХНОЛОГИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Е. А. Буглаева, buglaevaea@susu.ru
Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Аннотация. В статье анализируется практический опыт внедрения и использования интеллектуальных систем в области судопроизводства Китая и России. Делается вывод о том, что применение в судебных цифровых системах отдельных методов искусственного интеллекта свидетельствует об их эффективности, поскольку позволяет сократить роль человека в рабочем процессе, повысить эффективность, оперативность и устойчивость судебной системы, не приводя к изменению основополагающих признаков правосудия.

Ключевые слова: искусственный интеллект, судопроизводство, интеллектуальные системы поддержки принятия судебных решений, суперсервис, экспертные системы.

Для цитирования: Буглаева Е. А. Технологии искусственного интеллекта в судопроизводстве: сравнительно-правовой аспект // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2024. Т. 24. № 4. С. 7–12. DOI: 10.14529/law240401.

Original article
DOI: 10.14529/law240401

ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES IN LEGAL PROCEEDINGS: A COMPARATIVE LEGAL ASPECT

Е. А. Buglaeva, buglaevaea@susu.ru
South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. The article analyzes the practical experience of implementing and using intelligent systems in the field of legal proceedings in China and Russia. It is concluded that the use of individual artificial intelligence methods in judicial digital systems demonstrates their effectiveness, since it allows reducing the role of humans in the work process, increasing the efficiency, operability and sustainability of the judicial system without changing the fundamental features of justice.

Keywords: artificial intelligence, legal proceedings, intelligent judicial decision support systems, superservice, expert systems.

For citation: Buglaeva E. A. Artificial intelligence technologies in legal proceedings: a comparative legal aspect. *Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"*. 2024. vol. 24. no. 4. pp. 7–12. (in Russ.) DOI: 10.14529/law240401.

Разнообразные по сферам применения и назначения цифровые технологии стали неотъемлемой частью нашей повседневной жизни, а потому оказалась неизбежной цифровая трансформация даже такой традиционно консервативной сферы правоотношений, как судопроизводство.

Системы, работающие на основе искусственного интеллекта (далее – ИИ), способны к

более быстрой и точной, по сравнению с человеком, реализации несложных (включая аналитические) операций, при этом они не теряют точности и качества реализации функций при осуществлении однотипных и повторяющихся действий.

Согласимся с А. В. Незнамовым, который указывает, что «внедрение систем ИИ должно способствовать повышению количественных

характеристик судопроизводства: увеличению скорости процессуальной коммуникации в целом и скорости рассмотрения каждого конкретного дела» [6, с. 36].

Современный ИИ не является поистине интеллектуальным по той причине, что он «лишь имитирует процессы человеческого интеллекта путем эвристики – обнаружения закономерностей в данных и использования правил, которые были специально закодированы людьми в формы, обрабатываемые компьютерами» [5, с. 49]. Именно по этой причине на сегодняшний день в правоприменительной практике получили широкое распространение интеллектуальные системы, направленные на дополнение человеческих навыков управления знаниями с помощью информационных систем и на поддержку принятия решений.

Наиболее интересными для анализа и учета практического опыта в применении систем искусственного интеллекта в сфере судопроизводства представляются правовые системы России и Китая.

В Российской Федерации в рамках действия Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы» достигнут высокий уровень реализации мероприятий по созданию электронного правосудия и электронного документооборота, обеспечена возможность хранения данных на облачных серверах, что открыло новые возможности для внедрения в сформированную цифровую судебную среду более сложных технологий искусственного интеллекта. На сегодняшний день Россия обладает техническими и технологическими условиями для широкого использования слабого искусственного интеллекта, который может решать конкретные, «точечные» задачи.

В конце 2018 года специалистами Пермского государственного НИУ разработана программа «Лазер», направленная на информационную и технологическую поддержку принятия судебных решений. Представленная демоверсия рабочей версии показала, что программа создания судебных актов может быть успешно внедрена в практику. Предполагается, что с помощью алгоритма судьи будут «двигаться» строго по стадиям судебного разбирательства, смогут последовательно фиксировать ход судебного процесса и записывать аргументацию обеих сторон. В итоге программа создаст текст мотивированного реше-

ния, тем самым поможет судьям быстрее и точнее формулировать мотивировочную часть решения суда.

Указанная программа показала, что «автоматизация юридической деятельности в намеченном направлении отнюдь не приведет к отказу от существенных признаков правосудия, но ускорит изготовление мотивированного судебного акта за счет применения информационных технологий. Юридическая часть работы в этом направлении заключается в определении последовательности выбора вариантов, возникающих перед судьей в процессе решения дел определенной категории, и правил движения по развилкам алгоритма на основе законодательных и доктринальных положений, то есть алгоритмизации решения дела судьей. Последовательность промежуточных решений (через да/нет) и вводимая аргументация позволяют формировать мотивированное решение за счет информационных средств, систематизации сделанных выборов и согласований их между собой и трафаретными частями судебного акта» [7].

Представляет интерес российский опыт применения «умных решений» по делам о рассмотрении беспорных требований.

В 2021 году Белгородская область начала пробный проект по испытанию ИИ в судебной системе. Этот проект задействовал три участка мировых судей, которые были подключены к системе искусственного интеллекта для создания образцов судебных приказов о взыскании трех видов налогов с граждан: имущественного, транспортного и земельного.

В рамках эксперимента возможности ИИ ограничивались рассмотрением обращений о выдаче судебных приказов по взысканию задолженности с физических лиц. Функционал программы предусматривал возможность проводить анализ документации, поступившей на рассмотрение, а также данных о том, кто выступает в качестве взыскателя задолженности, а кто должником, каковы предъявляемые требования и размер задолженности. На последующем этапе предусматривалось осуществление в автоматизированном режиме поиска информации о должнике; при необходимости программа может уточнить данные о должнике, в том числе индивидуальный номер налогоплательщика и его адрес.

Затем программа принимала решение на основе заданных правил: либо одобрить тре-

бование взыскателя, либо отказать по причине несоблюдения правил подсудности, сроков обращения или неверно установленного налогового периода. В случае принятия положительного решения программа открывает шаблон судебного приказа и вставляет в него реквизиты должника, после чего отправляет по электронной почте сформированный приказ сотруднику суда для его проверки.

Проведенный эксперимент показал значительное сокращение временных затрат судьи в связи с тем, что не требуется формирование документа, а требуется лишь его проверка, а также сокращение возможных ошибок сотрудника в связи с технической подготовкой документа. Время, затрачиваемое судьей или сотрудником аппарата суда на подготовку судебного акта, уменьшилось на 84 %, а время на заполнение карточки судебного дела в электронной картотеке уменьшилось на 96 % [1].

Для повышения эффективности функционирования российского судопроизводства с 2024 года планируется внедрение суперсервиса «Правосудие онлайн», работа которого предусматривает использование технологий слабого искусственного интеллекта.

По словам председателя Совета судей РФ В. В. Момотова, «суперсервис «Правосудие онлайн» должен стать базой для единого информационного пространства судов, обеспечить доступность и открытость правосудия. Он объединит в себе возможности дистанционного формата подачи и получения судебных документов в электронном и цифровом виде, дистанционное участие в судебном процессе. Суперсервис будет интегрирован с другими информационными системами, в том числе с Облачной цифровой платформой обеспечения оказания государственных (муниципальных) услуг; Цифровым профилем; Национальной системой управления данными. Кроме того, работа Суперсервиса предполагает автоматизированное составление проектов судебных актов на основе анализа текста процессуального обращения и материалов судебного дела с использованием алгоритмов ИИ» [2].

Одним из примеров применения высоких технологий в деятельности российских судов является система «Горячая линия Московского городского суда», которая представляет собой единый справочный центр, разработанный на основе системы ИИ. Данная система

применяется с 13 сентября 2023 года только в московских судах общей юрисдикции.

По словам В. М. Лебедева, «сервис позволяет обрабатывать все телефонные обращения и исключает занятость телефонной линии при обращении граждан. Работники центра отвечают на телефонные звонки граждан, предоставляя им информацию о процессуальной стадии рассмотрения дела, времени и месте судебного заседания, формировании списка кандидатов в присяжные заседатели» [3].

Без преувеличения можно заявить, что Китай занимает лидирующие мировые позиции в вопросах цифровизации всех без исключения сфер жизни общества. Потому актуальным представляется изучение передового китайского опыта в сфере информатизации судопроизводства.

Уникальный опыт интеграции современных цифровых технологий в судебный процесс Китая к сегодняшнему дню насчитывает 33-летнюю историю и берет свое начало с 1990 года. Концептуальной идеей руководства КНР выступала необходимость интенсивного цифрового развития сферы правосудия для борьбы с коррупцией в судебской среде, обеспечения единообразия в толковании и применении законодательства, повышения качества судопроизводства в целом. Для достижения указанных целей была предпринята попытка масштабной цифровизации в рамках реформы китайского народного суда.

А. В. Макутчев отмечает, что «цифровизация предполагала создание национальной системы компьютерного мониторинга деятельности судов, систем электронной загрузки документов в судебные базы данных, автоматизированной подготовки и проверки документов, онлайн-наблюдения за процессом рассмотрения дел. С 2007 года китайские суды всех уровней были подключены к национальной электронной системе правосудия» [5].

С 2016 года Высший суд Пекина внедрил систему «Intelligent Judge» («робот-судья»). Система создает судебные решения с помощью алгоритмов машинного обучения, обнаруживает судебные ошибки и устраняет их. Эта технология требует ввода всех доступных на момент судебного разбирательства данных по делу, на основе которых программа анализирует законодательство, классифицирует действие и определяет состав преступления. При этом у судьи остается право изменить решение, предложенное программой.

Алгоритм анализирует сведения о личности подсудимого и, сравнивая их с данными, содержащимися в других приговорах, предлагает такое наказание, которое судьи чаще всего назначают при аналогичных обстоятельствах. Это позволяет унифицировать правосудие в стране с самым большим населением и количеством судей в мире [10, с. 232].

В 2017 году Государственным советом КНР утвержден План развития искусственного интеллекта нового поколения, в рамках которого предложена концепция «умного суда», использующего технологии ИИ.

С 2018 года технология интеллектуального интернет-суда «была реализована в судах Пекина и Гуанчжоу. Эти суды применяют принцип «онлайн-процесс для онлайн-споров», согласно которому все этапы судебной процедуры (подача иска, принятие дела к рассмотрению, проверка допустимости доказательств и их исследование, слушания и вынесение решения) должны проводиться онлайн» [4, с. 56].

С 2019 года Верховный народный суд Китая внедрил «мобильные суды» в рамках цифровой трансформации судебной системы. Они работают на основе специальной мини-программы, которая интегрирована в популярное приложение WeChat, доступное на китайской мобильной социальной платформе.

«Мобильные суды», работающие на базе специального мини-приложения в WeChat, позволяют судьям и сторонам по делу выполнять множество задач с помощью смартфонов. Технологии распознавания лиц и другие электронные системы идентификации обеспечивают проведение слушаний дистанционно и представление онлайн-доказательств. Для этого необходимы смартфоны с операционной системой, поддерживающей WeChat.

Е. П. Русакова отмечает, что «приложение «мобильный микро-суд» сделало возможным обращение в суд «когда угодно и где угодно», включая процедуры «видео-медиации», аудита и консультирования, которые доступны через это приложение на мобильном телефоне. Для удобства пользователей предусмотрена возможность просмотреть все материалы дела, предоставить доказательства, связаться со всеми участниками» [9, с. 628]. Все эти инновации нацелены не только на удовлетворение более высоких требований населения, но и демонстрируют стремление обеспечивать справедливость с помощью высоких технологий.

Широко известным примером интеграции ИИ в деятельность китайского правосудия является применение «Система 206» («Шанхайская интеллектуальная система поддержки рассмотрения уголовных дел») – это программа, используемая в уголовном правосудии в рамках Интеллектуальной информационной уголовно-процессуальной системы Верховного народного суда Шанхая.

«Система 206» автоматически собирает все документы (следственные, прокурорские и судебные) по каждому уголовному делу в созданную электронную папку, начиная с момента поступления заявления о преступлении. Она состоит из нескольких баз данных, включающих документы по уголовным делам, сформированным на различных этапах производства, кроме того, в программу внедрены нормативы по оцениванию доказательств и их классификации. Все эти данные используются алгоритмами «Системы 206» для самообучения и последующего анализа новых дел.

Применение вспомогательных технологий искусственного интеллекта в ходе судебного процесса осуществляется следующим образом. «По мере продолжения судебного процесса «Система 206» будет автоматически идентифицировать, выбирать и отображать (на экранах зала суда) доказательственные материалы. В зале заседаний «умного» суда в ходе судебного разбирательства обычно используются следующие три функции.

1. Интеллектуальное распознавание речи: «Система 206» может мгновенно и эффективно преобразовывать речь в запись.

2. Интеллектуальный захват информации: захват элементов дела, в том числе распознавание голосовой информации, захват и отображение доказательств.

3. Отображение доказательств их проверки, просмотра цепочки доказательств и судебного решения, а также речевых и словесных доказательств. Программа может отображать соответствующие материалы в зале суда, такие как дефекты доказательств и противоречия доказательств, обнаруженные в ходе судебного разбирательства. Благодаря комбинированному взаимодействию этих трех функций в режиме реального времени обеспечивается интеллектуальная поддержка всего процесса судебного разбирательства» [8, с. 72–73].

Китайская народная республика для обеспечения всеобщего доступа к правосудию

и качества судопроизводства продолжает активную модернизацию судебной системы посредством использования технологий ИИ, анализа больших данных, облачных вычислений. В связи с этим Верховный народный суд КНР заявил, что к 2025 году использование рассматриваемых технологий в судебной системе будет расширяться, что соответствует плану руководства страны по созданию внутреннего мета-пространства.

Несмотря на динамичное развитие технологий ИИ, их использование в судебных системах Китая и России еще носит фрагментар-

ный характер и ограничивается отдельными экспериментами. Однако имеющийся опыт использования интеллектуальных систем показал высокую результативность цифровой трансформации правосудия за счет оптимизации судебного процесса посредством передачи интеллектуальным системам поддержки принятия решений части рутинных функций отдела делопроизводства и суда; увеличения качественных характеристик судопроизводства (увеличение количества дел и скорости их рассмотрения) и, как следствие, повышения качества отправления правосудия.

Список источников

1. В рамках ПМЮФ рассмотрели перспективы автоматизации судопроизводства. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/v-ramkakh-pmyuf-rassmotreli-perspektivy-avtomatizatsii-sudoproizvodstva/>.
2. Выступление председателя Совета судей Российской Федерации В. В. Момотова на заседании Клуба имени Д. Н. Замятнина по теме: «Электронное правосудие в Российской Федерации: миф или реальность». URL: <http://www.ssr.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/42272>.
3. Глава ВС: опыт цифровизации московских судов общей юрисдикции распространят по всей России. URL: <https://pravo.ru/news/249095/>.
4. Драгилев Е. В., Драгилева Л. Л., Дровалева Л. С., Паламарчук С. А. Информатизация судебной системы Китая // Юридическая наука. 2022. № 8. С. 54–59.
5. Макутчев А. В. Современные возможности и пределы внедрения искусственного интеллекта в систему правосудия // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 8 (141). С. 47–58.
6. Незнамов А. В., Незнамов А.В. Использование искусственного интеллекта в судопроизводстве: первый опыт и первые выводы // Российское право: образование, практика, наука. 2020. № 3. С. 32–39.
7. Об итогах работы IX Пермского конгресса ученых-юристов «Правовое регулирование цифровизации общества: приоритетные задачи». URL: <https://lexrussica.msal.ru/jour/article/view/651/652>.
8. Реховский А. Ф. Использование искусственного интеллекта в уголовном процессе Китая // Технологии XXI века в юриспруденции: материалы Третьей международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2021. 523 с.
9. Русакова Е. П. Интегрирование «смарт» технологий в гражданское судопроизводство КНР // RUDN Journal of Law. 2021. Т. 25. № 3. С. 622–633.
10. Степанов О. А., Басангов Д. А. О перспективах влияния искусственного интеллекта на судопроизводство // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 475. С. 229–237.

References

1. *V ramkakh PMYuF rassmotreli perspektivy avtomatizatsii sudoproizvodstva* [In the framework of PMJF, the prospects for automation of court proceedings were considered]. Available at: www.advgazeta.ru/novosti/v-ramkakh-pmyuf-rassmotreli-perspektivy-avtomatizatsii-sudoproizvodstva/.
2. *Vystuplenie predsedatelya Soveta sudey Rossiyskoy Federatsii V. V. Momotova na zasedanii Kluba imeni D. N. Zamyatnina po teme: «Elektronnoe pravosudie v Rossiyskoy Federatsii: mif ili real'nost'»* [Speech by V. V. Momotov, Chairman of the Council of Judges of the Russian Federation. V. Momotov at the meeting of the D. N. Zamyatnin Club on the topic: Electronic Justice in the Russian Federation: Myth or Reality]. Available at: www.ssr.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/42272.

3. *Glava VS: opyt tsifrovizatsii moskovskikh sudov obshchey yurisdiktsii rasprostranyat po vsey Rossii* [Head of the Supreme Court: the experience of digitalisation of Moscow courts of general jurisdiction will be spread throughout Russia] Available at: pravo.ru/news/249095/.

4. Dragilev E. V., Dragileva L. L., Drovaleva L. S., Palamarchuk S. A. [Informatisation of the Judicial System of China]. *Yuridicheskaya nauka [Legal science]*, 2022, no. 8, pp. 54–59. (in Russ.)

5. Makutchev A. V. [Current Opportunities and Limits of Artificial Intelligence in the Justice System]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava [Topical problems of Russian law]*, 2022, no. 8 (141), pp. 47–58. (in Russ.)

6. Neznamov A. V., Neznamov A. V. [The use of artificial intelligence in court proceedings: first experience and first conclusions]. *Rossiyskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka [Russian Law: Education, Practice, Science]*, 2020, no. 3, pp. 32–39. (in Russ.)

7. *Ob itogakh raboty IX Permskogo kongressa uchenykh-yuristov «Pravovoe regulirovanie tsifrovizatsii obshchestva: prioritetye zadachi»* [On the results of the IX Perm Congress of Legal Scholars Legal Regulation of Society: Priority Tasks]. Available at: lexrussica.msal.ru/jour/article/view/651/652.

8. Rekhovskiy A. F. *Ispol'zovanie iskusstvennogo intellekta v ugovnom protsesse Kitaya* [The use of artificial intelligence in the criminal process in China]. *Tekhnologii XXI veka v yurisprudentsii: materialy Tret'ey mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii [Technologies of the XXI century in jurisprudence: materials of the Third International Scientific and Practical Conference]*. Yekaterinburg, 2021, 523 p.

9. Rusakova E. P. [Integrating Smart Technology into PRC Civil Litigation]. *RUDN Journal of Law [RUDN Journal of Law]*, 2021, no. 3, pp. 622–633. (in Russ.)

10. Stepanov O. A., Basangov D. A. [On the prospects for the impact of artificial intelligence on judicial proceedings]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Tomsk State University]*, 2022, no. 475, pp. 229–237. (in Russ.)

Информация об авторе

Буглаева Елена Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия.

Information about the author

Elena A. Buglaeva, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal Process, Criminalistics and Judicial Examination, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Поступила в редакцию 10 марта 2024 г.

Received March 10, 2024.