

МОДЕЛИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Г. С. Русман, galina-rusman@ya.ru

А. Д. Прошляков, proshliakovad@susu.ru

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Аннотация. Пересмотр в апелляционном порядке промежуточных и итоговых судебных решений, будучи самой распространенной формой обжалования как на территории континентальной Европы, так и постсоветского пространства, является значимым уголовно-процессуальным инструментом в обеспечении законности и справедливости уголовно-процессуальной деятельности, устранении судебных ошибок. Проведенное в статье исследование уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных государств, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции, позволило выявить разницу подходов законодателей соответствующих стран к определению процедуры, предмета судебного разбирательства, пределов прав суда апелляционной инстанции, принимаемых судом решений.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, апелляционная инстанция, пересмотр судебных решений, обжалование.

Для цитирования: Русман Г. С., Прошляков А. Д. Модели апелляционного пересмотра судебных решений в зарубежных странах // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2024. Т. 24, № 4. С. 38–47. DOI: 10.14529/law240406.

Original article
DOI: 10.14529/law240406

MODELS OF APPELLATE REVIEW OF COURT DECISIONS IN OTHER COUNTRIES

G. S. Rusman, galina-rusman@ya.ru

A. D. Proshlyakov, proshliakovad@susu.ru

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. The review of interim and final court decisions on appeal, being the most common form of appeal both on the territory of continental Europe and the post-Soviet space, is an important criminal procedural tool in ensuring the legality and fairness of criminal procedural activities, eliminating judicial errors. The research conducted in the article on the criminal procedure legislation of a number of countries regulating proceedings in the court of appeal has revealed the difference in the approaches of legislators of the respective countries to determining the procedure, the subject of judicial proceedings, the limits of the rights of the court of appeal, decisions made by the court.

Keywords: criminal proceedings, court of appeal, judicial review, appeal.

For citation: Rusman G. S., Proshlyakov A. D. Models of appellate review of court decisions in other countries. *Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"*. 2024. vol. 24. no. 4. pp. 38–47. (in Russ.) DOI: 10.14529/law240406.

Апелляция является основным средством исправления судебных ошибок в большинстве государств. Апелляционный порядок обжалования судебных решений закреплен в законодательстве таких государств, как Австралийский Союз, Канада, Соединенное Королевство

Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Французская Республика, Федеративная Республика Германия и др. [14, с. 83].

В рамках европейского сообщества право на обжалование приговоров по уголовным

делам во второй инстанции закреплено в Протоколе № 7 от 22 ноября 1984 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Так, в ст. 2 Протокола указано, что каждый осужденный за совершение уголовного преступления имеет право на пересмотр вышестоящей судебной инстанцией вынесенного в отношении него приговора или определенного ему наказания. Данным нормативным актом предусматривается возможность исключения из этого права в отношении незначительных правонарушений или когда лицо судимо в первой инстанции верховным судом или признано виновным и осуждено в результате судебного пересмотра его оправдания. Стоит оговориться, что названный Протокол прекратил свое действие в отношении России с 16 марта 2022 г. на основании Федерального закон от 28 февраля 2023 г. № 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы».

Эти положения нашли свое отражение в законодательном регулировании апелляционных производствах многих государств.

В романо-германской модели уголовного процесса, правовая семья которой включает в себя национальные системы права стран континентальной Европы – Франции, Германии, Италии, Испании, скандинавских стран и т.д. [16, с. 456], апелляционное производство занимает центральное место среди контрольно-проверочных стадий уголовного процесса в силу наличия процедуры исследования доказательств. После апелляционного производства решение становится окончательным, то есть не могут быть пересмотрены в ординарном, регулярном порядке фактические обстоятельства уголовного дела и начинают действовать принципы стабильности и правовой определенности [17, с. 94].

Именно во Франции в начале XIX века введены в процессуальный оборот термины «апелляция» и «кассация», а французская система пересмотра судебных решений, созданная в континентальном праве, является классической европейской моделью [4; 8, с. 150–151].

К отличительным особенностям и специфике судебной системы Франции следует отнести осуществление правосудия не только судебными органами, но и полицейскими трибуналами, которые рассматривают и разрешают значительную часть уголовных дел [7, с. 18].

Французское уголовно-процессуальное законодательство предусматривает две группы форм обжалования судебных решений: обычные и чрезвычайные: 1) к обычным формам относятся обжалование приговоров, вынесенных при заочном рассмотрении дела, и апелляция (обжалование в обычной форме должно быть произведено в десятидневный срок с момента ознакомления заинтересованных лиц с приговором); 2) к чрезвычайным формам относятся кассация и ревизионный пересмотр [11].

В качестве главных отличительных черт французской апелляционной системы указываются следующие: 1) ограничение права на обжалование приговоров полицейских и исправительных трибуналов (допускается обжалование только при назначении указанного в законе вида или размера наказания; при назначении менее сурового наказания апелляционное обжалование не предусмотрено законом); 2) законодательный запрет на обжалование оправдательных приговоров полицейских трибуналов [7, с. 18–19].

Во Франции судебное разбирательство в апелляционной инстанции осуществляется по правилам суда первой инстанции (ст. 512), за некоторыми исключениями. Уголовное дело в апелляционном суде подлежит полной проверке как по вопросам права, так и по фактическим обстоятельствам, что и обуславливает особенности принимаемых апелляционной инстанцией решений [6, с. 154; 24, с. 152–153]. Апелляционные суды являются второй инстанцией, где уголовными палатами рассматриваются апелляционные жалобы на приговоры трибуналов по проступкам и деликтам. В качестве предмета пересмотра выступают решения, вынесенные различными судами первой инстанции, разрешающими дело по существу, а именно: судами ассизов, исправительными и полицейскими трибуналами [6, с. 153].

Характерными чертами французской модели апелляционного производства являются: 1) два вида обжалования решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, – оппозиция [6, с. 154] и апелляция; 2) отсутствие обязанности суда непосредственно допрашивать всех свидетелей, право исследовать только протоколы их показаний, данных в суде первой инстанции; 3) действие принципа «запрета поворота к худшему»; 4) не предусмотрено направление дела на новое рассмот-

рение; 5) право апелляции собирать и исследовать новые доказательства; 6) дела о незначительных преступлениях не обжалуются; 7) отсутствует ревизионное начало [15, с. 164–165].

В Германии существуют два вида судебных органов: 1) суд с участием представителей народа – непрофессиональных судей – шеффенов (Schoffen), в состав которого входят судья и два шеффена (данные суды рассматривают дела о преступлениях, наказание за которые не превышает трех лет лишения свободы, приговор составляется и подписывается только профессиональным судьей [10]); 2) суд присяжных, который формируется из трех судей и 12 присяжных заседателей. Первым звеном судебной системы ФРГ являются участковые суды. Второе звено представлено уголовными палатами Судов земли, которые в свою очередь могут действовать в качестве суда первой и апелляционной инстанции [6, с. 158].

В уголовном процессе Германии существует два вида обжалования приговоров, не вступивших в законную силу, – апелляция и ревизия. В апелляционном порядке обжалованию подлежат приговоры, вынесенные судьей единолично и участковым судом шеффенов [15, с. 163]. При этом предмет апелляционного обжалования един, а предмет апелляционного рассмотрения зависит от уровня суда первой инстанции, на приговор которого подается апелляционная жалоба. Апелляция на судебные решения участковых судей и судов с участием шеффенов предусматривает процедуру повторного рассмотрения уголовного дела как по фактическим обстоятельствам, так и по вопросам материального и процессуального права. Отменяя приговор, суд апелляционной инстанции выносит новое решение либо при установлении нарушений правил о подсудности судом первой инстанции передает дело по подсудности [25, с. 152].

В немецком уголовном судопроизводстве также отмечается интересный правовой феномен «скачкообразной ревизии» («sprungrevision»), когда кассационному пересмотру подлежат приговоры участковых судов, для которых предусмотрено апелляционное обжалование. В таком случае субъект обжалования самостоятельно выбирает между апелляцией и кассацией. Если на приговор один из участников подает ревизию, а другой апелляцию, то, пока апелляция не будет отозвана или от-

клонена как недопустимая, своевременно и в предписанной форме поданная ревизия будет рассматриваться как апелляция (§ 344–347 УПК ФРГ) [3; 8, с. 79–80; 17, с. 89].

В Германии выработаны достаточно простые и ясные для понимания всеми участниками судопроизводства правила, определяющие особенности рассмотрения и разрешения дела по существу. Эффективность апелляции в Германии подтверждается общей направленностью процессуальной формы на достижение истины, беспрепятственным привлечением новых доказательств, самостоятельностью и независимостью апелляционного суда при устранении судебных ошибок. Реализация права на апелляционное рассмотрение уголовного дела не находит ни организационных, ни правовых препятствий [21, с. 133].

В уголовном судопроизводстве Испании жалобы делятся на: 1) приостанавливающие исполнение (решение по жалобе принимает вышестоящий судебный орган) и не приостанавливающие исполнение (решение по жалобе принимает судебный орган, вынесший обжалуемое решение); 2) ординарные (допускаются против всех решений и по любому основанию) и чрезвычайные (допускаются только против конкретных решений и по специальным основаниям). При этом система обжалований противоречива и несколько бессистемна, различается в зависимости от типа процедуры или органа, решение которого оспаривается [5, с. 275, 277].

Уголовно-процессуальный закон Испании предусматривает возможность апелляционного обжалования как промежуточных, так и итоговых решений.

В Испании апелляционной инстанцией, рассматривающей жалобы на промежуточные решения (вынесенные следственным судьей в ходе досудебного производства или уголовным судьей в ходе судебного разбирательства), будет выступать вышестоящая инстанция: провинциальный суд или Палата по уголовным делам Национального суда. Жалоба подается письменно суду первой инстанции и, по общему правилу, не приостанавливает действия обжалуемого решения. Случаи приостановления исполнения обжалуемого решения четко оговорены законом и требуют передачу оригиналов материалов дела в вышестоящий суд, рассматривающий апелляционную жалобу. Рассматриваться апелляционные жалобы на промежуточные решения могут в ординар-

ном порядке (с исследованием доказательств) и посредством сокращенной процедуры апелляции (вышестоящий суд принимает решение на основе представленных материалов без слушания) [5, с. 278–280].

Итоговые решения по уголовному делу, вынесенные уголовным судьей, подлежат апелляционному пересмотру провинциальным судом, а принятые центральным уголовным судьей – уголовной Палатой Национального трибунала. Испанское уголовно-процессуальное законодательство предписывает излагать в апелляционной жалобе нарушенные материальные нормы и процессуальные гарантии, ошибки в оценке доказательств со ссылками на конкретные правовые или конституционные нормы. Кроме того, к жалобе необходимо прилагать подтверждение, что протест на данное нарушение был заявлен сразу при его выявлении в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, за исключением случаев, когда протест уже не возможен. Заявитель в жалобе вправе просить суд апелляционной инстанции исследовать доказательства: 1) не исследованные судом первой инстанции в силу невозможности их представления; 2) необоснованно отклоненные судом, если своевременно подавался протест; 3) допущенные, но не исследованные судом по причине, не связанной с апеллянтом [5, с. 282–283].

Последствия апелляционных решений по испанскому уголовно-процессуальному закону различаются в зависимости от мотива обжалования. Так, апелляционная инстанция может: назначить новое слушание, но она ограничена в возможностях доказывания (выявлено нарушение материального закона); отменить решение первой инстанции и вернуть материалы судье или трибуналу для вынесения нового решения (выявлено нарушение процессуальных гарантий или допущена ошибка в оценке доказательств) [5, с. 284].

Особенностями англо-саксонской судебной модели является сложившаяся иерархия судебных инстанций в Англии, где действует «правило прецедентов», согласно которому: 1) решения палаты лордов как высшей судебной инстанции составляют обязательные прецеденты для всех других английских судов (но не для нее самой); 2) решения Апелляционного суда составляют обязательные прецеденты для него самого и для всех нижестоящих судов; 3) решения Высокого суда состав-

ляют обязательные прецеденты для всех нижестоящих судов, хотя эти решения не являются строго обязательными для различных отделений самого Высокого суда, однако имеют важное значение и ими учитываются; 4) окружные и магистратские суды обязаны следовать прецедентам всех вышестоящих судов, при этом их собственные решения таковых не создают [13, с. 128–129; 16, с. 467].

В английской системе пересмотра судебных решений отсутствует однозначное значение термина «апелляция», как, например, в уголовно-процессуальном законодательстве Франции и Германии [6, с. 163]. Апелляционное производство в Великобритании отличается тем, что правовая система данного государства не является единой, поскольку состоит из отдельных регионов, каждый из которых имеет свое уголовно-процессуальное законодательство с существенными отличиями. Так, в Англии и Уэльсе под апелляцией принято понимать все способы обжалования, в отличие от аналогичного понятия в странах континентального права, где это лишь один из способов обжалования [15, с. 159].

В Англии для мировых судов и магистратов апелляционной инстанцией является районный суд. Апелляционные жалобы на решения районного суда подаются в Апелляционный суд. Высшей апелляционной инстанцией является Палата лордов. Разделение апелляционной инстанции на два уровня на практике означает, что осужденный имеет автоматическое право на обжалование и пересмотр дела в апелляционной инстанции первого уровня. Дальнейший пересмотр дела зависит от инициативы вышестоящего суда. При обнаружении существенного нарушения закона уголовное дело может быть либо прекращено, либо направлено на новое судебное разбирательство. Апелляционная инстанция вправе вынести новый приговор или предписать нижестоящему суду разрешение дела в пользу определенной стороны [10].

К особенностям апелляционного обжалования данных территорий относят: 1) ограничение свободы обжалования (некоторые виды судебных решений вообще не обжалуются (по нетяжким преступлениям)); 2) для обжалования большинства принятых решений требуется разрешение (апелляционная жалоба, содержащая правовые основания, принимается в обязательном порядке, жалоба, опирающаяся и на фактические основания, требует получе-

ния от суда «разрешения» на апелляцию) [6, с. 165]; 3) суд апелляционной инстанции имеет право вернуть дело в суд первой инстанции для повторного рассмотрения, если выявлена «недействительность судебного разбирательства» (аналог существенного нарушения уголовно-процессуального закона в Российской Федерации); 4) некоторые инстанции, рассматривающие апелляционные жалобы на судебные решения, являются не судебными инстанциями, а административными органами, в составе которых находятся лица, не имеющие юридического образования (Комиссия по пересмотру уголовных дел, Палата Лордов); 5) решения магистратского суда не мотивируются, вследствие чего их сложно обжаловать; 6) при рассмотрении дела в суде второй инстанции доказательства могут быть исследованы, но только по решению суда; 7) процесс апелляционного обжалования многоступенчатый (получение разрешения, отказ в котором также обжалуется, только затем подача жалобы); кроме того, регламентирующие его нормы не кодифицированы [15, с. 161].

Также английское право не знает института отсрочки для вступления приговора в законную силу, и апелляционная жалоба обычно не приостанавливает исполнения наказания (за исключением приговора к смертной казни), право на обжалование приговора при определенных условиях предоставлено только осужденному [19, с. 674].

В современном уголовном процессе Чехии проверочные производства могут базироваться на двух традиционных системах: апелляционной и кассационной. Апелляционная система предполагает возможность обжаловать решение по вопросам фактических обстоятельств, правильности применения в деле норм материального и процессуального права, следовательно, суд в апелляционной системе вправе проводить по делу доказывание по всему предмету, делать собственные выводы по делу и, соответственно, отменяя обжалуемое решение, может сам принять новое решение по существу дела [23, с. 25].

Все проверочные производства Чехии направлены на достижение заявленных целей, выражающихся как минимум в выявлении и устранении допущенных ошибок при разрешении дела, а как максимум – в формировании единообразной судебной практики. Применительно к апелляционному началу у суда

имеется компетенция провести обширное доказывание и принять новое решение по делу. На современном этапе развития чешского уголовного процесса практически полностью нивелировано значение ревизионного начала (за исключением производства по жалобе) и отдельных его проявлений в принципе *beneficia cohaesionis* [23, с. 46; 24, с. 37].

Чешское уголовное судопроизводство допускает проверку законности и обоснованности судебного решения только в той части, в которой оно обжалуется, и в отношении того лица, которое подало жалобу. Апелляционный суд может оценить и иные выявленные нарушения, только если они напрямую связаны с обжалуемой частью решения суда первой инстанции, а заявитель, в интересах или против которого была подана жалоба, имел право обжаловать эти нарушения [23, с. 61].

В рамках постсоветского правового пространства стоит подчеркнуть, что общие тенденции стран – участниц Содружества Независимых Государств о порядке уголовного судопроизводства были зафиксированы в Модельном уголовно-процессуальном кодексе для государств – участников СНГ, принятом на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ постановлением от 17 февраля 1996 г. № 7-6.

Многие законодатели стран СНГ восприняли идеи, заложенные в модельном УПК [1, с. 63, 65], которые хотя и носят рекомендательный характер, тем не менее не должны были позволить сформировать в странах СНГ концептуально различное уголовно-процессуальное законодательство [18, с. 69–70].

Положениями данного кодекса предусматривались понятия «суд второй инстанции» и «апелляционная инстанция», под которой понимался суд, рассматривающий дело по жалобе стороны на приговор или постановление суда первой инстанции, не вступившее в законную силу (подп. 18 ст. 10 Модельного УПК). Наряду с этим Модельный УПК содержал в себе понятие апелляционного суда в рамках определения «суд» в уголовном судопроизводстве (подп. 16 ст. 10 Модельного УПК).

Модельным УПК РФ определялось, что апелляционный суд по уголовным делам действует в качестве суда второй инстанции и рассматривает уголовные дела по жалобам сторон на не вступившие в законную силу

приговоры и постановления мировых судей, окружных и военно-окружных судов. Наряду с этим, апелляционный суд в качестве суда надзорной инстанции рассматривает уголовные дела по жалобам сторон на вступившие в законную силу приговоры и постановления мировых судей, окружных и военно-окружных судов, а также рассматривает уголовные дела по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 76). Определялось, что суду второй инстанции подсудны только дела, поступившие из судов, расположенных на территории его апелляционного округа (ч. 4 ст. 78).

Модельный УПК указывал, что не вступившие в законную силу приговоры окружных, военно-окружных судов и мировых судей обжалуются в соответствующий Апелляционный суд. Решения иных судов, не вступивших в законную силу, могли быть обжалованы путем подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции, постановивший приговор, а также допускалась подача кассационной жалобы непосредственно в кассационную инстанцию (ст. 469).

В ряде стран ближнего зарубежья, проведена вторая после распада СССР ротация внутреннего уголовно-процессуального законодательства. Например, Грузия сменила свой УПК 1998 года на новый в 2009 году, Казахстан принял в 2015 году новый УПК, заменив уголовно-процессуальный закон 1997 года [2, с. 77], в Армении новый УПК РФ вступил в действие в 2022 году, отменив тем самым УПК 1998 года. Кыргызская Республика приняла новый УПК в 2021 году, заменивший уже обновленный в 2017 году уголовно-процессуальный закон.

Действующие УПК стран – участников СНГ предусматривают апелляционную инстанцию в качестве суда второй инстанции, рассматривающего уголовные дела по апелляционным требованиям [22, с. 11] на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные судом первой инстанции (п. 4 ст. 7, гл. 49 УПК Республики Казахстан, гл. 55.1 УПК Республики Узбекистан, раздел 9 УПК Республики Азербайджан, раздел X УПК Республики Кыргызстан, гл. 46 УПК Армении, гл. 25 УПК Грузии).

Например, в Республике Азербайджан предусмотрен Апелляционный Суд, который является судом апелляционной инстанции по гражданским, уголовным делам и делам об административных правонарушениях, отне-

сенным к его компетенции с юрисдикцией на всей территории страны [12, с. 23]. На территории государства действуют пять апелляционных судов [20, с. 24, 26]. В Грузии – два апелляционных суда, где образуются Палата по гражданским делам; Палата по административным делам; Палата по уголовным делам; Следственная коллегия [20, с. 126]. В Белоруссии и Кыргызской Республике функции второй инстанции выполняют областные и приравненные к ним суды [20, с. 94, 182].

Модельный УПК также определил в рамках порядка пересмотра не вступивших в законную силу суспензивный эффект при обжаловании не вступившего в законную силу решения суда первой инстанции (ст. 473); возможность отзыва жалобы (ст. 477); запрет на ухудшение положения осужденного или оправданного лица (ст. 479); возможность представления дополнительных материалов и проверки дела в полном объеме, учитывая доводы жалоб в отношении всех подсудимых, в том числе и тех, кто не инициировал пересмотр (ч. 1, 2 ст. 478); возможность проверки путем допроса подсудимого, свидетелей, потерпевшего, эксперта, назначения экспертизы или иного процессуального действия, а также допроса лиц, ранее не дававших показания (ч. 3 ст. 478). Наряду с этим, Модельный УПК предусматривает, что в случае односторонности или неполноты как предварительного, так и судебного следствия либо несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела по ходатайству стороны допускается исследование доказательств по правилам суда первой инстанции (ч. 7 ст. 485).

Данные положения в той или иной степени нашли свое отражение в УПК таких стран – участников СНГ, как Республика Казахстан, Республика Кыргызстан, Азербайджан, Узбекистан.

Модельный УПК был положен в основу и УПК Республики Казахстан, где также предусматривается инстанционность в порядке пересмотра судебных решений: судами первой инстанции являются только суды первого (основного) звена – районные и приравненные к ним суды; суды второго звена – областные и приравненные к ним суды действуют только в качестве апелляционных и кассационных инстанций, за Верховным Судом РК оставлены только надзорные функции [26].

Так, в УПК Республики Казахстан заимствованы положения Модельного УПК о пре-

делах суда апелляционной инстанции: в случае установления при рассмотрении дела нарушения прав и законных интересов других осужденных, которые повлекли постановление незаконного приговора, постановления, суд с соблюдением правил вправе отменить или изменить его также в не обжалованных, не пересмотренных по апелляционному ходатайству прокурора частях и в отношении лиц, о которых жалоба, ходатайство прокурора не поданы. Изменение или отмена приговора в отношении лиц, о которых жалоба, ходатайство прокурора не поданы, допускается лишь в случае отмены или изменения приговора в отношении лица, которого касаются жалоба, ходатайство прокурора, и только для приведения в соответствие квалификации действий других осужденных, совместно совершивших уголовное правонарушение (ст. 426 УПК Республики Казахстан). Аналогичное правило заимствовано и УПК Республики Кыргызстана (ст. 409 УПК КР).

Суспензивный эффект апелляционного обжалования зафиксирован по аналогии с Модельным УПК в УПК Республики Казахстан (ст. 421), УПК Республики Кыргызстан (ст. 405), УПК Республики Узбекистан (ст. 497.7), а также в УПК Республики Азербайджан (ст. 389.1).

Следует отметить, что в полном объеме положения Модельного УПК не были заимствованы участниками СНГ, что вполне объясняется как самостоятельностью, суверенностью и правосубъектностью данных государств, так и их особенностями территориального устройства, историческими правовыми традициями и имеющимися стратегиями последующего правового развития.

Например, по результатам пересмотра судебных решений Модельным УПК предусматривались такие виды решений вышестоящими инстанциями: об оставлении приговора без изменения; об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство или прекращении уголовного дела; об изменении приговора (ст. 486).

Данные положения продублированы в УПК РФ. Но направление на новое рассмотрение в суд первой инстанции в качестве решения суда апелляционной инстанции не было перенято в УПК Республики Азербайджан и УПК Грузии.

В заключение отметим, что апелляционный пересмотр решений судов первой инстанции, не вступивших в законную силу, является одной из самых распространенных форм обжалования, на территории как континентальной Европы, так и постсоветского пространства.

Укрепление позиций апелляционных инстанций, появление в новейшей истории уголовного судопроизводства стран СНГ апелляционных судов, включая Российскую Федерацию, свидетельствуют о высокой значимости такой процессуальной возможности, как пересмотр судебного решения по уголовному делу вышестоящим судом. основополагающий механизм проверки судебных решений, допускающих наряду с апелляционной инстанцией суды других вышестоящих звеньев, нуждается в теоретическом осмыслении, в том числе как для анализа текущего правового регулирования данного способа проверки судебных решений, так и для выработки рекомендаций и способов его усовершенствования.

Список источников

1. Агаев Г. А., Аббасов Ф. Н., Шахагасоев З. Л. Основные тенденции реформирования и развития уголовно-процессуального законодательства стран СНГ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2005. № 4 (28). С. 57–65.
2. Азарёнок Н. В. Концепция совершенствования российского уголовного процесса в рамках его исторической формы: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2021. 547 с.
3. Алтынникова Л. И. Правовое регулирование апелляционного производства по уголовным делам в Федеративной Республике Германия // Российская юстиция. 2019. № 9. С. 15–18.
4. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / под общ. ред. Н. А. Колоколова. М.: Юрист, 2011. 188 с.
5. Барабанов П. К. Уголовный процесс Испании. М.: Издательство «Спутник+», 2021. 382 с.
6. Бородинова Т. Г. Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. 455 с.
7. Везденев К. Е. Апелляционное обжалование приговора: проблемы подготовки и оценки содержания жалоб и представлений: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2022. 232 с.

8. Головненков П. В., Спица Н. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия. Universitätsverlag Potsdam. 2012. 404 с.
9. Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. М.: Зерцало-М, 2002. 517 с.
10. Калиновский К. Б. Основные черты уголовного процесса зарубежных государств // Уголовный процесс: сбор. учеб. пособий. Особенная часть. Вып. 3. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 346–387.
11. Калиновский К. Б. Уголовный процесс зарубежных государств. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2000. 48 с.
12. Клеандров М. И. Судебные системы государств – участников СНГ: законодательное обеспечение. М.: Юристъ, 2002. 623 с.
13. Клишас А. А. Теория судебного права и организации судебных систем. М.: Инфра-М, 2020. 312 с.
14. Коршунов Ю. А. Апелляционные суды в судебной системе Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 244 с.
15. Матейчук В. И. Сравнительная характеристика правовой регламентации производства в суде апелляционной инстанции в уголовном процессе Российской Федерации и зарубежных стран // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 4 (46). С. 158–167.
16. Нерсесянц В. С. Общая теория права и государства. М.: Норма Инфра-М, 2023. 540 с.
17. Панокин А. М. Проверка судебных решений по уголовным делам: история и современность. М.: Норма: Инфра-М, 2022. 168 с.
18. Победкин А. В. Уголовно-процессуальные гарантии в государствах – участниках СНГ // Академическая мысль. 2019. № 1 (6). С. 69–71.
19. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник. М.: Норма: Инфра-М, 2023. 784 с.
20. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 3. Евразия / Л. Л. Баланюк, А. М. Белялова, Г. А. Василевич. М.: ИНФРА-М, 2021. 524 с.
21. Трофимик А. Г. Уголовно-процессуальные механизмы устранения судебных ошибок в апелляции и кассации Германии: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2022. 268 с.
22. Трухин С. А. Предмет и пределы апелляционного разбирательства уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 315 с.
23. Тузов А. Г. Проверочные производства в уголовном процессе Чешской Республики: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2022. 380 с.
24. Тузов А. Г., Стойко Н. Г. Проверочные производства в уголовном процессе Чехии: монография. М.: ИНФРА-М, 2024. 192 с.
25. Шабунина О. В. Особенности рассмотрения уголовных дел судом апелляционной инстанции: зарубежный опыт // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция. 2015. № 4 (29). С. 149–154.
26. Suleimenova G. Modell des Strafverfahrens in Kasachstan // Das strafprozessuale Vorverfahren in Zentralasien zwischen inquisitorischem und adversatorischem Model. Peterlang: Institut für Ostrecht München, Internatinaler Verlag der Wissenschaften, 2012, pp. 127–150.

References

1. Agaev G. A., Abbasov F. N., Shkhagapsoev Z. L. [The main trends in the reform and development of criminal procedure legislation of the CIS countries]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii [Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia]*, 2005, no. 4 (28), pp. 57–65.
2. Azarenok N. V. *Kontseptsiya sovershenstvovaniya rossiyskogo ugolovnogo protsesssa v ramkakh ego istoricheskoy formy: dis. ... d-ra yurid. nauk* [The concept of improving the Russian criminal process within its historical form. Diss. Dr. (Law)]. Ekaterinburg, 2021, 547 p.
3. Altynnikova L. I. [Legal regulation of criminal appeal proceedings in the Federal Republic of Germany]. *Rossiyskaya yustitsiya [Russian justice]*, 2019, no. 9, pp. 15–18. (in Russ.)

4. Kolokolov N. A. *Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor: novelly GPK RF i UPK RF. Pervyy opyt kriticheskogo osmysleniya* [Appeal, cassation, supervision: novelties of the CPC of the Russian Federation and the CPC of the Russian Federation. The first experience of critical thinking]. Moscow, 2011, 188 p.
5. Barabanov P. K. *Ugolovnyy protsess Ispanii* [The Spanish criminal trial]. Moscow, 2021, 382 p.
6. Borodinova T. G. *Institut peresmotra prigovorov v sovremennom ugolovno-protssual'nom prave Rossiyskoy Federatsii: dis. ... d-ra yurid. nauk* [Institute of Sentence Review in modern criminal procedure law of the Russian Federation. Diss. Dr. (Law)]. Moscow, 2016, 455 p.
7. Vezdenev K. E. *Apellyatsionnoe obzhalovanie prigovora: problemy podgotovki i otsenki sodержaniya zhalob i predstavleniy: dis. ... kand. yurid. nauk* [Appeal of the verdict: problems of preparation and assessment of the content of complaints and submissions. Diss. Kand. (Law)] Tyumen', 2022, 232 p.
8. Golovnenkov P. V., Spitsa N. *Ugolovno-protssual'nyy kodeks Fede-rativnoy Respubliki Germaniya* [Criminal Procedure Code of the Federal Republic of Germany]. *Universitätsverlag Potsdam*, 2012, 404 p.
9. Gutsenko K. F., Golovko L. V., Filimonov B. A. *Ugolovnyy protsess zapadnykh gosudarstv* [Criminal proceedings of Western States]. Moscow, 2002, 517 p.
10. Kalinovskiy K. B. [The main features of the criminal process of foreign countries]. *Osnovnye cherty ugolovnogo protsessa zarubezhnykh gosudarstv // Ugolovnyy protsess: sb. ucheb. posobiy. Osobennaya chast'* [Criminal process: collection. studies. benefits. The special part]. Moscow, 2003, Vyp. 3, pp. 346–387. (in Russ.)
11. Kalinovskiy K. B. *Ugolovnyy protsess zarubezhnykh gosudarstv* [Criminal proceedings of foreign countries]. Petrozavodsk, 2000, 48 p.
12. Kleandrov M. I. *Sudebnye sistemy gosudarstv – uchastnikov SNG: zakonodatel'noe obespechenie* [Judicial systems of the CIS member States: legislative support]. Moscow, 2002, 623 p.
13. Klishas A. A. *Teoriya sudebnogo prava i organizatsii sudebnykh system* [Theory of judicial law and organization of judicial systems]. Moscow, 2020, 312 p.
14. Korshunov Yu. A. *Apellyatsionnye sudy v sudebnoy sisteme Rossiyskoy Federatsii: dis. ... kand. yurid. nauk* [Courts of appeal in the judicial system of the Russian Federation. Diss. Kand. (Law)]. Moscow, 2022, 244 p.
15. Mateychuk V. I. [Comparative characteristics of the legal regulation of proceedings in the court of appeal in the criminal process of the Russian Federation and foreign countries]. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika* [Legal science and law enforcement practice], 2018, no. 4 (46), pp. 158–167. (in Russ.)
16. Nersesyants V. S. *Obshchaya teoriya prava i gosudarstva* [General theory of law and the State]. Moscow, 2023, 540 p.
17. Panokin A. M. *Proverka sudebnykh resheniy po ugolovnym delam: istoriya i sovremennost'* [Verification of judicial decisions in criminal cases: history and modernity]. Moscow, 2022, 168 p.
18. Pobedkin A. V. [Criminal procedural guarantees in the CIS member States]. *Akademicheskaya mysl'* [Academic Thought], 2019, no. 1 (6), pp. 69–71. (in Russ.)
19. Smirnov A. V., Kalinovskiy K. B. *Ugolovnyy protsess* [Criminal proceedings]. Moscow, 2023, 784 p.
20. Balanyuk L. L., Belyalova A. M., Vasilevich G. A. *Sudebnye sistemy Evropy i Evrazii: nauchno-entsiklopedicheskoe izdanie: v 3 t. Evraziya* [Judicial systems of Europe and Eurasia: scientific and encyclopedic edition: in 3 volumes. Eurasia]. Moscow, 2021, Vol. 3, 524 p.
21. Trofimik A. G. *Ugolovno-protssual'nye mekhanizm ustraneniya sudebnykh oshibok v apellyatsii i kassatsii Germanii: dis. ... kand. yurid. nauk* [The criminal procedure mechanism for the elimination of judicial errors in appeal and cassation in Germany. Diss. Kand. (Law)]. St. Petersburg, 2022, 268 p.

22. Trukhin S. A. *Predmet i predely apellyatsionnogo razbiratel'stva ugovolnykh del: dis. ... kand. yurid. nauk* [The subject and limits of the appeal proceedings of criminal cases. Diss. Kand. (Law)]. Moscow, 2016, 315 p.

23. Tuzov A. G. *Proverochnye proizvodstva v ugovolnom protsesse Cheshskoy Respubliki: dis. ... kand. yurid. nauk* [Verification proceedings in the criminal proceedings of the Czech Republic. Diss. Kand. (Law)]. St. Petersburg, 2022, 380 p.

24. Tuzov A. G., Stoyko N. G. *Proverochnye proizvodstva v ugovolnom protsesse Chexii* [Verification proceedings in the criminal proceedings of the Czech Republic]. Moscow, 2024, 192 p.

25. Shabunina O. V. [Features of consideration of criminal cases by the court of appeal: foreign experience]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5. Yurisprudentsiya* [Bulletin of the Volgograd State University. Series 5. Jurisprudence], 2015, no. 4 (29), pp. 149–154.

Информация об авторах

Русман Галина Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия.

Прошляков Алексей Дмитриевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия.

Information about the author

Galina S. Rusman, Doctor of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Department of Criminal Process, Criminalistics and Judicial Examination, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Alexey Dm. Proshlyakov, Doctor of Sciences (Law), Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Forensic Science, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Поступила в редакцию 10 мая 2024 г.

Received May 10, 2024.