

Частно-правовые (цивилистические) науки

Научная статья

УДК 347.28

DOI: 10.14529/law240410

МЕТОД ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СИСТЕМЕ КРИТЕРИЕВ СИСТЕМООБРАЗОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Д. А. Плотников^{1,2}, plotnikowprawo@yandex.ru

¹Вятский государственный университет, г. Киров, Россия

²Московский гуманитарно-экономический университет (Кировский филиал), г. Киров, Россия

Аннотация. Современное развитие гражданского процессуального права свидетельствует об отсутствии единой судебной политики к пониманию сущности и содержания отрасли права. Свидетельством тому является наличие процесса по дифференциации однородных общественных отношений в рамках различных отраслей законодательства – гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. Принятие в 2015 году КАС РФ, а затем в результате конституционной реформы легализация конституционного значения арбитражного судопроизводства выступили предпосылками для активизации научных споров относительно правовой природы единого цивилистического процесса. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости обращения к основам структурирования гражданского процессуального права – переосмысления критериев системообразования отрасли на современном этапе. Для этого в статье доказывается, что метод правового регулирования исчерпал свои возможности как универсальный критерий системообразования отрасли. Использование однотипных правовых средств правового регулирования (императивный и диспозитивный методы) свидетельствует о том, что метод гражданского процессуального права выступает исключительно субъективной категорией, которая зависит от формулируемых законодателем целей и задач гражданского судопроизводства и проводимой судебной политики. Следовательно, за методом гражданского процессуального права следует признать роль исключительно как дополнительного критерия системообразования отрасли гражданского процессуального права.

Ключевые слова: метод гражданского процессуального права, отрасль права, критерии системообразования, императивные начала, диспозитивные начала, цели и задачи судопроизводства.

Для цитирования: Плотников Д. А. Метод правового регулирования в системе критериев системообразования гражданского процессуального права // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2024. Т. 24, № 4. С. 64–73. DOI: 10.14529/law 240410.

Original article

DOI: 10.14529/law240410

METHOD OF LEGAL REGULATION IN THE SYSTEM OF CRITERIA FOR THE SYSTEM FORMATION OF CIVIL PROCEDURE LAW

D. A. Plotnikov^{1,2}, plotnikowprawo@yandex.ru

¹Vyatka State University, Kirov, Russia

²Moscow University of Humanities and Economics (Kirov Branch), Kirov, Russia

Abstract. The modern development of civil procedure law testifies to the lack of a unified judicial and legal policy towards understanding the essence and content of the branch of law. Evidence of this is the existence of a process for differentiating homogeneous public relations within various branches of legislation - civil, arbitration and administrative proceedings.

The adoption of the CAS of the Russian Federation in 2015, and then, as a result of the constitutional reform, the legalization of the constitutional significance of arbitration proceedings became prerequisites for the intensification of scientific disputes regarding the legal nature of the unified civil procedure. These circumstances indicate the need to turn to the basics of structuring civil procedural law – rethinking the criteria for the system formation of the industry at the present stage. For this purpose, the article proves that the method of legal regulation has exhausted its possibilities as a universal criterion for the system formation of the industry. The use of the same type of legal means of legal regulation (imperative and dispositive methods) indicates that the method of civil procedure law acts exclusively as a subjective category, which depends on the goals and objectives of civil proceedings formulated by the legislator and the judicial and legal policy pursued. Consequently, the method of civil procedure law should be recognized solely as an additional criterion for the system formation of the branch of civil procedure law.

Keywords: method of civil procedural law, branch of law, criteria of system formation, imperative principles, optional principles, goals and objectives of legal proceedings.

For citation: Plotnikov D. A. Method of legal regulation in the system of criteria for the system formation of civil procedure law. *Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"*. 2024. vol. 24. no. 4. pp. 64–73. (in Russ.) DOI: 10.14529/law2404010.

Вопрос о роли и значении метода отрасли при определении самостоятельности группы общественных отношений является к одним из дискуссионных как на уровне теоретической, так и отраслевой науки. Метод правового регулирования как критерий системообразования выступил объектом самостоятельного научного познания в рамках проходившей в 50-х гг. XX века дискуссии о системе права. На протяжении 70 лет на страницах юридической литературы не утихают споры по вопросу понятия, сущности, структуры, функции метода правового регулирования.

В рамках доктрины гражданского процессуального права за последние 30–40 лет фактически отсутствуют монографические работы по указанной тематике, а вопрос о методе правового регулирования в лучшем случае раскрывается в виде отдельного параграфа в некоторых диссертационных исследованиях (например, О. В. Николайченко). Как справедливо отметил А. В. Юдин, «законодатель, формулируя то или иное нормоположение, должен учитывать характер его влияния на общественные отношения, не допуская применения различных методов к однородным отношениям» [29, с. 251]. Об этом А. В. Юдин писал еще в 2005 г., но за 19 лет с момента выхода соответствующей статьи указанные слова прошли испытание временем и подтверждают многополярность реализации судебно-правовой политики в отношении метода гражданского судопроизводства. Попытка решить указанную проблему была связана со стремлением исключить из ГПК РФ дела публично-правового характера. Однако принятие

КАС РФ не внесло ясности в понимание метода правового регулирования, более того, активное внедрение упрощения гражданской процессуальной формы, минимизация традиционного искового производства, расширение задач гражданского судопроизводства свидетельствуют о необходимости обращения к ядрообразующим элементам структурирования современного гражданского процессуального права.

Одним из неразрешенных вопросов является признание за методом правового регулирования роли критерия определения отрасли права. Наиболее ярко полемика о месте метода правового регулирования в системообразовании системы права представлена в работе 1974 года В. Д. Сорокина «Метод правового регулирования» [23]. После издания указанной работы дискуссия продолжилась как среди теоретиков, так и среди отраслевиков. И уже в современный период представлена критика использования метода правового регулирования в системе критериев системообразования. Например, С. П. Маврин пишет, что «теоретическая конструкция метода правового регулирования сегодня уже не имеет достаточного позитивного потенциала для своего практического использования в сфере достаточно большого числа отраслей, в связи с чем она и не может претендовать на исполнение роли единственно истинной и универсальной правовой теории, способной объяснить и доказать объективность структурирования позитивного права на некие самостоятельные отрасли» [12, с. 209]. Поддерживает его Н. В. Разуваев, который констатирует, что «не су-

существует отрасли, для которой был бы характерен лишь один какой-нибудь метод правового регулирования, точно так же как не существует и отрасли, целиком состоящей из норм какой-то одной разновидности – дозволенных, обязывающих или запретительных» [16, с. 36]. И как представляется, неразрешенным в настоящее время является вопрос градации определения объективного и субъективного при раскрытии метода правового регулирования. Именно ответ на указанный вопрос позволяет с точностью определить обоснованность включения или исключения метода правового регулирования из системы обязательных критериев системообразования.

Обратим внимание на практическую составляющую определения метода правового регулирования. Обозначая, что в той или иной отрасли права действует императивный или диспозитивный метод, законодатель определяет концепцию применения соответствующих правовых норм и «формирует у адресатов юридических норм (граждан, организаций) определенные ожидания от принятия или изменения законодателем норм соответствующей отрасли: предполагается, что нормами частноправовых отраслей субъекту будет предоставлена большая свобода выбора вариантов поведения, нежели нормами публично-правовых отраслей» [14, с. 110]. Однако в настоящее время со стороны законодателя наблюдается неопределенность в правовой природе гражданского процессуального права. Складывается впечатление, что, с одной стороны, законодатель на уровне конституционного регулирования рассматривает гражданское процессуальное право как отрасль публичного права в силу включения соответствующей деятельности в отправлении правосудия; наличие гражданской процессуальной формы свидетельствует о достаточном количестве запретов и обязанностей для участников гражданского судопроизводства. Кроме того, в отдельных институтах имеет место преобладание публичных начал. Например, А. В. Юдин обратил внимание на преобладание публичных начал в делах особого производства [2, с. 231].

Одновременно, с другой стороны, законодатель предпринимает попытку вывести гражданское процессуальное право в частную сферу в силу специфики рассматриваемых дел и субъектного состава. Так, проявлением частных начал гражданского процессуального

права выступает закрепление с 2019 года в ст. 2 ГПК РФ задачи суда способствовать мирному урегулированию споров. По сути, новая задача отдельными авторами формулируется как закрепление новой парадигмы в гражданской процессуальной деятельности – активное внедрение договорных начал в гражданское судопроизводство. С. А. Курочкин до принятия соответствующих изменений писал о новизне метода правового регулирования, которая может дать увеличение доли частноправовых начал, ориентированное на достижение оптимального сочетания в процессе частной и публичной сферы, частных и публичных интересов [10]. Сторонниками концепции внедрения в публичный гражданский процесс приемов и средств, характерных для частноправового регулирования споров, являются Е. Г. Стрельцова [24, с. 37] и Н. Ю. Полянская [15, с. 8]. Однако ряд исследователей исходят из того, что к примирительным процедурам следует подходить с точки зрения институциональной природы (приоритет публичного интереса на примере России), то есть «применение примирительных процедур (судебных, а также внесудебных процедур, проводимых в ходе производства) составляет неотъемлемую часть судопроизводства: как деятельность, направленная на примирение сторон и (или) урегулирование спора, так и соглашение о примирении ограничены судебными рамками. Судебный процесс прекращается судебным утверждением соглашения о примирении как результата примирительной процедуры» [6, с. 12]. Т. В. Соловьева занимает более консервативную позицию по новой задаче гражданского судопроизводства. В частности, она отмечает, что «детальное толкование ст. 2 ГПК РФ не позволяет мирное урегулирование споров буквально определить как задачу гражданского судопроизводства, так как в качестве задач законодатель четко обозначил только правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел» [22].

Таким образом, по мере совершенствования гражданского процессуального законодательства и стремления законодателя найти свое социальное назначение в указанной отрасли права в современных условиях доктрина идет иным путем, не принимая все изменения, подвергая их обоснованному сомнению. Фактически в доктрине формируется тенденция дуализма дальнейшей перспективы разви-

тия гражданского процессуального права как отрасли публичного права и частного права. Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости формирования более четкого представления о методе гражданского процессуального права как критерия системообразования.

Анализ учебной и научной литературы позволяет выделить четыре направления исследования метода гражданского процессуального права.

1. *Определение метода гражданского процессуального права как императивного или диспозитивного.* В рамках указанного направления учеными не оспаривается существование метода правового регулирования как элемента самостоятельности отрасли права. А все споры сводятся к попытке определить степень проявления частных или публичных начал и, соответственно, вывести оптимальное название метода правового регулирования.

Сторонником императивного характера метода гражданского процессуального права выступает В. В. Ярков, который отмечает, что «гражданские процессуальные правоотношения носят властный характер, так как здесь проявляется такое начало гражданского процессуального метода регулирования, как императивность» [31, с. 37]. М. А. Рожкова отмечает, что «с учетом характеристики процессуальных отношений как властеотношений, а процессуального права – как права публичного, нельзя поддержать заключения о принципе диспозитивности применительно ко всему арбитражному и гражданскому процессуальному праву; в целом процессуальное право характеризуется императивным методом регулирования» [17, с. 266]. По сути, М. А. Рожкова предложила новую концепцию понимания метода гражданского процессуального права, обусловленную публично-правовой природой отрасли. Но нельзя не обратить внимание на то, что указанный исследователь рассуждает о методе не в контексте системообразования отрасли, а в рамках нового прочтения принципа диспозитивности. В связи с указанным обстоятельством невозможно сделать вывод о том, насколько за категорией «метод гражданского процессуального права» необходимо признать силу критерия системообразования отрасли.

Однако отдельные авторы на фоне расширения договорного регулирования в граж-

данском процессуальном праве предлагают изменить характеристику метода гражданского процессуального права. В частности, М. Ю. Лебедев пишет, что «развитие гражданского процессуального законодательства последнего периода позволяет нам сделать вывод о необходимости изменения традиционного, доктринального понимания метода правового регулирования гражданской процессуальной отрасли российского права как метода императивно-диспозитивного» [11].

2. *Представители второго направления предлагают исключить метод правового регулирования из системы критериев определения отрасли, признать за ним условность его применения.*

Уже в советский период авторами подмечено, что «для большинства ныне признанных отраслей права характерно сочетание методов регулирования. Но ведь само наличие «особого сочетания» методов лишь подтверждает, что четкого метода регулирования ни одна отрасль не знает, за исключением, пожалуй, гражданского и административного права» [26, с. 67]. В литературе по теории права отмечается оценочный характер применения метода правового регулирования, и, как следствие, «определение какой-либо отрасли права как публично-правовой или частноправовой является весьма условным» [14, с. 109].

Среди современных исследователей – сторонников второго направления можно назвать Д. А. Фурсова, Ю. А. Свирина и др. Д. А. Фурсов в 2000 году писал, что «отраслевой метод характеризуется не отдельными способами правового регулирования, а воплощает в себе главные особенности в приемах регулирования. Правовые средства лишь сопутствуют тому или иному методу» [27, с. 32]. В 2012 году Ю. А. Свирин предложил отказаться от метода правового регулирования при обосновании отрасли исполнительного права. В частности, он отметил, что «только предмет правового регулирования может быть использован в качестве наиболее объективного критерия индивидуализации отраслей права. Метод же правового регулирования у публичных отраслей права в определенной мере однороден, базируется на императивном подходе» [19, с. 15].

3. *Третий подход связан с признанием метода правового регулирования как обязательного критерия отрасли.* В советский период В. Ф. Яковлев отмечал, что «если иссле-

дователь принимает какую-то группу норм за самостоятельную отрасль права, но не может выявить специфику метода их регулирования, то он, скорее всего, видит отрасль там, где ее нет» [30, с. 58]. Современные исследователи гражданского права подчеркивают, что именно метод правового регулирования закреплен в ст. 2 Гражданского кодекса РФ, а, следовательно, за ним можно признать главный критерий системообразования [8, с. 47].

В учебной литературе по теории права представлена противоречивая позиция по вопросу метода правового регулирования. С одной стороны, сторонники данного направления отмечают, что метод, как и предмет правового регулирования, выступает объективным критерием деления системы права. Но, с другой стороны, они указывают: «Что же касается конкретного метода правового регулирования, то именно законодатель определяет, какие средства юридического воздействия и в каком сочетании он будет использовать. Но объективный момент и здесь сохраняется. Законодатель не может избрать те методы, которые не оказывают воздействия на регулируемые им отношения» [25, с. 317]. Результатом рассуждений о методе правового регулирования является характеристика двух основных методов правового регулирования – императивного и диспозитивного. Такое объяснение про метод правового регулирования как обязательного критерия нельзя признать удачным.

Представители науки гражданского процессуального права развивают теоретические положения о влиянии предмета и метода при определении критериев самостоятельности отрасли. При этом устоявшимся подходом является утверждение о том, что «гражданское процессуальное право представляет собой самостоятельную отрасль права, поэтому обладает специфическими предметом и методом правового регулирования» [5, с. 25]. Однако нельзя не отметить, что отдельные авторы иным образом выводят соотношение предмета и метода отрасли. Например, М. А. Алиэскеров исходит из того, что имеет место «превалирование метода над предметом, обусловленное во многом тем, что в данном случае сам предмет регулирования возникает в результате принятия соответствующих процессуальных норм, поскольку, в отличие от материальных правоотношений, процессуаль-

ные отношения могут существовать лишь в правовой форме» [1, с. 74].

Иной представитель цивилистической процессуальной науки – И. Б. Гобеев утверждает, что «отраслевой метод правового регулирования служит дополнительным юридическим критерием разграничения норм права на отрасли и является производным от предмета отрасли. Метод правового регулирования – своего рода набор юридического инструментария, посредством которого государство оказывает воздействие на общественные отношения в целях придания им желательного развития» [4, с. 120]. И при этом автор сам себе противоречит, указывая на то, «метод правового регулирования, используемый в сфере исполнительного производства, предполагает сочетание императивных и диспозитивных начал, что роднит его с методами гражданского процессуального и арбитражного процессуального права и подчеркивает процессуальный характер интересующих нас отношений». Выбранный И. Б. Гобеевым подход свидетельствует о непоследовательности его рассуждений о месте метода в системе критериев системообразования, так как идея системообразования отраслей прежде всего направлена на выявление специфических уникальных характеристик, которые по своей сути не должны дублироваться в иных отраслях права. Как только критерий проявляется как минимум в двух отраслях права, какие-либо суждения о его уникальности не имеют права на существование.

4. *Четвертое направление связано с тем, что авторы описывают метод правового регулирования исключительно как дополнительный критерий системообразования отрасли права.* Данный подход еще обоснован в советский период. Например, Н. А. Боброва указывает, что «мнение, согласно которому предмет правового регулирования является определяющим, а метод – вспомогательным критерием разграничения отраслей права, основывается на формуле: сначала «что регулируется», а затем «как регулируется» [20, с. 419]. Представители цивилистической процессуальной науки советского периода также отмечали роль метода правового регулирования как дополнительного основания разделения права на отрасли [21, с. 8, 9]. В современный период указанная позиция поддерживается различными авторами при обосновании той или иной отрасли права [18, с. 17; 13, с. 13].

Анализ подходов к пониманию метода правового регулирования свидетельствует о том, что ни в теории права, ни в отраслевой юридической литературе не сформировалось единого подхода к пониманию его места в системе критериев системообразования. Развитие гражданского процессуального права с момента действия ГПК РФ также свидетельствует о том, что используемые юридические средства правового регулирования гражданского судопроизводства испытывают влияние со стороны законодателя в зависимости от социально-экономических условий, судебной правовой политики, что позволяет утверждать о наличии субъективного характера метода правового регулирования. В качестве таких факторов выступают цели и задачи гражданского судопроизводства.

Цели и задачи гражданского судопроизводства являются системообразующими при структурировании отрасли права. На каждом историческом этапе именно законодатель формулирует данные базовые характеристики, от которых зависит проявление использования императивных или диспозитивных начал. На смену активности суда, предусмотренной ГПК РСФСР 1964 года, ГПК РФ закрепил новый подход – «увлеченность расширения принципа состязательности (как панацеи). Суд в результате такой «реформы» стал анемичным и неспособным в полной мере выполнять возложенные на него патерналистские (правозащитные) функции» [3, с. 66].

С 2016 года наблюдается процесс обоснования введения новых видов упрощенного производства, укрепления альтернативных способов разрешения споров и примирительных процедур. Однако указанные предложения обусловлены прежде всего решением иной задачи судебной системы – оптимизации судебной нагрузки (Постановление Президиума Совета Судей РФ от 25 февраля 2016 г. № 489 «Об итогах обобщения предложений по оптимизации судебной нагрузки»). Обратим внимание, что имеет место видоизменение закрепленных в ст. 2 ГПК РФ задач гражданского судопроизводства. В целях ускорения и упрощения судопроизводства законодатель уменьшает диспозитивные и состязательные начала рассмотрения гражданского дела. Следовательно, проводимая судебная политика по упрощению гражданской процессуальной формы в настоящее время на-

правлена на статистическое решение вопроса рассмотрения гражданских дел.

В 2019 году новой задачей гражданского судопроизводства законодатель указал содействие мирному урегулированию спора. В результате в гл. 14.1 ГПК РФ «Примирительные процедуры. Мирное соглашение» закрепляются принципы примирительных процедур, новые субъекты гражданских процессуальных правоотношений (судебный примиритель, медиатор и др.). Следует отметить, что некоторые исследователи сразу же после принятия ГПК РФ указывали, что заявленные задачи гражданского судопроизводства являются однополярным подходом к разрешению гражданского дела, и как следствие, отвечают интересам государственного суда (выполнение задач правосудия) и одной из сторон (удовлетворение ее частных интересов) конфликта частноправового характера [9, с. 10].

Вместе с тем введение диспозитивных начал обращения к примирительным процедурам концептуально не меняет суть публично-правового характера гражданского судопроизводства. Как верно отмечено О. Н. Шеменевой, «цели и задачи осуществления правосудия по гражданским делам исследуются с позиции того, что их определяет государство. А поэтому – это всегда публичные целевые установки, к достижению которых обязан стремиться, прежде всего, суд» [28, с. 17]. Схожую позицию занимает Н. Г. Елисеев, который исходит из необходимости осуществления контроля со стороны суда при заключении процессуального договора. В частности, он отмечает, что «процессуальный договор исключается или ограничивается в той мере, в какой он противоречит основным началам договорного права, целям судопроизводства, публичным интересам, принципу экономичности судопроизводства либо нарушает условия справедливого судебного разбирательства» [7, с. 11].

Следовательно, именно определение законодателем целей и задач гражданского судопроизводства выступает инструментом формулирования закрепления юридических средств и способов правового регулирования. Изменение целей и задач гражданского судопроизводства при относительной стабильности предмета гражданского процессуального права обусловлено целевыми установками самого законодателя на концепцию развития

гражданского судопроизводства. Например, в 2022 году Верховный Суд РФ внес законопроект по отказу от правил договорной подсудности именно под влиянием злоупотреблений со стороны отдельных субъектов предпринимательской деятельности в целях защиты интересов потребителей-граждан. Субъективный фактор в данной ситуации выходит на первое место и требует переосмысления сложившейся концепции признания за методом роли системообразующего фактора образования отрасли права.

Таким образом, на современном этапе развития гражданских процессуальных отношений метод гражданского процессуального права характеризуется следующими особенностями:

1) юридические средства воздействия на гражданское процессуальное право обусловлены не столько наличием объективных характеристик, сколько влиянием социально-экономических условий в конкретный исторический этап развития России и осуществляемой законодателем судебно-правовой политики. В связи с указанными обстоятельствами развитие отрасли, например, по упрощению и ускорению гражданского судопроизводства, обусловлено не человеко-ориентированным подходом, а решением статистической задачи по уменьшению нагрузки на единицу судейского корпуса. Для этого законодателем усиливается формализация процедур рассмотрения отдельных категорий дел, исключающих проявление состязательных и диспозитивных начал (например, процедура рассмотрения частной жалобы, упрощенное производство, ограничение права выбора между приказным и исковым производством);

2) содержание развития метода гражданского процессуального права обусловлено судебно-правовой политикой, направленной на решение частных задач судебной системы Российской Федерации (ускорение, упрощение и т.д.), и выполнением государством социальных обязательств перед гражданами в области судебных прав;

3) цели и задачи гражданского судопроизводства являются детерминантами формирования метода гражданского процессуального права. Следовательно, метод правового регулирования выступает исключительно как инструмент реализации целей и задач, что в свою очередь говорит о его служебном характере по отношению к ним;

4) проводимая судебно-правовая политика свидетельствует о попытке совместить императивные начала и договорные аспекты гражданского судопроизводства. Однако закрепление с 2019 года задачи по мирному урегулированию споров не перекрывает активное проявление прежде всего императивных начал. Следовательно, гражданское процессуальное право характеризуется как отрасль публичного права;

5) с учетом постоянного видоизменения применяемых юридических средств регулирования гражданского процессуального права метод правового регулирования утрачивает свойство системообразующего критерия системобразования отрасли права;

6) метод гражданского процессуального права приобретает роль исключительно дополнительного критерия системобразования для разграничения со смежными (однородными) отраслями процессуального характера.

Список источников

1. Алиэскеров М. А. Метод гражданского процессуального права // Журнал российского права. 2006. № 7. С. 78–83.
2. Виды гражданского судопроизводства: учебное пособие / Е. А. Трещева, Т. А. Дерюшкина, А. В. Юдин. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2006. 318 с.
3. Власов А. А. Задачи российского гражданского судопроизводства на современном этапе // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее: сб. докладов на II Международной научной конференции памяти М. К. Треушникова. М., 2023. С. 64–69.
4. Гобеев И. Б. Исполнительное производство в механизме правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 153 с.
5. Гражданский процесс: учебник / В. В. Ярков. М.: Статут, 2017. 700 с.
6. Дегтерева В. С. Примирительные процедуры в ГПК России и в ГПК Франции: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. 30 с.
7. Елисеев Н. Г. Договорное регулирование гражданских и арбитражных процессуальных отношений: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. 41 с.

8. Зайцев О. В. Особенности метода гражданского права // Юридическая мысль. 2017. № 6. С. 47–53.
9. Кузгабаров А. Н. Примирение сторон по конфликтам частноправового характера: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Санкт-Петербург, 2006. 46 с.
10. Курочкин С. А. Частные и публичные начала в цивилистическом процессе. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 560 с.
11. Лебедев М. Ю. Диспозитивность как основа метода правового регулирования гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 5. С. 7–12.
12. Маврин С. П. О роли метода правового регулирования в структурировании и развитии позитивного права // Правоведение. 2003. № 1. С. 205–216.
13. Мельникова Г. В. Система трудового права Российской Федерации: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. 25 с.
14. Никитин А. А. Правовое усмотрение: теория, практика, техника: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2021. 514 с.
15. Полянская Н. Ю. Реализация принципа диспозитивности в механизме гражданского процессуального регулирования: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 197 с.
16. Разуваев Н. В. Правовая система и критерии отраслевой дифференциации права // Правоведение. 2002. № 3. С. 31–55.
17. Рожкова М. А. Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. 418 с.
18. Рукавишникова И. В. Метод финансового права: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2004. 50 с.
19. Свириной Ю. А. Исполнительное право в системе российского права: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. 375 с.
20. Система права: сборник / сост. Т. Н. Иванова, О. В. Монченко. М.: Юстицинформ, 2021. 560 с.
21. Советский гражданский процесс: учебник / С. Ю. Кац, Л. Я. Носко, Н. М. Васильченко. Киев: Вищацк, 1982. 423 с.
22. Соловьева Т. В. Мирное урегулирование спора – новая задача гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 1. С. 10–13.
23. Сорокин В. Д. Метод правового регулирования. Теоретические проблемы. М.: Юрид. лит., 1976. 142 с.
24. Стрельцова Е. Г. Приватизация правосудия: монография. М.: Проспект, 2023. 237 с.
25. Теория государства и права: учебник / под ред. А. А. Клишаса. М.: Статут, 2019. 512 с.
26. Тиунова Л. Б. Система правовых норм и отраслевое деление права // Правоведение. 1987. № 4. С. 64–69.
27. Фурсов Д. А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права: современные проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. 430 с.
28. Шеменова О. Н. Роль процессуальных соглашений в гражданском судопроизводстве: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2017. 54 с.
29. Юдин А. В. Гражданский процессуальный метод правового регулирования // Актуальные проблемы гражданского, предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса: межвуз. сб. науч. статей. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2005. С. 250–286.
30. Яковлев В. Ф. Объективное и субъективное в методе правового регулирования // Правоведение. 1970. № 6. С. 55–60.
31. Ярков В. В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 608 с.

References

1. Alieskerov M. A. [Method of civil procedural law]. *Zhurnal rossiyskogo prava [Journal of Russian Law]*, 2006, no. 7, pp. 78–83. (in Russ.)
2. Treshcheva E. A., Deryushkina T. A., Yudin A. V. *Vidy grazhdanskogo sudoproizvodstva [Types of civil proceedings]*. Samara, 2006, 318 p.

3. Vlasov A. A. [The tasks of Russian civil procedure at the present stage]. *Uchenie o grazhdanskom protsesse: nastoyashchee i budu-shchee: sb. dokladov na II Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii pamyati M. K. Treushnikova* [The doctrine of civil procedure: present and future: Collection of reports at the II International Scientific Conference in memory of M. K. Treushnikov]. Moscow, 2023, pp. 64–69. (in Russ.)
4. Gobeev I. B. *Ispolnitel'noe proizvodstvo v mekhanizme pravovogo regulirovaniya: dis. ... kand. yurid. nauk* [Enforcement proceedings in the mechanism of legal regulation. Diss. Kand. (Law)]. Moscow, 2012, 153 p.
5. Yarkov V. V. *Grazhdanskiy protsess* [Civil procedure]. Moscow, 2017, 700 p.
6. Degtereva V. S. *Primiritel'nye protsedury v GPK Rossii i v GPK Frantsii: avtoreferat dis. ... kand. yurid. nauk* [Conciliation procedures in the CPC of Russia and in the CPC of France. Author's abstract]. Moscow, 2023, 30 p.
7. Eliseev N. G. *Dogovornoe regulirovanie grazhdanskikh i arbitrazhnykh protsessual'nykh otnosheniy: avtoreferat dis. ... d-ra yurid. nauk* [Contractual regulation of civil and arbitration procedural relations. Author's abstract]. Moscow, 2016, 41 p.
8. Zaytsev O. V. [Features of the method of civil law]. *Yuridicheskaya mysl'* [Legal thought], 2017, no. 6, pp. 47–53. (in Russ.)
9. Kuzgabarov A. N. *Primirenie storon po konfliktam chastnopravovogo kharaktera: avtoreferat dis. ... d-ra yurid. nauk* [Reconciliation of the parties to conflicts of a private legal nature. Author's abstract]. St. Petersburg, 2006, 46 p.
10. Kurochkin S. A. *Chastnye i publichnye nachala v tsivilisticheskom protsesse* [Private and public principles in the civil process]. Moscow, 2012, 560 p.
11. Lebedev M. Yu. [Dispositivity as the basis of the method of legal regulation of civil procedural law]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess* [Arbitration and civil procedure], 2023, no. 5, pp. 7–12. (in Russ.)
12. Mavrin S. P. [On the role of the method of legal regulation in the structuring and development of positive law]. *Pravovedenie* [Legal studies], 2003, no. 1, pp. 205–216. (in Russ.)
13. Mel'nikova G. V. *Sistema trudovogo prava Rossiyskoy Federatsii: avtoreferat dis. ... kand. yurid. nauk* [The system of labor law of the Russian Federation. Author's abstract]. Tomsk, 2004, 25 p.
14. Nikitin A. A. *Pravovoe usmotrenie: teoriya, praktika, tekhnika: dis. ... d-ra yurid. nauk* [Legal discretion: theory, practice, technique. Diss. D-ra (Law)]. Saratov, 2021, 514 p.
15. Polyanskaya N. Yu. *Realizatsiya printsipa dispozitivnosti v mekhanizme grazhdanskogo protsessual'nogo regulirovaniya: dis. ... kand. yurid. nauk* [Implementation of the principle of dispositivity in the mechanism of civil procedural regulation. Diss. Kand. (Law)]. Saratov, 2005, 22 p.
16. Razuvaev N. V. [The legal system and criteria for sectoral differentiation of law]. *Pravovedenie* [Legal studies], 2002, no. 3, pp. 31–55. (in Russ.)
17. Rozhkova M. A. *Teorii yuridicheskikh faktov grazhdanskogo i protsessual'nogo prava: ponyatiya, klassifikatsii, osnovy vzaimodeystviya: dis. ... d-ra yurid. nauk* [Theories of legal facts of civil and procedural law: concepts, classifications, fundamentals of interaction. Diss. D-ra (Law)]. Moscow, 2010, 418 p.
18. Rukavishnikova I. V. *Metod finansovogo prava: avtoreferat dis. ... d-ra yurid. nauk* [The method of financial law. Author's abstract]. Saratov, 2004, 50 p.
19. Svirin Yu. A. *Ispolnitel'noe pravo v sisteme rossiyskogo prava: dis. ... d-ra yurid. nauk* [Executive law in the system of Russian law. Diss. D-ra (Law)]. Moscow, 2012, 375 p.
20. Ivanova T. N., Monchenko O. V. *Sistema prava* [The law system]. Moscow, 2021, 560 p.
21. Kats S. Yu., Nosko L. Ya., Vasil'chenko N. M. *Sovetskiy grazhdanskiy protsess* [The Soviet Civil Trial]. Kiev, 1982, 423 p.
22. Solov'eva T. V. [Peaceful settlement of a dispute – a new task of civil proceedings]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess* [Arbitration and civil procedure], 2021, no. 1, pp. 10–13. (in Russ.)
23. Sorokin V. D. *Metod pravovogo regulirovaniya. Teoreticheskie problem* [The method of legal regulation. Theoretical problems]. Moscow, 1976, 142 p.

24. Strel'tsova E. G. *Privatizatsiya pravosudiya* [Privatization of justice]. Moscow, 2023, 237 p.
25. Klishasa A. A. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and law]. Moscow, 2019, 512 p.
26. Tiunova L. B. [The system of legal norms and the sectoral division of law]. *Pravovedenie* [Legal studies], 1987, no. 4, pp. 64–69. (in Russ.)
27. Fursov D. A. *Predmet, sistema i osnovnye printsipy arbitrazhnogo protsessual'nogo prava: sovremennye problemy teorii i praktiki: dis. ... d-ra yurid. nauk* [The subject, system and basic principles of arbitration procedural law: modern problems of theory and practice. Diss. D-ra (Law)]. Moscow, 2004, 430 p.
28. Shemeneva O. N. *Rol' protsessual'nykh soglasheniy v grazhdanskom sudoproizvodstv: avtoreferat dis. ... d-ra yurid. nauk* [The role of procedural agreements in civil proceedings. Author's abstract]. Voronezh, 2017, 54 p.
29. Yudin A. V. [Civil procedural method of legal regulation]. *Aktual'nye problemy grazhdanskogo, predprinimatel'skogo prava, grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsessa: mezhvuz. sb. nauch. Statey* [Actual problems of civil, business law, civil and arbitration proceedings: Interuniversity Scientific collection. articles]. Samara, 2005, pp. 250–286. (in Russ.)
30. Yakovlev V. F. [Objective and subjective in the method of legal regulation]. *Pravovedenie* [Legal studies], 1970, no. 6, pp. 55–60. (in Russ.)
31. Yarkov V. V. *Yuridicheskie fakty v tsivilisticheskoy protsesse* [Legal facts in the civil process]. Moscow, 2012, 608 p.

Информация об авторе

Плотников Дмитрий Александрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Вятский государственный университет; доцент кафедры юридических дисциплин, Московский гуманитарно-экономический университет (Кировский филиал), г. Киров, Россия.

Information about the author

Dmitry A. Plotnikov, Candidate of Sciences (Law), Professor of civil and legal disciplines of Vyatka State University; Associate Professor of the Department of Legal Disciplines Moscow University of Humanities and Economics (Kirov Branch), Kirov, Russia.

Поступила в редакцию 20 мая 2024 г.

Received May 20, 2024.