

Уголовно-правовые науки

Научная статья
УДК 343.221.5
DOI: 10.14529/law250101

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ И ФУНКЦИИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ТЕОРИИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Э. А. Бикбаева, elkab7@mail.ru

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Аннотация. В статье анализируется процесс принятия решений должностными лицами органов предварительного расследования в досудебных стадиях уголовного судопроизводства с точки зрения теории принятия решений и теории управления. На основании проведенного исследования установлено, что процессуальное решение является основным элементом организации уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве, а также выявлены и раскрыты управленческие функции должностного лица, обеспечивающие подготовку, принятие и реализацию процессуальных решений в стадии предварительного расследования.

Ключевые слова: процессуальные решения, должностные лица органов предварительного расследования, управленческие функции, организация предварительного расследования.

Для цитирования: Бикбаева Э. А. Процессуальные решения и функции должностных лиц органов предварительного расследования с точки зрения теории принятия решений // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2025. Т. 25. № 1. С. 7–11. DOI: 10.14529/law250101.

Original article
DOI: 10.14529/law250101

PROCEDURAL DECISIONS AND FUNCTIONS OF OFFICIALS OF PRELIMINARY INVESTIGATION BODIES FROM THE POINT OF VIEW OF THE DECISION-MAKING THEORY

E. A. Bikbaeva, elkab7@mail.ru

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. The article analyzes the process of decision-making by officials of preliminary investigation bodies in the pre-trial stage of criminal proceedings from the point of view of decision-making theory and management theory. On the basis of the conducted research it is established that the procedural decision is the main element of the organization of criminal procedural activity in the pre-trial stage of a criminal case, and the managerial functions of an official that ensure the preparation, adoption and implementation of procedural decisions at the stage of preliminary investigation.

Keywords: procedural decisions, officials of preliminary investigation bodies, management functions, organization of preliminary investigation.

For citation: Bikbaeva E. A. Procedural decisions and functions of officials of preliminary investigation bodies from the point of view of the decision-making theory. Bulletin of the South Ural State University. Series "Law". 2025. vol. 25. no. 1. pp. 7–11. (in Russ.) DOI: 10.14529/law250101.

Как известно, уголовное судопроизводство – динамичный процесс, деятельность в рамках которого строго регламентирована законом. Обязанность должностных лиц осуществлять в рамках предварительного расследования процессуальные действия и прини-

мать процессуальные решения обуславливает динамику уголовного процесса и его постоянное пребывание в движении.

Учеными справедливо отмечается, что применение норм уголовно-процессуального права представляет собой сложную, специфи-

ческую деятельность, составляющую единый взаимосвязанный процесс, включающий в себя группы правоприменительных действий – элементов производства по юридическому делу [1, с. 14–15]. В этом сложном процессе одним из основных элементов, обеспечивающих уголовное судопроизводство, является процессуальное решение должностных лиц (в досудебном производстве), которое вполне обоснованно может быть охарактеризовано как «управленческое решение» [2, с. 13] с точки зрения теории принятия решений и теории управления.

В теории принятия решений «управление» понимается как определенное целенаправленное воздействие, представляющее собой определенную последовательность действий, являющихся отдельными частями управленческого процесса, который вполне допустимо расчленять на ряд относительно самостоятельных и вместе с тем взаимосвязанных операций [5, с. 12].

Применив данную дефиницию к досудебному производству по уголовному делу, мы приходим к выводу о том, что деятельность должностных лиц органов предварительного расследования относится к управленческой в рамках уголовного судопроизводства, поскольку действующим законом предусмотрена строгая взаимосвязанная последовательность определенных этапов этой деятельности (многообразие досудебных стадий уголовного процесса), каждый из которых является частью механизма судопроизводства в целом, приходящего в движение под воздействием процессуальных действий и решений субъектов предварительного расследования.

Органы предварительного расследования и их должностные лица, будучи наделенными конкретными уголовно-процессуальными полномочиями, выступают субъектами государственного управления в его широком понимании, а следственная деятельность выступает одной из форм реализации государственно-управленческих функций, особой разновидностью государственного управления [5], специфической формой реализации исполнительно-распорядительных функций государства [3, с. 15].

Управленческая функция должностных лиц проявляется как непосредственно при принятии процессуальных решений (о проведении следственного действия, избрании меры принуждения, признании потерпевшим,

привлечении в качестве обвиняемого и т.д.), так и в процессе реализации данных решений, то есть при осуществлении процессуальных действий, а также при проведении контроля и надзора за их исполнением и оценки полученных результатов.

Иными словами, применительно к деятельности конкретного должностного лица в досудебном производстве принятие им процессуального решения есть как содержание этой деятельности, так и одновременно неотъемлемый элемент любого из этапов уголовного дела, обеспечивающего его движение. Это свидетельствует о том, что посредством процессуальных решений должностными лицами органов предварительного расследования осуществляется функция управления досудебным производством в целом.

Сквозь призму теории управления и теории принятия решений в управленческом процессе должностных лиц в досудебном производстве имеются динамичная [5, с. 15] и статичная составляющие, позволяющие определить особенности процесса принятия должностными лицами органов предварительного расследования решений по уголовному делу как вида управленческой деятельности.

Ранее отмечалось, что динамичность уголовного процесса обусловлена спецификой данной деятельности: многообразие этапов и стадий; множественность лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство; разнообразие возникающих правоотношений, обуславливающих развитие и изменение юридических состояний участников процесса; появление новой доказательственной информации; возникновение новых процессуальных фактов и многие другие факторы.

Динамичная природа процесса принятия решения должностными лицами в рамках досудебного производства проявляется в следующих управленческих функциях должностного лица [5, с. 16–23], которые формируют соответствующие этапы.

1. Исполнение установленной законом обязанности осуществления процессуальных действий на конкретных этапах уголовного процесса и принятие процессуальных решений. Так, установленная законом и нормативно-правовыми актами обязанность принять и зарегистрировать сообщение о преступлении влечет за собой необходимость осуществления должностным лицом соответствующих процессуальных действий по проверке такого

сообщения и принятия соответствующего процессуального решения по ее результатам (о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела).

Данная функция детерминирована публичной составляющей уголовно-процессуальной деятельности в целом: государство в интересах общества возлагает на должностных лиц органов предварительного расследования обязанности по раскрытию и расследованию преступлений, тем самым осуществляя собственную управленческую функцию по охране и защите прав и свобод граждан от преступных посягательств.

2. Прогнозирование по принимаемому или предполагаемому процессуальному решению. Прогнозирование позволяет должностному лицу не только определить возможные тенденции уголовно-процессуальной деятельности по конкретному уголовному делу (исходя из имеющейся информации), но и предусмотреть возможные риски такого решения и принять меры для их уменьшения или снижения. Данная функция не зафиксирована в законе, вместе с тем ее необходимость, на наш взгляд, очевидна: с одной стороны, государство обязано обеспечить должным образом защиту гражданина, против которого совершено преступление; с другой стороны, уголовно-процессуальная деятельность связана с ограничениями основополагающих прав граждан, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. То, каким образом общество оценит соответствующее процессуальное решение и как оно отразится на конкретной личности, представляет собой минимальные общественно-значимые пределы прогнозирования, которые необходимо учитывать должностным лицам при каждом рассмотрении вопроса о принятии или непринятии процессуального решения по уголовному делу.

3. Планирование уголовно-процессуальной деятельности также относится к управленческой функции в рамках предварительного расследования, поскольку организация любой деятельности требует определения порядка ее работы и функционирования как локально (в рамках конкретной стадии производства или цикла), так и глобально (с точки зрения успешного результата всей деятельности в целом). Планирование позволяет должностному лицу приблизить положительный прогнозируемый результат и достигнуть искомого ожидаемого результата.

4. Любое решение по уголовному делу невозможно без информации, поэтому поиск, установление, изъятие и сбор информации, необходимой для принятия решения (в рамках обязанности осуществления должностным лицом процессуальных действий по уголовному делу), – это одна из самых содержательно-объемных функций в организации предварительного расследования, поскольку информация в уголовно-процессуальной деятельности имеет исключительно высокую значимость. К особенностям данной функции следует отнести обязательное соблюдение должностными лицами: а) строгой процедуры осуществления деятельности по сбору и изъятию информации, ее «легализации» в рамках уголовного дела; б) особых правил верификации полученных сведений.

Кроме того, в данную функцию включается и анализ полученной информации, определение ее значимости по уголовному делу, а также ее учет при прогнозировании и планировании предварительного расследования.

5. Следующая функция сводится к непосредственному процессу подготовки и принятия процессуального решения по результатам предыдущих этапов. В рамках данной функции наличие или отсутствие необходимой, достоверной и достаточной информации также сохраняет свою высокую значимость, поскольку влияет на выводы должностного лица, формулируемые им в соответствующем процессуальном решении.

Отметим, что успешное осуществление данной функции, то есть принятие должностным лицом целесообразного и оптимального процессуального решения возможно только при обозначении цели, для которой принимается решение, а также при определении соответствующих задач, позволяющих эту цель достичь (как и в любой иной познавательной деятельности). Как справедливо отмечает Ю. А. Тихомиров, «целеполагание есть изначальный момент управленческого цикла, свойственный деятельности субъекта, принимающего управленческое решение» [5, с. 29]. В этой связи полагаем, что данная функция имеет одно из самых решающих значений, поскольку принятие или непринятие решения влечет за собой конкретные правовые последствия, влияющие как на участников уголовного судопроизводства, так и на результативность предварительного расследования в целом.

6. Непосредственная реализация принятого решения является следующей функцией, вытекающей из предыдущих. Порядок реализации принятого решения также строго регламентирован уголовно-процессуальным законодательством.

С одной стороны, действия должностных лиц не могут выходить за пределы предоставленных им законом полномочий и принятого решения. С другой стороны, публичная составляющая уголовного процесса обеспечивает общеобязательность решения для участников уголовного судопроизводства, его универсальность воздействия на них [5, с. 20].

Для осуществления данной функции должностное лицо само исполняет решение путем проведения процессуальных действий (например, осмотр места происшествия), устанавливает соответствующий порядок действий других участвующих лиц (например, следственно-оперативной группы). Иными словами, должностное лицо обеспечивает реализацию, исполнение процессуального решения, в том числе координацию всех участвующих субъектов, упорядочивая их действия.

7. Контроль исполнения процессуального решения и оценка результатов его реализации является следующей функцией, обеспечивающей организацию уголовно-процессуальной деятельности. Проверка исполнения решения в ближайшей перспективе означает контроль исполнения конкретного решения в предусмотренном законом порядке. В длительной перспективе речь идет о контрольной деятельности исполнения решения в период всего предварительного расследования (например, соблюдение кем-либо из участников уголовного процесса в течение установленного решением срока соответствующих ограничений).

8. Оценка принятого и исполненного процессуального решения также выступает в качестве одной из функций по организации предварительного расследования и заключается в аналитической работе должностного лица по результатам реализации процессуального решения, его последствий и результативности. Данная функция является не менее значимой, поскольку подведение итогов при системном анализе полученных результатов позволяет должностному лицу учитывать в своей последующей практике как положительный, так и отрицательный опыт. А это, в свою очередь, способствует как правильному

планированию, так и более реальному прогнозированию всего хода предварительного расследования в целом.

Приведенный перечень управленческих функций должностного лица, принимающего процессуального решения и обеспечивающего движение уголовного дела, разумеется, не является закрытым, поскольку динамичность уголовного судопроизводства обуславливает появление новых факторов, влияющих на процесс принятия должностным лицом процессуального решения и формирование его новых функций (например, в качестве указанного фактора в настоящее время можно рассматривать цифровизацию уголовного судопроизводства).

Элементами статичного аспекта организации предварительного расследования, обеспечивающими осуществление должностными лицами своих управленческих функций при принятии процессуальных решений в досудебном производстве, по нашему мнению, являются:

- установленная законом строгая процедура осуществления уголовного судопроизводства;
- основополагающие конституционные принципы по обеспечению основных прав и свобод человека и гражданина, а также принципы уголовного судопроизводства, регламентированные уголовно-процессуальным законом;
- установленные законом процессуальные гарантии участников судопроизводства;
- баланс частного и публичного интересов в уголовном процессе;
- наличие механизма контроля (ведомственного, судебного, общественного) и надзора (прокурорского) за деятельность органов предварительного расследования;
- баланс полномочий должностных лиц органов предварительного расследования и их персональной, служебной ответственности.

Статичные элементы деятельности по организации предварительного расследования также обусловлены публичной составляющей: государство устанавливает четкие требования к соблюдению прав и свобод граждан, участвующих в уголовном судопроизводстве, обеспечивая при этом не только наличие (в законе), но и фактическую реализацию основополагающих гарантий.

На основании изложенного сформулируем следующие выводы.

1. Деятельность должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, относится к управленческой деятельности с точки зрения теории решения.

2. Основным элементом организации уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве является принятие должностными лицами соответствующих процессуальных решений.

3. Принятие процессуального решения предполагает осуществление должностными лицами органов предварительного расследо-

вания соответствующих управленческо-процессуальных функций.

4. Процесс организации уголовно-процессуальной деятельности по уголовному делу имеет динамичную и статичную составляющие. В первом случае речь идет об осуществлении функций, обеспечивающих движение и развитие уголовного дела. Ко второй составляющей относятся установленные в законе основополагающие принципы и процессуальные гарантии, которые обязаны соблюдать должностные лица органов предварительного расследования.

Список источников

1. Бахта А. С. Механизм уголовно-процессуального регулирования: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. 50 с.
2. Кузьмин Г. А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 167 с.
3. Миликова А. В. Уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия в общем механизме государственного управления // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 10. С. 122–133.
4. Миликова А. В. Уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2019. 24 с.
5. Тихомиров Ю. А. Управленческое решение: монография. М., 286 с.

References

1. Bakhta A. S. *Mekhanizm ugovolno-protsessual'nogo regulirovaniya: avtoreferat dis. ... d-ra yurid. nauk* [The mechanism of criminal procedure regulation. Author's abstract]. Moscow, 2011, 50 p.
2. Kuz'min G. A. *Pravovye i organizatsionnye osnovy prinyatiya resheniy v ugovnom protsesse (dosudebnye stadii): dis. ... kand. yurid. nauk* [Legal and organizational bases of decision-making in criminal proceedings (pre-trial stages). Diss. Kand. (Law)]. Moscow, 2002, 167 p.
3. Milikova A. V. [Criminal procedural acts of the preliminary investigation bodies in the general mechanism of public administration]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava* [Current problems of Russian law], 2019, no. 10, pp. 122–133. (in Russ.)
4. Milikova A. V. *Ugolovno-protsessual'nye akty organov predvaritel'nogo sledstviya: avtoreferat dis. ... kand. yurid. nauk* [Criminal procedural acts of the preliminary investigation bodies. Author's abstract]. Volgograd, 2019, 24 p.
5. Tikhomirov Yu. A. *Upravlencheskoe reshenie* [Management decision]. Moscow, 286 p.

Информация об авторе

Бикбаева Элина Артуровна, соискатель кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия.

Information about the author

Elina A. Bikbaeva, Candidate of the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Forensic Examination, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Поступила в редакцию 23 сентября 2024 г.

Received September 23, 2024.