

НАЗНАЧЕНИЕ БОЛЕЕ МЯГКОГО НАКАЗАНИЯ, ЧЕМ ПРЕДУСМОТРЕНО ЗА ДАННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ, КАК СРЕДСТВО ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ

Л. В. Красуцких, *krasutskih@yandex.ru*

Российский государственный университет правосудия, Челябинск, Россия

Аннотация. В статье анализируются проблемы теории и правил применения ст. 64 УК РФ. Автор обращает внимание на правовую неопределенность заложенных законодателем правил назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией статьи. Обращено внимание на несогласованность этих правил с принципами справедливости и равенства, а также с другими правилами назначения наказания, где также предусмотрено снижение наказания и его индивидуальность. Доказывается термин неприемлемости имеющейся конструкции правил, содержащихся в ст. 64 УК РФ.

Ключевые слова: назначение наказания, более мягкое назначение наказания, принципы справедливости и законности, правовой казус, судебная практика.

Для цитирования: Красуцких Л. В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, как средство индивидуализации наказания // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2025. Т. 25. № 1. С. 23–27. DOI: 10.14529/law250104.

Original article
DOI: 10.14529/law250104

APPOINTING A MORE LENIENT PUNISHMENT THAN PROVIDED FOR A GIVEN CRIME AS A MEANS OF INDIVIDUALIZATION OF PUNISHMENT

L. V. Krasutskih, *Krasutskih@yandex.ru*

Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia

Abstract. The article analyzes the problems of the theory and rules of application of Article 64 of the Criminal Code of the Russian Federation. The author draws attention to the legal uncertainty of the rules laid down by the legislator for assigning a more lenient punishment than provided for by the sanction of the article. Attention is drawn to the inconsistency of these rules with the principles of justice and equality, as well as with other rules for assigning punishment, which also provide for a reduction in punishment and its individuality. The term of unacceptability of the existing design of the rules contained in Article 64 of the Criminal Code of the Russian Federation is proved.

Keywords: sentencing, more lenient sentencing, principles of justice and legality, legal incident, judicial practice.

For citation: Krasutskih L. V. Appointing a more lenient punishment than provided for a given crime as a means of individualization of punishment. Bulletin of the South Ural State University. Series "Law". 2025. vol. 25. no. 1. pp. 23–27. (in Russ.) DOI: 10.14529/law250104.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Общие начала назначения наказания сформулированы в законе в соответствии с принципом справедливости. Назначение виновному явно несправедливого наказания является основанием для отмены или изменения приговора. При этом важным является не только правильная юридическая оценка совершенного преступления, но и обстоятельст-

ва его совершения и характеристика личности виновного. Одним из условий назначения справедливого наказания является закрепленное в ч. 1 ст. 60 УК РФ правило о том, что наказание назначается в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом правил Общей части УК РФ. Это означает, что суд не может выйти за пределы санкции соответствующей статьи, по которой квалифицировано совершенное преступление. При этом если санкция альтернативная, то суд при выборе наказания может выбрать более строгое наказание только в том случае, если менее строгое не может достичь целей наказания. На соблюдение этого правила указал Верховный Суд РФ постановлением от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». Размеры наказаний в санкциях имеют относительно определенный характер, что, по мнению законодателя, позволяет суду индивидуализировать наказание каждому виновному.

Центральным в системе общих начал назначения наказания следует признать закрепленное ч. 3 ст. 60 УК РФ положение, согласно которому при назначении наказания суд должен учитывать характер и степень тяжести совершенного преступления и личность виновного, в том числе все смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного. Таким образом, мы видим прямую цитату принципа справедливости.

Но в ст. 60 УК РФ включены и исключения, которые, по мнению законодателя, позволяют правоприменителю прямую реализацию принципа справедливости при назначении наказания. Так, основание для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части за совершенное преступление, определяется ст. 64 УК РФ. Данное исключение является важным средством, предоставленным суду для максимальной индивидуализации уголовного наказания.

Возможность снижения наказания ниже низшего предела впервые была определена в Постановлении Кассационного отдела ВЦИК от 6 октября 1918 г. «О подсудности революционных трибуналов». Далее это было обозначено в Положении о народном суде РСФСР от 30 ноября 1918 г. Как было указано

в этих актах, для смягчения наказания необходима была соответствующая мотивировка в приговорах, которая в то время строилась на революционном сознании [3]. Позже данное положение было включено в Основные начала 1924 года и ст. 51 УК РСФСР 1926 года.

В УК РСФСР 1960 года правило назначения более мягкого наказания дополнялось, конкретизировалось, но его формулировка оставалась прежней и никак существенно не изменилась. И хотя развитие уголовного законодательства неразрывно связано с трансформацией государства, редакция ст. 64 УК РФ по своей сути не отличается от первоначальной редакции: «При наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления, наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного».

Но на сегодняшний день в связи с теми положениями, которые есть в УК РФ, ст. 60, 64 УК РФ в правовом смысле неполные, так как менее строгое наказание за совершение преступления может быть назначено и при наличии других оснований. К примеру, несовершеннолетним, при назначении наказания которым суд руководствуется еще и правилами, указанными ст. 88 УК РФ, наказание назначается ниже нижнего предела санкции, при чем и за те преступления, которые указаны в ч. 3 ст. 64 УК РФ, где суду прямо запрещено назначать более мягкое наказание. Кроме того, менее строгое наказание назначают при применении правил, указанных в ст. 66, 62, 65 УК РФ, или если назначают военнослужащим, которых осудили к лишению свободы на срок до двух лет, и заменяют это наказание дисциплинарной воинской частью (ч. 1 ст. 55 УК РФ). Выше сказанное позволяет нам сделать вывод о том, что ст. 60 УК РФ, которая включает исключения из правил, должна быть либо дополнена, либо же в общих началах вместо исключений должно быть указано, что

размеры наказания назначаются с учетом специальных правил статей Общей части УК РФ. В такой формулировке общие начала назначения наказания отразят как то, что наказания назначаются в пределах санкций статьи Особенной части, так и то, что наказание назначается с учетом положений Общей части. А пока роль нормы выполняют рекомендации постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». А это говорит о том, что Верховный Суд РФ вынужден был отразить данную ситуацию в своем постановлении, так как правовая неопределенность вызывает трудности правоприменения.

В целом же при анализе содержания ст. 64 УК РФ можно заключить, что законодатель главным условием применения правил данной нормы указал наличие исключительных смягчающих обстоятельств. При этом понятие исключительности не раскрыто, перечня таких обстоятельств тоже нет. Предлагается учесть 5 факторов: 1) цели и мотивы преступлений; 2) роль виновного в его совершении; 3) поведение виновного во время или после совершения преступления; 4) активное содействие участника группового преступления в раскрытии этого преступления; 5) другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественно опасного деяния.

В разное время ученые предлагали различные критерии определения исключительности смягчающих обстоятельств. Так, М. Д. Шаргородский предлагал учитывать такие смягчающие обстоятельства в качестве исключительных, которые придавали делу особенности и свидетельствовали бы о том, что данное преступление выходит из ряда типичных преступлений данного вида [4]. К примеру, Я. М. Брайнин полагал, что исключительными могут быть такие смягчающие обстоятельства, которые нужно признавать особыми, и они не должны быть в перечне смягчающих обстоятельств указанных в законе [1]. Но впоследствии мнение ученого изменилось и он допустил, что исключительными смягчающими обстоятельствами могут быть и те, что содержатся в перечне ст. 38 УК РСФСР [2].

По нашему мнению, исключительными обстоятельствами нужно считать все обстоятельства, которые существенно в данном конкретном случае снижают степень обществен-

ной опасности личности виновного и (или) совершенного им преступления по сравнению с другими случаями совершения таких же преступлений. Полагаем, что исключительными могут быть признаны обстоятельства, не указанные в законе, но в своей совокупности очевидно и объективно понижающие степень общественной опасности рассматриваемого преступления. Разумеется, в отдельных случаях исключительным может быть и одно смягчающее обстоятельство, если оно по своим характеристикам превосходит положительный фактор личности или деяния.

Верховный Суд РФ с постоянной периодичностью обращает внимание судов всех уровней на обязательное условие расширенной аргументации в описательной части приговора в случае назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление – какие именно обстоятельства признаны исключительными, почему они исключительные, как это соотносится с личностью подсудимого или с обстоятельствами совершения преступления. Во всех обзорах Верховного Суда РФ делается акцент на то, что суды не раскрывают в приговорах содержание исключительных обстоятельств, которые послужили основанием для смягчения наказания, а некоторые вообще не называют мотивов принятого решения.

Так, апелляционным решением Челябинского областного суда на основании ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ был отменен приговор в отношении Н., который совершил преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в связи с тем, что, применяя правила ст. 64 УК РФ, суд в приговоре в обоснование своего решения назначить более мягкое наказание вообще не привел мотивов принятия такого решения, не указал, какие из смягчающих обстоятельств признаны исключительными, в чем их исключительность, как они отражают общественную опасность личности или деяния. В качестве смягчающих обстоятельств были названы признание вины, раскаяние, высказанное в суде, положительная характеристика с места жительства [5].

Кроме того, если суд признает обстоятельства исключительными, то тогда он вправе применить один из трех вариантов: 1) назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ; 2) назначить более мягкий вид наказания, чем

предусмотрено санкцией статьи; 3) не применять дополнительный вид наказания, если он предусмотрен в качестве обязательного. При этом каждый вариант имеет самостоятельное значение.

В вышеприведенном примере суд не акцентировал свое решение на том или ином варианте, никак не аргументировал и не обосновывал принятое решение. При таких обстоятельствах назначение Н. наказания с применением правил ст. 64 УК РФ является необоснованным и незаконным.

Приведем еще один пример, где с приговором не согласился Верховный Суд РФ. Так, к уголовной ответственности была привлечена главный врач больницы по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Вынося приговор, суд учел смягчающие обстоятельства, к которым отнес совершение преступления впервые, наличие малолетнего ребенка, явку с повинной, раскаяние, активное способствование расследованию преступления, положительные характеристики, состояние здоровья, а также отсутствие отягчающих обстоятельств. При всем при этом суд не увидел обстоятельств, которые отдельно или в совокупности являются исключительными, смягчающими, дающими основание применить правила ст. 64 УК РФ. С

такой позицией не согласился Верховный Суд РФ который признал выше названные смягчающие обстоятельства исключительными в данном конкретном случае, понижающими степень общественной опасности личности виновной, при этом была дана развернутая характеристика названных смягчающих обстоятельств, приведены достаточные аргументированные выводы, подтверждающие необходимость применения правил ст. 64 УК РФ в варианте назначения наказания ниже низшего предела, указанного в санкции статьи.

Подводя итог, отметим, что в контексте уголовной политики и конституционно значимых ценностей отсутствие законодательных пределов применения ст. 64 УК РФ, оценочный характер обстоятельств, смягчающих наказание, создают для правоприменителя комплекс проблем, решение которых зачастую носит излишне субъективный характер. Во всяком случае, каковы бы ни были мотивы законодателя, на сегодня бесспорным остается одно: исключительные смягчающие обстоятельства охватывают факторы, существенно влияющие на опасность содеянного, и обстоятельства, непосредственно относящиеся к личности виновного.

Список источников

1. Брайнин Я. М. Принципы применения наказания по советскому уголовному праву // Научные записки Киевского государственного университета. 1953. Т. 12. Вып. 1. С. 75.
2. Брайнин Я. М. Уголовный закон и его применение. М., 1967. 240 с.
3. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917–1952). М., 1953. 464 с.
4. Шаргородский М. Д. Вопросы общей части уголовного права. Л., 1955. 256 с.
5. Официальный сайт Челябинского областного суда. URL: <http://oblsud.chel.sudrf.ru>.

References

1. Braynin Ya. M. [Principles of the application of punishment under Soviet criminal law]. *Nauchnye zapiski Kievskogo gosudarstvennogo universiteta* [Scientific notes of the Kiev State University], 1953, T. 12, Vyp.1, p. 75.
2. Braynin Ya. M. *Ugolovnyy zakon i ego primeneniye* [Criminal law and its application]. Moscow, 1967, 240 p.
3. *Sbornik dokumentov po istorii ugolovnogo zakonodatel'stva SSSR i RSFSR (1917–1952)* [Collection of documents on the history of criminal legislation of the USSR and the RSFSR (1917–1952)], Moscow, 1953, 464 p.
4. Shargorodskiy M. D. *Voprosy obshchey chasti ugolovnogo prava* [Issues of the general part of criminal law]. Leningrad, 1955, 256 p.
5. *Ofitsial'nyy sayt Chelyabinskogo oblastnogo suda* [Official website of the Chelyabinsk Regional Court]. Available at: oblsud.chel.sudrf.ru.

Информация об авторе

Красуцких Лидия Васильевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, Российский государственный университет правосудия, г. Челябинск, Россия.

Information about the author

Lydia V. Krasutskih, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal Law, Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia.

Поступила в редакцию 29 июня 2024 г.

Received June 29, 2024.