

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПРИ ПАДЕНИИ БЕСПИЛОТНОГО ВОЗДУШНОГО АППАРАТА С ВЗРЫВНЫМ УСТРОЙСТВОМ

А. В. Ордан, ordanav@susu.ru

Т. И. Ястребова, iastrebovati@susu.ru

Е. И. Попова, popovaei@susu.ru

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются теоретические насущные вопросы оценки и исследования места взрыва с доставкой взрывного устройства беспилотным летательным аппаратом, различия специфических объектов исследования классического взрыва и взрыва с использованием беспилотного летательного аппарата. Прослеживаются задачи, стоящие перед участниками осмотра, которые обладают различными знаниями для целей установления полной доказательственной информации. Сосредоточено внимание на проблеме установления субъекта, вероятно, направившего летательный аппарат с взрывным устройством, и свидетелей совершенного преступления.

Ключевые слова: осмотр, место происшествия, беспилотный аппарат, взрыв, взрывное устройство, специалист.

Для цитирования: Ордан А. В., Ястребова Т. И., Попова Е. И. Актуальные вопросы осмотра места происшествия при падении беспилотного воздушного аппарата с взрывным устройством // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2025. Т. 25. № 2. С. 36–41. DOI: 10.14529/law250206.

Original article
DOI: 10.14529/law250206

TOPICAL ISSUES OF EXAMINING THE ACCIDENT SITE IN THE EVENT OF A CRASH OF AN UNMANNED AERIAL VEHICLE WITH AN EXPLOSIVE DEVICE

A. V. Ordan, ordanav@susu.ru

T. I. Yastrebova, iastrebovati@susu.ru

E. I. Popova, popovaei@susu.ru

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. The article discusses the theoretical pressing issues of assessing and investigating the explosion site with the delivery of an explosive device by an unmanned aerial vehicle, the differences between the specific objects of the study of a classical explosion and an explosion using an unmanned aerial vehicle. The tasks facing the inspection participants, who have different knowledge in order to establish complete evidentiary information, are traced. Attention is focused on the problem of identifying the subject who probably directed the aircraft with an explosive device, and witnesses of the crime committed.

Keywords: inspection, accident site, unmanned vehicle, explosion, explosive device, specialists.

For citation: Ordan A. V., Yastrebova T. I., Popova E. I. Topical issues of examining the accident site in the event of a crash of an unmanned aerial vehicle with an explosive device. Bulletin of the South Ural State University. Series "Law". 2025. vol. 25. no. 2. pp. 36–41. (in Russ.) DOI: 10.14529/law250206.

Актуальной проблемой сегодняшнего дня, особенно в зоне проведения специальной

военной операции, является исследование последствий использования противоборствующих

щими сторонами беспилотных воздушных устройств. Это обусловлено многими положительными факторами для достижения целей субъектов, использующих эти устройства. Бесспорно, самыми основными из них являются скрытность и безопасность. Не менее важно и то, что такая техника не требует сложных технологий создания и использования. Это позволяет не требовать от лиц, эксплуатирующих и использующих беспилотные аппараты, высокого уровня знаний. Простота и скрытность доставки, развертывания, снаряжения, запуска указывают на высокую мобильность беспилотных летательных аппаратов. Такая мобильность – фактор высокой эффективности использования и особенно доставки взрывных устройств к месту подрыва.

В статье мы рассматриваем такие мобильные аппараты с взрывными устройствами, в первую очередь, как орудия совершения преступления. Указанные выше самые основные положительные аспекты их использования должны рассматриваться не как простые положительные качества, а как реализация умысла на скрытность, простоту реализации на этапах подготовки совершения преступления и скрытия его следов. Сегодня вполне можно говорить о редком использовании технологий военных боевых действий для целей совершения преступлений в мирное время. На осмотре по данным преступлениям необходимо помнить, что следы указанных технологий отображают действия, а значит, и обстоятельства для доказывания. На практике на месте взрыва, особенно с пожаром, многие следы изменяются или утрачиваются вовсе. Однако не стоит забывать о следах, связанных с маркировочными обозначениями, способами доставки, снаряжения, компоновки, приведения в действие (отправки в полет) беспилотного летательного аппарата и взрывного устройства на нем. Именно такие действия не могут быть без цели, умысла, плана, которые характеризуют поведенческое отношение к своим действиям и в последующем к наступающим последствиям. Даже несмотря на разрушения от взрыва и последствий пожара на месте возможно обнаружить и исследовать маркировочные обозначения, части и детали крепления, а также способы обработки частей и деталей и т.д. как источников информации о цели и умысле. Особенность, например, самого первоначального осмотра заключается в том, что возможно обнаружить объекты или

их части, совершенно не характерные для места взрыва обрывки проводов, изолирующих элементов, частиц красителя, осколков стекла, пластика, картона, бумаги и т.п.

При осмотре исследуемого места происшествия, по аналогии с осмотром классического взрыва, с использованием взрывного устройства перед участниками стоит двойная задача. Первая связана с исследованием взрывного устройства или того, что от него сохранилось, вторая – с исследованием самих последствий использования взрывного устройства, то есть взрыва. В нашем случае взрывное устройство как бы состоит из двух компонентов: средства доставки (беспилотный летательный аппарат) и самого взрывного устройства. Необходимо заметить, что таким взрывным устройством из этого ряда объектов может быть все, что угодно. Практика среди них выделяет: классические дешевые гранаты, изделие «выстрел», снаряд ПГ-7, для гранатомета РПГ-7, изделие «баба яга», а также взрывные устройства, изготовленные самодельным способом. Основное требование к таким летательным аппаратам и взрывным устройствам заключается в возможности крепления их между собой и возможности поднятия и доставки взрывного устройства до места взрыва.

Одним из наиболее ярких примеров может служить рассмотрение дела в отношении бывшего сотрудника Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству 39-летнего Игоря П. «Его обвиняют в подготовке террористического акта и изготовлении оружия. Атаковать он намеревался одного из самых охраняемых лиц государства – Президента России при помощи квадрокоптера. Как стало известно правоохранительным органам, Игорь П. в социальных сетях зарекомендовал себя как ярый противник действующей власти, называл себя негласным вождем новой русской революции. Неоднократно при помощи групп в социальных сетях указанное лицо призывало к акциям гражданского неповиновения. Позже он активно занимался производством взрывчатых веществ, и в 2013 году во время обыска в его квартире оперативники обнаружили целую «лабораторию» по производству взрывчатых веществ. Во время производства допроса от него были получены показания, относительно планов по закреплению взрывного устройства на квадрокоптере, который по замыслу последнего

должен был приблизиться к транспортному средству главы государства и причинить ему повреждения. Известны также случаи использования БВС при облетах митингов, приближении к политикам, режимным объектам (посольства), при доставке запрещенных объектов в места лишения свободы» [4, с. 176].

На месте взрыва с использованием беспилотного летательного аппарата осмотр необходимо осуществлять в совокупности и во взаимосвязи. Это надо понимать так, что на месте все, как правило, перемешано, механически повреждено, окопчено и подвержено термическому действию пожара. Умение участников осмотра места такого происшествия хотя бы мысленно разобрать и разграничить следы летательного аппарата, взрывного устройства, последствий взрыва позволит в дальнейшем установить весь механизм совершения преступления. В ходе осмотра исследуемые изымаемые следы в виде частей, обломков, возможно сохранившихся механизмов, материальных следов (рук, обуви, перчаток и т.п.) рекомендуется сортировать именно по тем позициям, которые указаны выше. Непосредственно при фотофиксации осмотра места взрыва на ориентирующем, обзорном, а также на узловом и детальных снимках показываются взаиморасположение и сохранившиеся скрепленные между собой части и детали, следы горения, разрушения, возможно непрореагировавшие компоненты взрывчатого вещества и, соответственно, указываются при фиксации в протоколе.

Именно такие одновременные исследование и фиксация обстановки места взрыва, во взаимосвязи частей, деталей и следов на них с мысленной и объектовой их сортировкой от летательного аппарата, взрывного устройства, последствий взрыва, дадут возможность правильно оценить весь механизм действий и наступивших последствий. Кроме этого, в некоторых случаях, исходя, например, из способа крепления летательного аппарата и взрывного устройства, выбора типа взрывного устройства по мощности, выбора конкретного места взрыва, возможно, проследить и констатировать конкретный умысел субъекта на уровень причинения вреда.

Сегодня большинство исследуемых взрывов происходит в зоне специальной военной операции, однако нет никаких гарантий, что такие технологии совершения преступления с использованием беспилотных летательных

аппаратов не могут быть использованы при совершении убийств по найму, бандитизме, хулиганстве, приведении в негодность объектов жизнеобеспечения, умышленном уничтожении или повреждении имущества. Именно осмотры мест взрыва по данным преступлениям, возможно и по иным преступлениям, отличаются от осмотров мест изучаемых взрывов с применением беспилотного летательного аппарата. Как правило, направление прилета беспилотного аппарата с взрывным устройством в зоне специальной военной операции практически всегда известно, а именно с противоборствующей стороны. При совершении указанных выше преступлений не в зоне специальной военной операции основной задачей осмотра является установление направления прилета такого аппарата с взрывным устройством [2, с. 219].

Задачу эту необходимо решить на первоначальном осмотре, так как в дальнейшем приступят к восстановлению последствий взрыва, что нарушит признаки, по которым возможно определение направления прилета. Направление прилета аппарата может быть установлено путем исследования места падения самого аппарата с взрывным устройством. На предполагаемую траекторию прилета аппарата могут указывать повреждения, возникающие, например, у верхушек деревьев по линии снижения, топография разброса частей летательного аппарата с их взаиморасположением. Более детальную и полную картину для решения вопроса о направлении прилета беспилотного аппарата с взрывным устройством на месте происшествия могут дать фотосъемка и видеосъемка с использованием беспилотного летательного аппарата. В протоколе осмотра в таком случае необходимо сделать оговорку, что фиксация в виде описания производилась с экрана пульта управления летательным аппаратом. Такая фиксация позволяет точно и профессионально грамотно в дальнейшем составить схему и план как приложения к протоколу осмотра [2, с. 220].

Основное правило – описание любого предмета начинается с указания ключевого слова, которое четко его определяет. Например, изымаемые материалы в виде частей бумаги, картона, полиэтилена и т.п. описываются начиная с наименования материала изготовления, цвета, размеров, формы. Затем переходят к непосредственному описанию с последующим указанием индивидуальных осо-

бенностей, связанных с событием преступления (взрывом с использованием беспилотного летательного аппарата). Например, для той же бумаги, картона указываются следы, связанные с самим взрывом (окопчения, прогары, механические повреждения, остатки неповрежденных складок, перегибов), а самое главное – имеющаяся смысловая информация. Среди металлических, пластиковых, деревянных и иных осколков на основе специальных знаний необходимо в общих чертах выделить осколки, части и детали летательного аппарата и осколки, части и детали взрывного устройства. Далее они исследуются и описываются в протоколе осмотра по общему правилу от общего к частному. Мы выделили и сосредоточили внимание на бумаге, картоне, полиэтилене по причине того, что они в дальнейшем могут быть объектами многих идентификационных экспертиз, дающих категорические выводы. Такие выводы – источники прямых доказательств при установлении обстоятельств по делу. На практике немало случаев, когда таким объектам не уделяется внимание с самого первого момента осмотра, а затем в погоне за кажущимися на первый взгляд более информативными объектами они видоизменяются или совсем утрачиваются.

При организации осмотра места взрыва с использованием доставки взрывного устройств беспилотным летательным аппаратом всегда необходимо помнить о возможности повторного взрыва или даже ряда повторных взрывов. При исследовании конструкций таких беспилотников с взрывным устройством указанная опасность более реальна, чем от классического взрыва. Такой беспилотник может, например, разбросать взрывные устройства на некотором расстоянии от основного места падения. Разбросанные устройства настроены на подрыв через определенные промежутки времени и, как правило, после прибытия группы на осмотр или во время осмотра. При опасности повторного взрыва участники осмотра места происшествия должны быть отодвинуты на расстояние, обеспечивающее их безопасность. Вопросы об уровне опасности обнаруженных объектов, о безопасном расстоянии удаления людей, возможности повторного взрыва, возобновлении работ по осмотру места происшествия решаются специалистами в области взрывной техники.

В целях обеспечения полной безопасности осмотра места, изучаемого вида взрыва

необходимо также установить наблюдение, возможно с использованием специальных средств за окружающей обстановкой, с целью заблаговременного обнаружения следующего беспилотного аппарата с взрывным устройством и оповещения участников осмотра.

На основании изложенного вполне очевидна необходимость тщательной подготовки к проведению осмотра. Необходимые специалисты, их расстановка, научно-технические средства, распределение обязанностей должны быть определены до выезда на осмотр места происшествия и в кратчайшие сроки. План осмотра организуется коллегиально с учетом обстановки на месте происшествия, мнения всех специалистов, проводимых аварийно-восстановительных и спасательных мероприятий [3, с. 195].

Принцип коллегиальности решения вопросов о плане осмотра и всего процесса осмотра места взрыва с доставкой взрывного устройства беспилотным летательным аппаратом объясним тем, что в таком осмотре участвуют специалисты, люди, выполняющие организационные мероприятия, – спасатели, медицинские работники и т.д. Такое разнообразие их знаний, технических средств, конкретных решаемых задач является особенностью исследуемого вида осмотра места происшествия. Почти все специалисты, технические работники для выполнения организационных мероприятий, медицинские работники, спасатели, как правило, обладают базовыми познаниями в своих областях знаний. Специалисты предприятия и учреждения Комитета РФ по оборонным отраслям промышленности, занимающиеся изготовлением и разработкой взрывных веществ, боеприпасов и взрывной техники, трест «Взрывпром», органы Госгортехнадзора, саперы военно-инженерных частей, военных училищ, военных кафедр вузов знакомы лишь с ограниченным кругом взрывных устройств и взрывных веществ промышленного изготовления, не обладают информацией о конструктивных особенностях самодельных взрывных устройств и их остатков после взрыва, не имеют опыта осмотров мест взрывов. Это объяснимо тем, что направление их деятельности не связано с решением задач расследования и раскрытия таких преступлений. Исходя из этого, перед руководителем осмотра стоит очень сложная задача – направить работу всех указанных участников осмотра на решение глав-

ной задачи – фиксация обстановки, обнаружение, исследование и фиксация собранных следов происшествия. Это достигается в первую очередь умением правильно оценить действия каждого из участников и получением от них профессионально грамотной информации, в соответствии с требованием закона для целей дальнейшего расследования и раскрытия преступления. Стоит отметить, что сегодня вопросы и проблемы взаимодействия следователя и органов дознания в лице оперативных служб рассматриваются в методике расследования преступлений, и совсем не рассматривается организация взаимодействия следователя с другими специалистами. Однако правовой основой взаимодействия следователя в его деятельности можно рассматривать права, которыми он наделен ст. 38 УПК РФ, что может служить основой для такого взаимодействия с другими специалистами.

Как правило, на месте взрыва с прилетом беспилотного летательного аппарата в качестве специалистов участвуют профессиональные взрывотехники МВД, ФСБ, в задачи которых входит участие в расследовании преступлений. Так вот эти специалисты, в отличие от вышеуказанных, просто обязаны самостоятельно оценивать свои действия по фиксации обстановки, по обнаружению, фиксации и изъятию доказательств в целях дальнейшего расследования и раскрытия преступления. Кроме этого, беспилотный летательный аппарат – это высокотехнологичная конструкция. На ней устанавливается не только взрывное устройство, но и системы, регулирующие и фиксирующие полет и другие действия с аппаратом. Для обнаружения и изъятия даже разрушенных систем управления и фиксации полета категорически необходим специалист в сфере оценки организации связи, операционных компьютерных систем, программирования, электроники [3, с. 197].

Средства памяти самого аппарата в даль-

нейшем позволяют быть важнейшим источником криминалистических исследований. На них запечатлены вся архивная информация о времени, траектории полета, координаты спутниковой навигации взлетов и посадок аппарата, точек зависания. Также может присутствовать информация о его изготовлении, наладке, программировании до полета.

Для более качественного решения задач в ходе осмотра места взрыва с использованием беспилотного летательного аппарата необходимо постоянно учитывать факт изначального отсутствия на месте следов лица, принесшего и заминировавшего объект или территорию. Не будет в этом случае и очевидцев, и свидетелей минирования и т.п. Такая нестандартная ситуация подготовительного этапа и этапа самого совершения взрыва требует высокопрофессионального умения в ходе осмотра установить, зафиксировать, изъять такие следы, которые дадут возможность установить лицо, готовящее и совершившее преступление [1, с. 169].

В научном сообществе можно встретить следующие предложения по предотвращению возможных посягательств на жизнь и здоровье человека с помощью беспилотных летательных аппаратов. Чтобы предотвратить преступления с использованием дронов, нужно ужесточить правила: ввести обязательную лицензию для покупки беспилотных летательных аппаратов и регистрацию владельцев в единой базе. Магазины должны передавать данные о продажах, а владельцы – сообщать о поломках или изменениях дронов. Также следует ужесточить уголовную ответственность за убийства, совершенные с помощью дронов, установив более строгое наказание, чем по ч. 1 ст. 105 УК РФ [5]. По нашему мнению, для получения лицензии также необходимо, чтобы претенденты на покупку таких летательных аппаратов проходили курс обучения на право их покупки и использования.

Список источников

1. Нагоева М. А. Некоторые аспекты производства отдельных следственных действий при расследовании терроризма // Теория и практика общественного развития. 2014. № 10. С. 168–170.
2. Пиндюр И. И., Ордан А. В., Ястребова Т. И. Особенности применения новых технических средств при производстве осмотра места взрыва // Актуальные проблемы права России и стран СНГ–2018. Челябинск, 2018. С. 217–223.

3. Попов В. А., Рудавин А. А. Некоторые аспекты осмотра места происшествия при расследовании террористических актов, совершенных с использованием беспилотных летательных аппаратов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч. тр. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. Т. 30. № 2. С. 191–198.

4. Рудик М. В., Торопов С. А. Беспилотные средства доставки взрывчатых веществ как орудие преступления // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5. № 3. С. 175–180.

5. Федоров А. С. Дрон как потенциальное орудие убийства. URL: <https://conf.siblu.ru/dron-kak-potencialnoe-orudie-ubiystva>.

References

1. Nagoeva M. A. [Some aspects of the production of individual investigative actions in the investigation of terrorism]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya [Theory and practice of social development]*, 2014, no. 10, pp. 168–170. (in Russ.)

2. Pindyur I. I., Ordan A. V., Yastrebova T. I. *Osobennosti primeneniya novykh tekhnicheskikh sredstv pri proizvodstve osmotra mesta vzryva* [Features of the use of new technical means during the inspection of the explosion site]. *Aktual'nye problemy prava Rossii i stran SNG–2018 [Actual problems of law in Russia and the CIS countries–2018]*. Chelyabinsk, 2018, pp. 217–223. (in Russ.)

3. Popov V. A., Rudavin A. A. *Nekotorye aspekty osmotra mesta prois-shestviya pri rassledovanii terroristicheskikh aktov, sovershennykh s ispol'zovaniem bespilotnykh letatel'nykh apparatov* [Some aspects of the inspection of the scene during the investigation of terrorist acts committed using unmanned aerial vehicles]. *Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra: sb. nauch. tr. Irkutsk [Criminalistics: yesterday, today, tomorrow: collection of scientific tr. Irkutsk]*, 2024, Vol. 30, no. 2, pp. 191–198. (in Russ.)

4. Rudik M. V., Toropov S. A. [Unmanned means of delivering explosives as a weapon of crime]. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni VI Vernadskogo. Yuridicheskie nauki [Scientific notes of the Vernadsky Crimean Federal University. Legal sciences]*, 2019, Vol. 5, no. 3, pp. 175–180. (in Russ.)

5. Fedorov A. S. *Dron, kak potentsial'noe orudie ubiystva* [A drone as a potential murder weapon]. Available at: conf.siblu.ru/dron-kak-potencialnoe-orudie-ubiystva.

Информация об авторах

Ордан Анатолий Владимирович, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия.

Ястребова Татьяна Ивановна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия.

Попова Елизавета Игоревна, преподаватель кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск.

Information about the author

Anatoly V. Ordan, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Forensic Examination, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Tatiana I. Yastrebova, Candidate of Sciences (Law), associate professor of the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Forensic Examination, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Elizaveta I. Popova, lecturer of the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Forensic Examination, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Поступила в редакцию 26 февраля 2025 г.

Received February 26, 2025.