

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГРАЖДАН

Н. Е. Савенко, ne_amelina@mail.ru

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Аннотация. В статье раскрываются особенности использования методологического инструментария при цивилистическом исследовании самостоятельной экономической деятельности граждан и ее видов. Обосновывается необходимость применения отдельных общенаучных и частнонаучных методов исследования указанного института. Особое внимание в статье уделено историческому методу исследования, который позволяет выявить и проанализировать этапы генезиса самостоятельной экономической деятельности граждан и ее видов. В статье подчеркивается, что в исследовании самостоятельной экономической деятельности и ее видов, в том числе нового экспериментального режима самозанятости граждан, следует более детально подходить с точки зрения формально-юридического, формально-догматического, юридического прогнозирования и моделирования, правового экспериментирования. Обосновывается вывод о том, что использование всей совокупности методологических приемов в цивилистическом исследовании самостоятельной экономической деятельности граждан и ее видов дает возможность определить справедливый и эффективный механизм правового регулирования данного института.

Ключевые слова: методология исследования, самостоятельная экономическая деятельность граждан, предпринимательская (прибыльная) и доходная деятельность граждан.

Для цитирования: Савенко Н. Е. Методологические приемы цивилистического исследования самостоятельной экономической деятельности граждан // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2025. Т. 25, № 3. С. 90–100. DOI: 10.14529/law250313.

Original article
DOI: 10.14529/law250313

METHODOLOGICAL TECHNIQUES OF CIVILISTIC RESEARCH OF INDEPENDENT ECONOMIC ACTIVITY OF CITIZENS

N. E. Savenko, ne_amelina@mail.ru

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. The article reveals the features of using methodological tools in the study of independent economic activity of citizens and its types in civilistic studies. The necessity of applying separate general scientific and private scientific research methods of the specified institute is substantiated. The article pays special attention to the historical research method, which allows identifying and analyzing the stages of the genesis of independent economic activity of individuals and its types. The article emphasizes that the study of independent economic activity and its types, including the new experimental regime of self-employment, should be approached in more detail from the point of view of formal-legal, formal-dogmatic, legal forecasting and modeling, legal experimentation. The conclusion is substantiated that the use of the entire set of methodological techniques in the civilistic study of independent economic activity and its types makes it possible to determine a fair and effective mechanism for the legal regulation of this institution.

Keywords: research methodology, independent economic activity of citizens, entrepreneurial (profitable) and income-generating activities of citizens.

For citation: Savenko N. E. Methodological techniques of civilistic research of independent economic activity of citizens. *Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"*. 2025. vol. 25. no. 3. pp. 90–100. (in Russ.) DOI: 10.14529/law250313.

Введение. Предваряя освещение особенностей методологии исследования самостоятельной экономической деятельности граждан, следует внести некоторые вводные моменты относительно указанного института. Полагаем, что экономическая деятельность граждан подразделяется на виды: зависимая экономическая деятельность граждан (трудо-вая деятельность) и самостоятельная экономическая деятельность граждан (индивидуальная предпринимательская – прибыльная деятельность; самозанятость – доходная деятельность; профессиональная деятельность).

Общеизвестно, что гражданское законодательство не содержит понятий экономической деятельности, доходной деятельности. Оно оперирует только дефиницией предпринимательской деятельности (ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)). Однако происходящие события в стране (развитие цифровой экономики, кризисные явления, санкционные меры и др.), а также провозглашенные Президентом России национальные цели и приоритеты развития государства в одном из последних Указов от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» позволили расширить пределы свободы экономической деятельности граждан.

Наряду с введенным в 1994 году институтом индивидуальной предпринимательской (прибыльной) деятельности у граждан появилась возможность осуществлять доходную деятельность без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (так называемую «самозанятость» по Федеральному закону от 27 ноября 2018 г. № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (далее – Закон № 422-ФЗ)). При этом введенных правовых норм явно недостаточно для эффективного правового регулирования как частных, так и публичных правоотношений, связанных с осуществлением самостоятельной экономической деятельности гражданами.

Очевидно, что самостоятельная экономическая деятельность граждан подверглась трансформации с точки зрения форм ее осуществления. Это в свою очередь влияет на методологию ее исследования, в связи с чем она нуждается в исследовании как с помощью

общенаучных, так и частнонаучных методов познания. Важно учесть, что в широком значении экономическая деятельность граждан – это многогранное явление, поскольку она имеет связь с обществом, государством, правом и политикой, соответственно, является предметом изучения различных отраслей научных знаний. Каждая наука изучает экономическую деятельность с помощью присущих ей специфических методов исследования. Научное обоснование конкретного явления жизненно необходимо для законодателя. И как точно указывал С. С. Алексеев, «только на основе научных данных возможно своевременно, точно и полно выявить назревшие потребности общественного развития... При помощи науки обеспечивается налаживание обратной связи между правотворчеством и жизнью, практикой» [3, с. 686]. Поэтому методология исследования конкретного явления, категории, общественного института с точки зрения права имеет важнейшее значение не только для правотворчества, но и, в конечном счете, для общества в целом.

Методология исследования заслуживает пристального внимания еще и потому, что в доктрине указывается на недостаточное внимание исследователей, соискателей к научной методологии [18, 31]. Как ни странно, учеными-философами отмечается «парадигмальный кризис российской юридической науки», который заключается в отсутствии теоретико-методологического единства [27, с. 535]. Поэтому целью настоящего исследования является проекция общей и частнонаучной методологии на институт самостоятельной экономической деятельности граждан, выявление и анализ векторов значимости конкретного метода для научно-практического обоснования справедливости и эффективности введения законодателем базовых и специальных норм права относительно указанного института.

Общенаучные методы исследования самостоятельной экономической деятельности граждан. Исследование самостоятельной экономической деятельности граждан, в том числе и самозанятости, как доходной деятельности граждан, не может быть проведено без использования классических методов исследования, применяемых в юриспруденции и имеющих полную характеристику в литературе. В связи с этим укажем нюансы их применения.

Говоря о значении методологии в юридическом исследовании, в первую очередь следует отметить связь права с философией. Философия как наука о человеческом бытии, оперирует такими категориями, как мораль, справедливость, человеческие ценности. В свое время классики отмечали, что «наука о праве есть часть философии» [10, с. 6], «право» тесно связано с категорией «свобода» [16, 26].

Философский метод – один из древнейших методов науки. Его задача – «выявление фундаментальных умозрительных категориальных конструкций...» [23, с. 228]. С. С. Алексеев обосновывал связь права с философией, говоря о том, что «право как составная часть надстройки классового общества входит в предмет философии» [3, с. 744].

Между тем, по мнению современных ученых, «в науке гражданского права следует выделять особый механизм применения философской и правовой методологии» [8, с. 24]. Философской основой при изучении гражданско-правовых явлений должна стать социальная философия [8, с. 28]. Это дает основание полагать, что она направлена на изучение субъективных характеристик исследуемых явлений, а, значит, характеризуется и частно-правовой сферой, сходной со сферой гражданского (частного) права.

Именно потому, что право с философской позиции связано с категорией свободы, в исследовании самостоятельной экономической деятельности граждан в целом на повестке возникают аспекты свободы экономической деятельности, экономической свободы, свободы экономических прав. Таким образом, философский метод в праве позволяет исследовать самозанятость граждан как вид самостоятельной экономической деятельности с точки зрения морали, нравственности, справедливости. Исходя из этого, под призмой философского метода можно заключить, что действующие нормы права о самозанятых гражданах не в полной мере отвечают философским идеям справедливости и морали: правовой статус самозанятых граждан не определен (отсутствует понятие самозанятого физического лица и признаков его деятельности [25]; не определена и подсудность рассмотрения споров с участием самозанятых лиц [14]). Это свидетельствует о несправедливом отношении законодателя к названной категории граждан.

Общефилософский диалектический метод познания действительности, основанный на принципах объективного и всестороннего рассмотрения аспектов в их взаимосвязи, составляет методологическую основу исследования самостоятельной экономической деятельности граждан. Полагаем, что с помощью данного метода необходимо анализировать различные научные позиции относительно экономической деятельности граждан. Это позволит обосновать важнейшую роль экономической деятельности и необходимость ее правовой регламентации в базовых отраслях права (конституционном и гражданском праве), определить значение института экономической деятельности для специальных отраслей права с учетом объективных процессов, происходящих в современном обществе.

Аксиологический подход (метод) представляет особую ценность в исследовании самостоятельной экономической деятельности граждан. Аксиология – это философская теория ценностей. Аксиологический подход (метод) основан на морально-этических категориях, раскрывающих саму ценность. Это такие категории, как мораль, справедливость, свобода, добро.

Как отмечает А. И. Клименко, «аксиологическая методология в правовой науке сегодня серьезно дискредитирована. Это обусловлено следующими моментами: ассоциация аксиологической методологии с философско-правовой проблематикой; отнесение всей аксиологической проблематики в праве к дискуссии, не очень востребованной в условиях современности естественно-правовой теории...» [17, с. 102–103]. Кроме того, в литературе отмечается, что аксиология в юриспруденции не разработана [17, с. 104; 29, с. 304]. Полагаем, что объяснением сложностей в применении аксиологического подхода в праве будет то, что правовые исследования в целом основываются на специальных методах познания, в частности на формально-догматическом, формально-юридическом методах, в основе которых лежит догма права. В свою очередь аксиологический подход выходит за рамки права, он основан на неправовых морально-этических категориях. Однако мы придерживаемся позиции целесообразности использования аксиологического подхода в праве. Использование аксиологии исторически обусловлено, так как даже Дигесты Юстиниана определяли право как «искусство

доброго и справедливого» (*jus es tars boni et aequi*) [13, с. 82].

Кроме того, видится справедливым замечание В. А. Бублика и М. Н. Семякина в их исследовании о тенденциях реформирования именно гражданского законодательства в России. Ученые выделяют значение гносеологических оснований реформирования гражданского законодательства, которые должны опираться на философские, общенаучные, конкретно-научные знания [7, с. 709]. Все это подчеркивает потребность использования в правовых исследованиях методологии, отражающей социальную значимость права.

Кроме того, Конституция Российской Федерации как главный Закон нашей страны в ст. 2 провозглашает, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью». Этим обосновывается ценность самостоятельной экономической деятельности граждан и ценность правовых норм, регулирующих ее. И, несмотря на отмеченную выше необходимость более детальной разработки аксиологии в юриспруденции, в правовой науке все же имеются исследования предпринимательства с аксиологической направленностью. Например, ученые – теоретики права поднимают проблемы «нравственных основ свободного предпринимательства», исследуют мотивы поведения и справедливость правовых норм во взаимосвязи с нравственной составляющей жизни человека [15].

Ученые-цивилисты также вносят свой вклад в раскрытие аксиологической сущности предпринимательской деятельности. Так, Н. В. Рубцова обосновывает ценность «предпринимательской деятельности не только для самих предпринимателей, но и для всего общества, поскольку способствует развитию рыночных отношений» [24]. С этим мы полностью согласны, поскольку в представленном понимании ценности предпринимательской деятельности лежит прежде всего социально-полезный, гуманный эффект от такой деятельности.

Н. Н. Надежин в своем исследовании о гражданско-правовом обеспечении предпринимательства в России особо выделяет «аксиологию предпринимательства» и определяет следующие ценности предпринимательства: «благополучие и процветание государства; гражданский мир и согласие; свободу экономической деятельности ...» [21, с. 31]. Безусловно, все это должно отражаться в правовой

действительности. Такое отражение можно наблюдать в различных стратегиях и программах развития нашего общества и государства. Однако относительно самозанятости граждан, как доходной самостоятельной экономической деятельности, аксиологические ценности в большей степени реализуются декларативно. Исходя из этого, одной из задач исследования самозанятости как доходной деятельности должны быть выявление и анализ ее особенностей, противоречий и проблем в правовом регулировании, формулирование предложений по законодательному совершенствованию данного института с обоснованием применения в том числе аксиологического подхода в праве.

Таким образом, общенаучные философские методы познания позволяют проникнуть в социально-философскую сущность самозанятости граждан, показать ее общественное значение и социальный эффект действия принятых правовых норм, регулирующих отношения в сфере самозанятости как самостоятельной доходной экономической деятельности граждан.

Относительно исторического метода следует сказать особым образом. Еще корифей права Г. Ф. Шершеневич писал, что «историческое изучение права расширяет общественное мировоззрение, отрывая от крепкой связи с настоящим и открывая широкое поле будущего» [32, с. 347–348]. Действительно, знание исторических основ образования того или иного явления помогает сформировать его понимание в настоящем и обосновать необходимость его реформирования. В цивилистических исследованиях подчеркивается целесообразность применения исторического метода исследования [30, 20].

Считаем, что использование исторического метода в исследовании самозанятости граждан как их доходной самостоятельной экономической деятельности более чем оправдан, так как позволяет обосновать закономерности ее развития и функционирования, показать ее отличие от индивидуальной предпринимательской деятельности.

Применительно к самозанятости граждан необходимо отметить, что исторические периоды свидетельствуют о том, что государство каждый раз своеобразным образом сужало свободу экономической деятельности граждан. Это подтверждается следующими фактами. Например, с 1917 года вводится запрет на

предпринимательскую деятельность (она же прибыльная деятельность) и появляется индивидуальная трудовая деятельность (она же доходная деятельность). А с 1994 году индивидуальная трудовая деятельность граждан законодательно исключается из форм деятельности граждан и вновь вводится предпринимательская деятельность. Тем самым граждане, долгое время жившие при социалистическом укладе государства, в котором отсутствовала частная предпринимательская инициатива, обречены на осуществление самостоятельной экономической деятельности только в форме индивидуального предпринимательства.

Таким образом, исторический метод позволяет выявить и оценить специфические характеристики самозанятости граждан, опосредованные социально-экономическим, политическим строем государства; продемонстрировать многогранность самозанятости как явления в обществе, тесно взаимосвязанного с динамикой различных этапов социально-экономического развития государств. Полагая, что исследование исторических событий относительно конкретного правового явления (института) и позиций исследователей-предшественников не просто вызывает научный интерес, а требует их анализа для учета достоинств и недостатков рассматриваемого явления с правовой точки зрения.

Частнонаучные (специальные) методы исследования самостоятельной экономической деятельности граждан. Например, формально-догматический, формально-юридический методы не уступают по важности в процессе исследования указанного нами предмета. Выдающийся теоретик права С. С. Алексеев отмечал, что «догма права» есть «твердость и непререкаемость самой основы, в соответствии с которой решаются юридические вопросы» [4, с. 196]. Догма права, – писал ученый, – «это «то, что есть», строго определенная данность и неизменность» [4, с. 196–197].

Как известно, ядро догмы права составляют правовые нормы, в связи с чем, мы полагаем, что действующие правовые нормы в заявленной тематике остро нуждаются в исследовании и корректировке с помощью названных методов. По нашему мнению, «догма права», которая лежит в основе указанных методов, является главенствующим инструментом среди методологических средств познания юриспруденции как науки. В настоя-

щее время стоит проблема формализации и систематизации понятийного аппарата категории «экономическая деятельность» в научном и законодательном аспектах с учетом законов логики и права. Решение этой проблемы видится в формировании определений (понятий) категорий, связанных с экономической деятельностью: самозанятость, самозанятый гражданин (самозанятое физическое лицо), доходная деятельность. Научное обоснование вводимых понятий должно предшествовать введению их на уровне нормативного правового акта.

Между тем, как отмечают А. В. Петров и А. В. Зырянов, «одна из проблем современного использования формально-догматического подхода в правовой системе связана с увеличивающейся подвижностью (эволюционностью) правовой сферы». Авторами предлагается синтезировать данный подход с иными методологическими установками [22, с. 206]. Действительно, правовая сфера особенно подвижна ввиду мгновенно меняющихся социально-экономических и политических условий и тенденций развития общества и государства. Примером такой «правовой подвижности» будет неоднозначный институт самозанятости граждан в современных условиях, требующий формализации понятийного аппарата. Так, инициаторами введения понятий самозанятого гражданина, самозанятости граждан не раз выступали компетентные органы власти и депутаты. Например, в 2018 году Министерством юстиции России был внесен законопроект 01/05/05-18/00080737 о внесении изменений в Закон Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», содержащий дефиницию самозанятого гражданина («самозанятые – граждане, отвечающие следующим критериям: физические лица, осуществляющие основанную исключительно на личном участии предпринимательскую деятельность по продаже произведенных такими лицами товаров, оказанию услуг, выполнению работ для физических лиц, в том числе во время, свободное от исполнения обязанностей по трудовому договору; не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей; представившие уведомления об осуществлении указанной деятельности в налоговый орган в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах»). Но данный законопроект так и

не был принят. В начале января 2023 года депутатами внесен проект № 275599-8 Федерального закона «О занятости населения в Российской Федерации». На момент внесения указанного законопроекта в нем содержались понятия самозанятости, платформенной занятости (под самозанятостью понимается деятельность гражданина по личному производству товаров, выполнению работ и (или) оказанию услуг, направленная на систематическое получение дохода; под платформенной занятостью понимается деятельность граждан (платформенных занятых) по личному выполнению работ и (или) оказанию услуг на основе заключаемых договоров, организуемая с использованием информационных систем (цифровых платформ занятости), обеспечивающих взаимодействие платформенных занятых, заказчиков и операторов цифровых платформ занятости посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»). Однако в принятой редакции Федерального закона от 12 декабря 2023 г. № 565-ФЗ «О занятости населения в Российской Федерации» в его тексте таких понятий уже не содержалось. Законодатель отказался от формализации данной категории граждан и их деятельности.

Кроме того, важно отметить, что сугубо юридический методологический инструментарий особо важен с точки зрения юридико-лингвистических позиций. Так, юридическая формализация основана на требованиях понятности и определенности формулируемых правовых категорий. Как справедливо отмечено С. А. Беловым, правовые нормы, в отличие от норм морали, более явно и определенно сформулированы, их «текстуальное закрепление позволяет до определенной степени объективизировать норму...» [5, с. 295]. Это дает основание считать, что в вопросах формализации правовых понятий (институтов, явлений) неизбежно выступают такие категории, как неопределенность и неоднозначность. Они в свою очередь также тесно связаны с требованиями определенности и понятности. В литературе [6] и разъяснениях высших судебных инстанций (например, постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1999 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налого-

вой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»; постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2014 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н. А. Алексеева, Я. Н. Евтушенко и Д. А. Исакова») об этом сказано не мало, однако это не исключает появление правовых институтов, не отвечающих указанным формально-юридическим требованиям. Доказательством этому является новый правовой институт самозанятости граждан с отсутствием соответствующего понятийного аппарата. Поэтому в вопросах правовой регламентации самозанятости граждан требуется более четкая и определенная система понятий. Это позволит решить задачи обеспечения свободы экономической деятельности граждан, повышения эффективности ее правового регулирования и систематизации массива правовых норм, а также налаживания межотраслевых связей правовых норм, регулирующих экономическую деятельность граждан.

Методология юридического прогнозирования не менее важна, чем классические методологические приемы исследования. Это повреждается высказываниями теоретиков. Например, особенностью юридического прогнозирования является связь с философскими категориями «мораль», «достоинство», «ценность», а также сочетание таких компонентов, как чувство и разум [9]. «Законодатель не обязан обладать чисто философским мировоззрением, но судить объективно и взвешенно о социальных сущностях и законах их соотношения он не только может, но и обязан» [1, с. 25]. Думается, что в этом есть отражение социально-психологического, философского компонента деятельности законодателя, поскольку, в конечном счете, государство функционирует для людей, в том числе и посредством принятия справедливых законов. С этих позиций видятся верными законодательные нововведения упрощенной государственной регистрации самозанятых граждан в налоговых органах, упрощенный механизм отчетности. Такие меры, на наш взгляд, направлены на реализацию доступности механизма регистрации субъектов в качестве самозанятых, что в целом облегчает начало и дальнейшее ведение деятельности самозанятыми гражда-

нами. Это свидетельствует о создании благоприятных условий для деятельности с психологической и социальной точки зрения – гражданам легче адаптироваться к правовым условиям ведения самостоятельной деятельности.

Метод моделирования в праве не менее актуален среди иных частнонаучных методологических приемов. Он применяется в законотворческой деятельности с целью анализа, прогнозирования возможных последствий применения правовой нормы, выявления возможных рисков. При этом в науке отмечается, что «тематика юридического моделирования одна из мало разработанных и объясненных в юридической науке. ... Литература, изданная по этой теме, весьма фрагментарна и неоднородна» [12, с. 440]. Также отмечается, что «несмотря на давнюю известность применения метода моделирования в праве и правовой деятельности, на серьезном уровне такое применение имеет еще слишком мало эмпирически ценных результатов и релевантных теоретических обобщений (... имеет место методологическая неопределенность)» [12, с. 445]. Учеными обосновывается потребность в использовании данного метода в юридических исследованиях, в том числе и цивилистических [11].

В общем понимании модель – это кирпичик в проектировании (моделировании) в различных областях деятельности; образец исследуемого (создаваемого) явления, который отражает его особенности и характеристики. Соответственно, моделирование – это деятельность по созданию модели какого-либо явления, предмета. Как видится, в праве моделирование имеет место относительно создания модели закона или модели развития общественных отношений, или ситуации в результате действия принятого закона. Полезность метода правового моделирования заключается в том, что посредством этого метода создаются некий эксперимент в правовом поле и прогноз событий в ходе его применения. Это в очередной раз позволяет выявить степень эффективности принятого закона. Именно поэтому ученые отмечают связь метода правового моделирования с нормативным экспериментированием [19; 12, с. 446] и правовым прогнозированием [2].

Также примечательно указание М. Н. Семякина на то, что «моделирование развития

гражданского законодательства есть часть более общей проблемы – конструирования социальной реальности, уяснение и исследование которой имеет важное теоретико-методологическое значение для формирования будущей эффективной модели цивилистического порядка» [28, с. 340].

Все это подтверждает то, что для выработки эффективной модели самозанятости граждан и ее правового регулирования, определения перспектив развития данного правового института необходимо взять на вооружение указанные специфические методы.

Как выше было отмечено, правовое прогнозирование и правовое моделирование взаимосвязаны с правовым экспериментированием. Слова «эксперимент», «экспериментальный» в русском языке означают «то же, что опыт, попытка сделать что-то новое». О. А. Кузнецова отмечает, что «экспериментирование – широко применяемый метод познания во всех научных сферах, особенно в естественных отраслях знаний. В юриспруденции используется понятие правового эксперимента, под которым чаще всего подразумевают правотворческий эксперимент». При этом мы полностью поддерживаем ее позицию о том, что необходимо разделять правотворческий эксперимент и правовой научно-исследовательский эксперимент [19, с. 297]. Кроме того, в правовой литературе выделяется не только правовой или законодательный эксперимент, но и социально-правовой эксперимент, который, по мнению С. С. Алексеева, «может дать важные фактические данные для совершенствования подготавливаемых нормативных актов, для решения вопроса о возможности и целесообразности введения тех или иных правовых норм» [3, с. 734].

Важно отметить, что введение института самозанятости граждан в рамках специального налогового режима – это также правотворческий эксперимент.

Иными словами, это экспериментальный правовой режим, поскольку даже Федеральный закон № 422-ФЗ о самозанятых гражданах в своем названии содержит слово «эксперимент». Полагаем, что проведение правотворческого эксперимента подразумевает подведение промежуточных и конечных итогов его проведения. Это важно для определения эффективности проведенного эксперимента.

Заключение. Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Самостоятельная экономическая деятельность граждан и ее виды, в том числе нововведенный экспериментальный институт самозанятости как доходная самостоятельная экономическая деятельность граждан, нуждаются в научном переосмыслении с применением широкого методологического общенаучного и частнонаучного правового инструментария.

2. Набор методологических инструментов в праве, в том числе и в цивилистике, с течением времени менялся в зависимости от конкретного исторического социально-экономического уклада в стране. Поэтому выбор методологических приемов исследования самостоятельной экономической деятельности граждан играет важную роль в достижении поставленных целей и задач, которые неизбежно формирует не только существующая юридическая, но и социально-экономическая действительность.

3. Среди общенаучных методов исследования самостоятельной экономической деятельности граждан важное значение имеет использование философского метода, общеправового диалектического метода, основанных на категориях справедливости, морали, свободы и аксиологической ценности. Данные методы позволяют проникнуть в социально-философскую сущность предмета исследования.

4. Исторический метод в правовых исследова-

ниях недооценен. Мы уверены, что данный метод позволяет выявить и проанализировать этапы генезиса самостоятельной экономической деятельности граждан и ее видов, понять закономерности и предпосылки изменения вводимых видов самостоятельной экономической деятельности, в частности индивидуальной трудовой деятельности, предпринимательской (прибыльной) деятельности, самозанятости (доходной деятельности).

5. Частнонаучные методы имеют широкий диапазон. В исследовании самостоятельной экономической деятельности и ее видов, в особенности нового экспериментального режима самозанятости граждан, по нашему мнению, следует более детально подойти с точки зрения таких методов, как формально-юридический, формально-догматический, сравнительно-правовой, юридическое прогнозирование и моделирование, правовое экспериментирование. Это обосновывается тем, что право является определенной формой правовых норм, содержащих понятия, определения конкретного правового института. Формализация в праве – это основа, на которой зиждется ясность, определенность и понятность для регулирования вводимых правоотношений.

Именно использование всей совокупности методологических приемов в научном исследовании самостоятельной экономической деятельности граждан и ее видов, позволит определить справедливый и эффективный механизм регулирования данного института.

Список источников

1. Агамиров К. В. Онтологические, гносеологические и аксиологические основания юридического прогнозирования: философско-правовая парадигма // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 8. С. 20–35.
2. Агамиров К. В. Юридическое прогнозирование как фактор совершенствования российской правовой системы // Журнал российского права. 2018. № 8. С. 25–36.
3. Алексеев С. С. Собрание сочинений: в 10 т. Проблемы теории и права: курс лекций. М.: Статут, 2010. Т. 3. 781 с.
4. Алексеев С. С. Собрание сочинений: в 10 т. Линия права. Концепция: сочинения 1990-х–2009 годов. М.: Статут, 2010. Т. 4. 544 с.
5. Белов С. А. Роль языка в обеспечении понятности и определенности нормативных правовых актов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2022. Т. 13. Вып. 2. С. 293–308.
6. Блинова О. В., Белов С. А. Языковая неоднозначность и неопределенность в русских правовых текстах // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2020. Т. 11. Вып. 4. С. 774–812.
7. Бублик В. А., Семякин М. Н. Основные тенденции современного реформирования гражданского законодательства РФ: общая характеристика, онтологические и гносеологические основания, отдельные виды // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. Вып. 20. С. 705–737.

8. Вавилин Е. В., Колодуб Г. В. Методологический аспект в исследовании системы категорий науки гражданского права: философское измерение // Методологические проблемы цивилистических исследований: период. науч. журн. 2019. Вып. 1. С. 14–33.
9. Гаджиев Г. А. Онтология права (критическое исследование юридического концепта действительности). М.: Норма, 2013. 320 с.
10. Гегель Г. В. Ф. Философия права. М.: Мысль, 1990. 524 с.
11. Голубцов В. Г., Валеев Д. Х. Правовое моделирование как метод цивилистического исследования // Методологические проблемы цивилистических исследований: период. науч. журн. 2021. Вып. 3. С. 276–296.
12. Дегтярев М. В. Моделирование в праве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2021. № 3. С. 436–461.
13. Дигесты Юстиниана. М.: Статут, 2002. 584 с.
14. Ершова И. В., Лаптев В. А., Тарасенко О. А. Феномен самозанятости: к пятилетнему юбилею правового режима // Государство и право. 2023. № 1. С. 34–47.
15. Казанина Т. В., Палеев Р. Н., Шагиева Р. В. Правовое регулирование предпринимательской деятельности: вопросы истории, теории и практики: монография. М.: Прометей, 2019. 228 с.
16. Кант И. Критика практического разума. М.: Издательство Юрайт, 2024. 177 с.
17. Клименко А. И. Социо-аксиологический подход к праву и его значение для современной юридической науки // Юрист-Правоведъ. 2018. № 4 (87). С. 102–107.
18. Кузнецова О. А. Методы научного исследования в цивилистических диссертациях // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 4. С. 254–270.
19. Кузнецова О. А. Правовой эксперимент как научно-исследовательский метод в цивилистике // Методологические проблемы цивилистических исследований: период. науч. журн. 2021. Вып. 3. С. 297–318.
20. Лескова Ю. Г. Динамика развития научной методологии в исследованиях по предпринимательскому праву // Методологические проблемы цивилистических исследований: сб. научных статей. Ежегодник. М.: Статут, 2018. Вып. 3. С. 247–258.
21. Надежин Н. Н. Гражданско-правовое обеспечение предпринимательства в России. М.: Статут, 2019. 144 с.
22. Петров А. В., Зырянов А. В. Дискурс методологических подходов в современных юридических исследованиях // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 430. С. 205–212.
23. Петров А. В., Зырянов А. В. О некоторых методологических подходах в юридических исследованиях (философский, натуралистический, позитивистский подходы) // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 438. С. 227–235.
24. Рубцова Н. В. Правовая природа предпринимательской деятельности: аксиологический подход // Журнал российского права. 2020. № 12. С. 66–77.
25. Ручкина Г. Ф. Новые специальные налоговые режимы в законодательстве Российской Федерации как реализация публичных интересов государства // Налоги. 2019. № 1. С. 28–33.
26. Савиньи Ф. К. фон. Система современного римского права: в 8 т. М., 2011. Т. 1. 510 с.
27. Сальников Е. В., Кузьменков А. В. Парадигмальный кризис российской юридической науки: утрата нормативного единства // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Право. 2022. Т. 13. Вып. 2. С. 530–546.
28. Семякин М. Н. Гражданское законодательство РФ: достижения, просчеты, перспективы развития: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. 368 с.
29. Философия права: курс лекций: в 2 т. М.: Проспект, 2011. Т. 1. 304 с.
30. Хохлов В. А., Демиева А. Г. О целесообразности применения исторического метода в цивилистических исследованиях (на примере крестьянского (фермерского) хозяйства) // Методологические проблемы цивилистических исследований: сб. научных статей. Ежегодник. М.: Статут, 2023. Вып. 3. С. 131–145.
31. Чельшев М. Ю., Сафин З. Ф. О методологии цивилистических исследований // Вестник Саратовской государственной академии права. 2011. № 6. С. 120–125.

32. Шершеневич Г. Ф. Задачи и методы гражданского правоведения. Казань: Типо-лит. Имп. ун-та, 1898. 46 с.

References

1. Agamirov K. V. [Ontological, epistemological and axiological foundations of legal forecasting: a Philosophical and Legal paradigm]. *Zhurnal rossiyskogo prava [Journal of Russian Law]*, 2021, Vol. 25, no. 8, pp. 20–35. (in Russ.)
2. Agamirov K. V. [Legal forecasting as a factor in improving the Russian legal system]. *Zhurnal rossiyskogo prava [Journal of Russian Law]*, 2018, no. 8, pp. 25–36. (in Russ.)
3. Alekseev S. S. *Sobranie sochineniy: v 10 t. Problemy teorii i prava: kurs lektsiy* [Collected works: in 10 volumes. Problems of theory and law: a course of lectures]. Moscow, 2010, Vol. 3, 781 p.
4. Alekseev S. S. *Sobranie sochineniy: v 10 t. Liniya prava. Kontseptsiya: sochineniya 1990-kh–2009 godov* [Collected works: in 10 volumes. The line is right. Concept: works of the 1990 s–2009]. Moscow, 2010, Vol. 4, 544 p.
5. Belov S. A. [The role of language in ensuring the clarity and certainty of regulatory legal acts]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo [Bulletin of St. Petersburg University. Right]*, 2022, Vol. 13, Vyp. 2, pp. 293–308. (in Russ.)
6. Blinova O. V., Belov S. A. [Linguistic ambiguity and uncertainty in Russian legal texts]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo [Bulletin of the Saint Petersburg University. Right]*, 2020, Vol. 11, Vyp. 4, pp. 774–812. (in Russ.)
7. Bublik V. A., Semyakin M. N. [The main trends in the modern reform of the civil legislation of the Russian Federation: general characteristics, ontological and epistemological foundations, individual types]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki [Bulletin of Perm University. Legal sciences]*, 2020, Vyp. 20, pp. 705–737. (in Russ.)
8. Vavilin E. V., Kolodub G. V. [Methodological aspect in the study of the system of categories of the science of civil law: a philosophical dimension]. *Metodologicheskie problemy tsivilisticheskikh issledovaniy: period. nauch. zhurn. [Methodological problems of civil studies: period. scientific journal]*, 2019, Vyp. 1, pp. 14–33. (in Russ.)
9. Gadzhiev G. A. *Ontologiya prava (kriticheskoe issledovanie yuridi-cheskogo kontsepta deystvitel'nosti)* [The Ontology of Law (a critical study of the legal concept of reality)]. Moscow, 2013, 320 p.
10. Gegel' G. V. F. *Filosofiya prava* [Philosophy of law]. Moscow, 1990, 524 p.
11. Golubtsov V. G., Valeev D. Kh. [Legal modeling as a method of civil research]. *Metodologicheskie problemy tsivilisticheskikh issledovaniy: period. nauch. zhurn. [Methodological problems of civil studies: a period. scientific journal]*, 2021, Vyp. 3, pp. 276–296. (in Russ.)
12. Degtyarev M. V. [Modeling in law]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki [Bulletin of Perm University. Legal sciences]*, 2021, no. 3, pp. 436–461. (in Russ.)
13. *Digesty Yustiniana* [Digests of Justinian]. Moscow, 2002, 584 p.
14. Ershova I. V., Laptev V. A., Tarasenko O. A. [The phenomenon of self-employment: on the fifth anniversary of the legal regime]. *Gosudarstvo i pravo [State and Law]*, 2023, no. 1, pp. 34–47. (in Russ.)
15. Kazanina T. V., Paleev R. N., Shagieva R. V. *Pravovoe regulirovanie predprinimatel'skoy deyatel'nosti: voprosy istorii, teorii i praktiki* [Legal regulation of entrepreneurial activity: issues of history, theory and practice]. Moscow, 2019, 228 p.
16. Kant I. *Kritika prakticheskogo razuma* [Criticism of practical reason]. Moscow, 2024, 177 p.
17. Klimenko A. I. [The socio-axiological approach to law and its significance for modern legal science]. *Yurist-"Pravoved" [Jurist-Jurist]*, 2018, no. 4 (87), pp. 102–107. (in Russ.)
18. Kuznetsova O. A. [Methods of scientific research in civil dissertations]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki [Bulletin of Perm University. Legal sciences]*, 2014, no. 4, pp. 254–270. (in Russ.)
19. Kuznetsova O. A. [Legal experiment as a scientific research method in civil law]. *Metodologicheskie problemy tsivilisticheskikh issledovaniy: period. nauch. Zhurn [Methodological problems of civil studies: a period. scientific journal]*, 2021, Vyp. 3, pp. 297–318. (in Russ.)

20. Leskova Yu. G. *Dinamika razvitiya nauchnoy metodologii v issledovaniyakh po predprinimatel'skomu pravu* [The dynamics of the development of scientific methodology in research on business law]. *Metodologicheskie problemy tsivilisticheskikh issledovaniy. Sb. nauchnykh statey. Ezhegodnik* [Methodological problems of civil studies. Collection of scientific articles. The Yearbook], Moscow, 2018, Vyp. 3, pp. 247–258. (in Russ.)
21. Nadezhin N. N. *Grazhdansko-pravovoe obespechenie predprinimatel'stva v Rossii* [Civil law support of entrepreneurship in Russia]. Moscow, 2019, 144 p.
22. Petrov A. V., Zyryanov A. V. [The discourse of methodological approaches in modern legal research]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 2018, no. 430, pp. 205–212. (in Russ.)
23. Petrov A. V., Zyryanov A. V. [On some methodological approaches in legal research (philosophical, naturalistic, positivist approaches)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 2019, no. 438, pp. 227–235. (in Russ.)
24. Rubtsova N. V. [The Legal nature of entrepreneurial activity: an Axiological Approach]. *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian Law], 2020, no. 12, pp. 66–77. (in Russ.)
25. Ruchkina G. F. [New special tax regimes in the legislation of the Russian Federation as the realization of the public interests of the state]. *Nalogi* [Taxes], 2019, no. 1, pp. 28–33. (in Russ.)
26. Savin'i F. K. *fon. Sistema sovremennogo rimskogo prava: v 8 t.* [The system of modern Roman law: in 8 volumes]. Moscow, 2011, Vol. 1, 510 p.
27. Sal'nikov E. V., Kuz'menkov A. V. [The paradigmatic crisis of Russian Legal science: the loss of normative unity]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo* [Bulletin of St. Petersburg State University. Right], 2022, Vol. 13, Vyp. 2, pp. 530–546. (in Russ.)
28. Semyakin M. N. *Grazhdanskoe zakonodatel'stvo RF: dostizheniya, proschety, perspektivy razvitiya* [Civil legislation of the Russian Federation: achievements, miscalculations, development prospects]. Moscow, 2019, 368 p.
29. *Filosofiya prava: kurs lektsiy: v 2 t.* [Philosophy of law: course of lectures: in 2 volumes]. Moscow, 2011, Vol. 1, 304 p.
30. Khokhlov V. A., Demieva A. G. *O tselesoobraznosti primeneniya istoricheskogo metoda v tsivilisticheskikh issledovaniyakh (na primere krest'yanskogo (fermerskogo) khozyaystva)* [On the expediency of using the historical method in civilistic research (on the example of peasant (farmer) farming)]. *Metodologicheskie problemy tsivilisticheskikh issledovaniy. Sb. nauchnykh statey. Ezhegodnik* [Methodological problems of civilistic research. Collection of scientific articles. The Yearbook]. Moscow, 2023, Vyp. 3, pp. 131–145. (in Russ.)
31. Chelyshev M. Yu., Safin Z. F. [On the methodology of civil studies]. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy akademii prava* [Bulletin of the Saratov State Academy of Law], 2011, no. 6, pp. 120–125. (in Russ.)
32. Shershenevich G. F. *Zadachi i metody grazhdanskogo pravovedeniya* [Tasks and methods of civil law]. Kazan', 1898, 46 p.

Информация об авторе

Савенко Наталья Евгеньевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия.

Information about the author

Natalya Ev. Savenko, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Business, Competition and Environmental Law at the Law Institute, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Поступила в редакцию 9 апреля 2025 г.

Received April 9, 2025.