

ОТЗЫВ

Отзыв

УДК 34.011

DOI: 10.14529/law250316

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА ДИССЕРТАЦИЮ З. С.-Э. ЭБАЕВА «ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЕ УЧЕНИЕ А. С. ЯЩЕНКО: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ»

А. В. Зырянов, *zav-nauka@mail.ru*

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Для цитирования: Зырянов А. В. Отзыв официального оппонента на диссертацию З. С.-Э. Эбаева «Государственно-правовое учение А. С. Ященко: историко-правовое исследование» // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2025. Т. 25, № 3. С. 118–122. DOI: 10.14529/law250316.

Review

DOI: 10.14529/law250316

REVIEW OF THE OFFICIAL OPPONENT ON THE DISSERTATION OF Z. S.-E. EBAYEV "STATE-LEGAL DOCTRINE OF A. S. YASHCHENKO HISTORICAL AND LEGAL RESEARCH"

A. V. Zyryanov, *zav-nauka@mail.ru*

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

For citation: Zyryanov A. V. Review of the official opponent on the dissertation of Z. S.-E. Ebayev "State-legal doctrine of A. S. Yashchenko historical and legal research". *Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"*. 2025. vol. 25. no. 3. pp. 118–122. (in Russ.) DOI: 10.14529/law250316.

Диссертация «Государственно-правовое учение А. С. Ященко: историко-правовое исследование», выполненная З. С.-Э. Эбаевым в Чеченском государственном университете им. А. А. Кадырова под руководством доктора юридических наук, профессора З. А. Саидова, представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки [1].

Известно, что основными критериями оценки любого научного исследования является актуальность его темы и новизна результатов, к которым оно приходит.

Говоря об актуальности избранной соискателем темы, прежде всего, необходимо подчеркнуть, что обращение к правовым учениям представителей отечественной правовой мыс-

ли прошлого часто является весьма плодотворным, поскольку подходы ко многим проблемам, рассматриваемым в современной юридической науке, были сформулированы в данных учениях в контексте разных, часто альтернативных типов правопонимания. Учитывая историческую обусловленность творчества и, соответственно, не переоценивая значение отечественных правовых учений юристов конца XIX – начала XX вв., необходимо тем не менее сказать, что современная правовая доктрина не может игнорировать этот опыт, а обращение к его изучению имеет существенное теоретическое и практическое значение.

Актуальность данной темы становится очевидной и в связи с историческими особенностями развития современной фундамен-

тальной отечественной правовой науки, ее стремлением освободиться от догматизма советского правоведения, поиском наиболее адекватной современным условиям модели правопонимания, которая стала бы методологической основой интеграции достаточно разрозненного правового знания в единую систему, обеспечивая потребности юридической практики.

Нужно сказать, что в контексте целой плеяды выдающихся русских правоведов конца XIX – начала XX вв., таких как Б. Н. Чичерин, В. С. Соловьев, Л. И. Петражицкий, П. А. Сорокин, П. И. Новгородцев, Е. Н. Трубецкой, Г. Д. Гурвич, перечень которых можно продолжать, имя Алексея Семеновича Яценко выглядит не столь ярко, несмотря на целый ряд интересных идей и концепций, предложенных его государственно-правовым учением. Следует согласиться с автором диссертации, акцентирующем внимание на двух из них – синтетический подход к праву и теория федерализма. При этом его синтетический подход, соединяя элементы позитивно-догматического и естественно-правового подходов, идеи индивидуализма и солидаризма в праве, очевидно, претендует на оригинальность. А учитывая, что он стал методологической основой разработки его теории федерализма, необходимо отметить его эффективность. Сказанное свидетельствует о том, что государственно-правовое учение А. С. Яценко занимает свое место в истории правовой мысли, а на вопрос о том, каково это место, должны ответить историко-правовые исследования, подобные тому, которое проведено автором рецензируемого диссертационного исследования, – именно горизонт истории дает возможность объективной оценки значения идей и теорий в общем ходе эволюции правовой мысли.

Автором диссертации представлена концепция теоретико-правового творчества А. С. Яценко на основе реконструкции методологических основ его учения о праве и государстве, его целей и задач в контексте юридических исследований. Диссертантом показано, что теоретико-методологические источники государственно-правовой концепции А. С. Яценко связаны с социологической, психологической школами права, идеями этико-правового синтеза, восходящими к философии права В. С. Соловьева. Выглядят обосно-

ванными задачи диссертационного исследования, сформулированные автором.

Очевидно, концептуальное значение для диссертации имеет не только синтетический подход к пониманию права, разработанный А. С. Яценко, но и интерпретация сопряженных с ним проблем, прежде всего проблем юридической и политической природы государства, целого ряда других проблем, решение которых во многом обусловило формирование теоретических оснований его государственно-правовой концепции. Речь в первую очередь идет о научной оценке оставшихся авторитетными в те годы классических школ правопонимания (юридическом позитивизм, школа естественного права) и их недостатках. При этом следует особо отметить, что серьезный теоретико-методологический и историко-правовой анализ специфики российской теории права начала XX века, основных течений и узловых пунктов дискуссии между представителями классических школ правопонимания, проведенный соискателем в первом параграфе первой главы диссертации, не стал самоцелью и часто встречаемой «игрой в эрудицию», а явился необходимой и логически выверенной частью работы, предшествующей выполнению задач по выявлению предпосылок формирования научной позиции А. С. Яценко.

Так, вполне убедительно и обоснованно звучат авторские положения об особенностях фундаментальных правовых исследований начала XX века, состоящих в абсолютизации одного из начал права, выражающихся в субъективизме и объективизме подходов, охарактеризованных как «методологический монизм» (с. 40 диссертации). Это, в свою очередь, определило вектор «эволюции правоведения данного периода в направлении, к методологическому синтезу, идея которого заключалась в интерпретации положений этих теорий правопонимания как частных определений права, сущность которого может быть познана в более широком социальном контексте» (с. 10 диссертации).

Автор также справедливо полагает, что сложившаяся методологическая ситуация в российском правоведении начала XX века, характеризующаяся как кризисная, должна быть определена как закономерный этап его развития, также как и разработка нового подхода к интерпретации государственно-правовых яв-

лений на основе синтеза разных идей в контексте более широкой социальной интерпретации. Так, по мнению автора, «...эвристическое значение социологического правопонимания состоит в том, что оно явилось предпосылкой новой стадии эволюции не только российского, но и мирового правоведения» (с. 39 диссертации). Именно эта тенденция становится определяющей в интерпретации формирования теоретических оснований государственно-правовой концепции А. С. Яценко.

Очевидно, прав диссертант, сосредоточивая исследовательское внимание второй главы на реализации А. С. Яценко синтетического подхода к праву посредством анализа особенностей решения теоретиком такой традиционной для общей теории права проблемы, как проблема соотношения права и нравственности, юридической формы и социального содержания права. Автор показал, что понимание теоретиком нравственности как «материального содержания права» лишь при поверхностной оценке может быть отождествлено с концепцией права В. С. Соловьева как минимума добра. А. С. Яценко идет дальше великого русского философа, указывая не только на духовные источники права, но и на значение юридической формы.

При этом автор убедителен, показывая, что свою задачу А. С. Яценко видел в создании такой теории, которая бы интегрировала идеи других теорий. То есть «...свою задачу он видел в создании такой теории правопонимания, которая бы примирила все существующие теории на иной, признаваемой всеми основе. При этом данная задача должна быть решена не столько посредством критики и опровержения данных теорий, сколько посредством утверждения частного значения тех признаков права, которые ими обосновываются в качестве общих. Это становится возможным благодаря расширенной интерпретации права, выводящей исследование за пределы позитивного права (закона)» (с. 120 диссертации).

Автор демонстрирует достаточно глубокий анализ концептуальных оснований учения А. С. Яценко, делая акцент на теоретических основаниях его концепции, особенностях его синтетического подхода к правопониманию. В частности, представляется существенным указать на особенности постановки теоретиком проблемы сущности права: «Если социо-

логический позитивизм в праве решал задачу преодоления абсолютизации формально-юридической стороны права, сведение к которой его сущности ведет к легизму, отождествлению права и закона и, соответственно, к этатизму, как неизбежному его следствию, то А. С. Яценко стремился найти место в своей теории всем распространенным в то время подходам, не подвергая сомнению выводы альтернативных теорий, но указывая на относительный характер их выводов» (с. 122 диссертации).

Можно сказать, что некоторые правоведы данный подход и в наше время считают прогрессивным, называя его постклассическим.

Отдельно обращает на себя внимание анализ учения А. С. Яценко о государственном и международном федерализме, где соискатель исследует проблематику методологии дуализма в познании социального содержания формы территориального устройства. Это достаточно интересный компонент исследования. Здесь акцентируется внимание на самоорганизационных процессах социальной интеграции и дезинтеграции с характерными для общества центростремительными и центробежными тенденциями. Исследование указанных аспектов государственно-политической реальности, спустя 100 лет, находит свое продолжение, в частности, и в моих работах, базирующихся на синергетической методологии государствоведения, что еще раз может свидетельствовать о научной актуальности диссертационного исследования.

Можно констатировать, что диссертационное исследование «Государственно-правовое учение А. С. Яценко: историко-правовое исследование» состоялось. Структура диссертации логична, оригинальна и, главное, позволяет реализовать замысел работы и полностью решить поставленные научно-исследовательские задачи. Четкая соотнесенность общего и особенного представлена автором в формулировке объекта исследования (эволюция учений о государстве и праве в трудах российских правоведов конца XIX – начала XX века) и предмета (государственно-правовое учение А. С. Яценко в контексте исторической эволюции правоведения конца XIX – начала XX вв.).

Все это подтверждает высокую научно-исследовательскую культуру диссертанта как сложившегося ученого. А умелое сочетание различных школ правопонимания в контексте

анализа государственно-правового учения А. С. Ященко, методологическая оценка применяемого им синтетического подхода, как и подходов к праву, культивируемых современным научным дискурсом, убеждают в глубокой научной эрудиции автора и в безупречном всестороннем владении им темой и материалом исследования.

Приведенные выше и иные авторские положения, взятые в совокупности, позволяют заключить, что работа «Государственно-правовое учение А. С. Ященко: историко-правовое исследование» обладает качествами концептуального единства, теоретической целостности и научной новизны в области истории теоретико-исторической правовой науки.

Вместе с тем диссертация содержит ряд дискуссионных и незавершенных моментов, связанных прежде всего с особенностями авторского подхода к проблеме. Отмечая высокий теоретический уровень работы в целом и убедительность аргументации в защиту корректности выдвигаемых положений, нельзя не указать на отдельные недочеты.

1. К сожалению, рассматривая творческую эволюцию А. С. Ященко, формирование его как ученого и автора одной из концепций теории государства и права, диссертант обходит стороной такую важную проблему, как его политическое мировоззрение. Между тем политические пристрастия этого теоретика, очевидно, сыграли свою немалую роль в формировании его взглядов на право.

2. Во втором параграфе первой главы нет ясной аргументации о критериях выделения этапов творческой эволюции А. С. Ященко по географическому признаку, связанному с его проживанием в тот или иной период в соответствующем регионе. Возможно, если речь

идет о творческой эволюции, следовало бы указать на периоды формирования его государственно-правового учения, которые могут и не совпадать со временем его проживания в том или ином регионе России и Европы.

3. Представленный в третьей главе обширный и весьма интересный материал, к сожалению, прокомментирован и проанализирован не в полном объеме. В частности, представляется, что следовало бы больше внимания уделить факту первенства А. С. Ященко в создании теории федерализма, в частности, концептуального аппарата этой теории.

Сделанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации «Государственно-правовое учение А. С. Ященко: историко-правовое исследование», которая является завершенным самостоятельным научным исследованием, содержащим новые подходы к решению важных проблем теоретико-исторической правовой науки. Свидетельство тому – оригинальный методологический подход автора к решению поставленных исследовательских задач. Список публикаций, в которых изложены основные положения диссертации, достаточно представительен и в значительной мере отражает содержание работы. Содержание автореферата соответствуют тексту диссертации и ее выводам.

Диссертационное исследование «Государственно-правовое учение А. С. Ященко: историко-правовое исследование», выполненное З. С.-Э. Эбаевым, на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отвечает всем необходимым квалификационным требованиям, и его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки.

Список источников

1. Эбаев З. С.-Э. Государственно-правовое учение А. С. Ященко: историко-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Грозный, 2024. 213 с.

References

1. Ebaev Z. S.-E. *Gosudarstvenno-pravovoye ucheniye A. S. Yashchenko: istoriko-pravovoye issledo-vaniye: dis. ... kand. jurid. nauk* [The state-legal doctrine of A. S. Yashchenko: historical and legal research. Diss. Kand. (Law)]. Grozny, 2024, 213 p.

Информация об авторе

Зырянов Алексей Викторович, доктор юридических наук, профессор кафедры теории государства и права, трудового права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия.

Information about the author

Aleksey V. Zyryanov, Doctor of Sciences (Law), Professor of the Department of Theory of State and Law, Labor Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Поступил в редакцию 21 апреля 2025 г.

Received April 21, 2025.