

Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Научная статья

УДК 342.922

DOI: 10.14529/law260104

ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

Е. В. Барт, lemegovaev@susu.ru

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Аннотация. В статье исследуются содержание и реализация принципа состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях в Российской Федерации. Анализируется нормативное закрепление данного принципа в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, его соотношение с принципом равенства сторон. Рассматриваются проблемы практической реализации состязательности, связанные с дисбалансом процессуальных возможностей органа власти и лица, привлекаемого к ответственности. Делается вывод о необходимости совершенствования процедурных механизмов для обеспечения подлинно состязательного процесса. Раскрываются институциональные и процессуальные ограничения, препятствующие реализации равноправия сторон. Особое внимание уделено правовым последствиям несоблюдения состязательных начал и необходимости реформирования существующей процедуры.

Ключевые слова: административная ответственность, производство по делу об административном правонарушении, принцип состязательности, равенство сторон, защита прав личности, орган власти.

Для цитирования: Барт Е. В. Принцип состязательности в производстве по делу об административном правонарушении: теоретический и практический аспекты // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2026. Т. 26. № 1. С. 30–34. DOI: 10.14529/law260104.

Original article

DOI: 10.14529/law260104

THE PRINCIPLE OF ADVERSARIAL PROCEEDINGS IN CASE OF AN ADMINISTRATIVE OFFENSE: THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS

E. V. Bart, lemegovaev@susu.ru

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. The article examines the content and implementation of the principle of adversarial proceedings in cases of administrative offenses in the Russian Federation. The article analyzes the normative consolidation of this principle in the Code of Administrative Offences of the Russian Federation, its correlation with the principle of equality of the parties. The problems of the practical implementation of the obligation related to the imbalance of the procedural capabilities of the authority and the person being held accountable are considered. It is concluded that there is a need to improve procedural mechanisms to ensure a truly competitive process. The institutional and procedural constraints preventing the realization of equality of the parties are revealed. Particular attention is paid to the legal consequences of non-compliance with adversarial principles and the need to reform the existing procedure.

Keywords: administrative responsibility, proceedings on an administrative offense, principle of competition, equality of the parties, protection of individual rights, authority.

For citation: Bart E. V. The principle of adversarial proceedings in case of an administrative offense: theoretical and practical aspects. *Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"*. 2026. vol. 26. no. 1. pp. 30–34. (in Russ.) DOI: 10.14529/law260104.

Принцип состязательности лежит в основе современного правового государства, играя ключевую роль в обеспечении справедливости и объективности, способствуя вынесению законных и обоснованных решений.

Как составляющая более широкой концепции справедливого разбирательства, принцип состязательности проявляется на стадии рассмотрения административных дел как судом, так уполномоченными органами и должностными лицами и предполагает активное участие сторон в процессе.

Принцип состязательности в юридическом процессе вызывает наибольший интерес, поскольку от него в целом зависит демократичность, открытость и доступность процесса.

В рамках административного судопроизводства состязательность предполагает активное участие сторон в процессе и характеризуется правом на защиту, равенством сторон, правом на обжалование решения суда в вышестоящие инстанции [3, с. 196].

Принцип состязательности традиционно воспринимается как базовый элемент уголовного и гражданского судопроизводства. Однако в условиях расширения публично-правовых форм воздействия он приобретает значение и в иных процессуальных контекстах, включая производство по делам об административных правонарушениях. Несмотря на внешнее сходство административной ответственности с уголовной, процессуальный режим, установленный КоАП РФ, исключает полноценную реализацию состязательных начал. Это обусловлено спецификой административной юрисдикции, в которой орган, возбуждающий дело, часто совмещает функции следствия, обвинения и вынесения решения.

Принципы производства по делам об административных правонарушениях представляют собой фундаментальные идеи, руководящие начала, определяющие сущность и содержание данной деятельности. Среди них принцип состязательности занимает центральное место, поскольку он непосредственно связан с обеспечением справедливого и объективного рассмотрения дела и защитой прав лица, привлекаемого к ответственности.

Рассматривая принцип состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях, автор пришел к выводу, что указанный принцип не получил прямое законодательное закрепление в КоАП РФ, однако российские ученые-правоведы [5, с. 13–

14, 91; 3, с. 156–159] высказывают мнение о необходимости включения данного принципа в этот перечень. Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 12 апреля 2005 г. № 113-О подчеркивает, что «одной из гарантий, в том числе применительно к административному судопроизводству, является положение об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон». Позиция, высказанная Конституционным Судом Российской Федерации применительно и к производству по делам об административных правонарушениях дает возможность сделать вывод, что при рассмотрении судами дел о привлечении лица к административной ответственности должны применяться все принципы и гарантии, которые присущи административному производству.

Содержание принципа состязательности «заключается в возможности лиц осуществлять защиту своих прав путем предоставления доказательств в подтверждение своих доводов», такое мнение высказывает С. В. Митрофанова [5, с. 14], а В. А. Рязановский отмечает, что данный принцип «заключается в праве сторон на собирание фактического материала и разыскивание доказательств по делу» [6, с. 68].

Содержание принципа состязательности раскрывается через несколько взаимосвязанных элементов:

– разделение функций субъектов производства по делам об административных правонарушениях, в котором выделяются функция обвинения, осуществляемая органом или должностным лицом, составившим протокол, функция защиты, осуществляемая лицом, привлекаемым к ответственности, его защитником или представителем, функция разрешения дела, которую выполняет судья, орган или должностное лицо, уполномоченные его рассматривать [2, с. 45];

– равенство сторон перед законом и судом – принцип, закрепленный в ст. 19 Конституции РФ и ст. 1.4 КоАП РФ, является необходимым условием для реализации состязательности; стороны должны иметь равные процессуальные возможности для отстаивания своей позиции;

– ключевым элементом состязательности является доказывание вины. В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 и ч. 2 ст. 26.1 КоАП РФ бремя доказывания обстоятельств, образующих состав

правонарушения, лежит на стороне обвинения. Лицо, привлекаемое к ответственности, вправе, но не обязано представлять доказательства своей невиновности или меньшей вины. Вызывает тревогу отсутствие прозрачного механизма оценки доказательств. Должностное лицо самостоятельно определяет их достоверность, при этом опирается на материалы, предоставленные подконтрольными структурами. Такая замкнутая система исключает проверку информации независимым субъектом и нарушает принцип объективности. Лицо, в отношении которого ведется производство, зачастую не имеет возможности ознакомиться со всеми материалами дела до вынесения решения, что прямо нарушает принцип равноправия сторон.

Эти ограничения порождают негативные последствия, выражающиеся в снижении доверия к административным органам, росте числа обжалований и правовом нигилизме. В условиях цифровизации проблема усугубляется, поскольку автоматизированные системы исключают личное разбирательство и не предполагают взаимодействие сторон. Это усиливает отчужденность производства от принципов справедливости и состязательности [1, с. 9].

Несмотря на четкое нормативное закрепление, на практике реализация принципа состязательности сталкивается с рядом системных проблем.

Во-первых, сохраняется значительный дисбаланс в ресурсах и процессуальных возможностях сторон. Орган власти, выступающий в качестве стороны обвинения, обладает властными полномочиями, специальными знаниями, доступом к информации и материально-техническим ресурсам. Лицо, привлекаемое к ответственности, зачастую лишено такой поддержки и может не обладать достаточными знаниями в области административного права. Это нарушает баланс сил, необходимый для подлинной состязательности. Уполномоченное лицо фактически принимает решение по материалам, собранным его же ведомством, что подрывает объективность и нарушает требования справедливого разбирательства. В дополнение, административное производство, особенно вне судебной стадии, не гарантирует равного доступа к доказательствам и возможности заявлять ходатайства, что еще более ослабляет позицию лица, в отношении которого ведется дело.

Во-вторых, существует проблема обеспечения реального, а не формального доступа к доказательствам. Хотя лицо вправе заявлять ходатайства об истребовании доказательств, на практике удовлетворение таких ходатайств зависит от усмотрения судьи или должностного лица. Доказательства, находящиеся исключительно в распоряжении государственного органа, могут быть недоступны для защиты, что ставит ее в заведомо невыгодное положение.

В-третьих, на стадии возбуждения дела и составления протокола состязательность практически отсутствует. Данные действия носят ярко выраженный административно-властный, односторонний характер. Лицо, в отношении которого ведется производство, часто является пассивным объектом административного воздействия, а не равной стороной. Это создает «процессуальный разрыв», который сложно компенсировать на последующей стадии рассмотрения дела.

В-четвертых, особая проблема связана с так называемыми «беспротокольными» составами правонарушений, когда наложение штрафа происходит на месте в соответствии со ст. 28.6 КоАП РФ. В этом случае производство максимально упрощено, и возможности для реализации состязательных начал минимальны, хотя последствия для лица могут быть весьма серьезными.

По нашему мнению, можно предложить следующие пути совершенствования состязательного начала в административном производстве. Для преодоления указанных проблем и укрепления принципа состязательности необходимы как изменения в правоприменительной практике, так и возможные законодательные новации:

– целесообразно более широко внедрять институт обязательного предоставления защитника за счет государства в делах о наиболее серьезных административных правонарушениях, влекущих арест или крупные штрафы, особенно когда привлекаемое лицо является уязвимым (несовершеннолетние, малоимущие), что позволит усилить гарантии права на защиту;

– необходимо развивать возможности для примирения сторон, прекращения дел за малозначительностью в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ и заключения соглашений о сотрудничестве (по аналогии с уголовным процессом), что позволило бы снизить уровень

конфронтации и сделать процесс более гибким;

– следует требовать от государственных органов не просто формального составления протокола, а представления всей совокупности доказательств, подтверждающих и событие правонарушения, и вину конкретного лица. Суды должны более строго подходить к оценке допустимости и достаточности доказательств, представленных органом власти;

– внедрение технологий, позволяющих лицу дистанционно знакомиться с материалами дела, подавать ходатайства и жалобы, участвовать в судебных заседаниях, может значительно снизить барьеры для эффективной защиты.

Таким образом, принцип состязательности, формально провозглашенный в КоАП РФ, является важнейшей гарантией прав личности в административном процессе. Однако

его реализация сталкивается с объективными трудностями, вызванными властным характером административных отношений и неравенством ресурсов сторон.

Подлинная состязательность в производстве по делу об административном правонарушении возможна лишь при условии не только формального, но и фактического равенства процессуальных возможностей органа власти и привлекаемого лица. Достижение этой цели требует системных усилий, направленных на усиление роли суда как беспристрастного арбитра, повышения стандартов доказывания для обвинения и расширения реальных прав лица на защиту. Только в этом случае административная юрисдикция сможет выполнять свою главную функцию – справедливого разрешения спора между государством и гражданином.

Список источников

1. Барышева Я. В. Модель состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2024. № 2 (112). С. 9–11.
2. Бахрах Д. Н. Административное право России: учебник. М.: Эксмо, 2021. 608 с.
3. Епифанова К. Д. Модель состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях // *Legal Bulletin*. 2023. Т. 8. № 4. С. 195–204.
4. Князев С. Д., Микулин А. И. Право на защиту в производстве по делам об административных правонарушениях в свете решений Конституционного Суда РФ // *Российский юридический журнал*. 2010. № 2 (71). С. 145–162.
5. Митрофанова С. В. Актуальные вопросы производства по делам об административных правонарушениях: учебное пособие. Воронеж: Научная книга, 2020. 80 с.
6. Рязановский В. А. Единство процесса: учебное пособие. М.: ОАО «Издательский дом «Городец»», 2005. 80 с.

References

1. Barysheva Ya. V. [The adversarial model in proceedings on administrative offenses]. *Universum: ekonomika i yurisprudentsiya [Universum: economics and Jurisprudence]*, 2024, no. 2 (112), pp. 9–11. (in Russ.)
2. Bakhrakh D. N. *Administrativnoe pravo Rossii* [Administrative law of Russia]. Moscow, 2021, 608 p.
3. Epifanova K. D. [The adversarial model in proceedings on administrative offenses]. *Legal Bulletin [Legal Bulletin]*, 2023, Vol. 8, no. 4, pp. 195–204. (in Russ.)
4. Knyazev S. D., Mikulin A. I. [The right to protection in proceedings on administrative offenses in the light of the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation]. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal [Russian Law Journal]*, 2010, no. 2 (71), pp. 145–162. (in Russ.)
5. Mitrofanova S. V. *Aktual'nye voprosy proizvodstva po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh* [Current issues of administrative offences proceedings]. Voronezh, 2020, 80 p.
6. Ryazanovskiy V. A. *Edinstvo protsessa* [Unity of the process]. Moscow, 2005, 80 p.

Информация об авторе

Барт Елена Владимировна, старший преподаватель кафедры конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия.

Information about the author

Elena V. Bart, Senior Lecturer at the Department of Constitutional and Administrative Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Поступила в редакцию 30 сентября 2025 г.
Received September 30, 2025.