

Теоретико-исторические правовые науки

Научная статья

УДК 343.147(1946/1953)

DOI: 10.14529/law260215

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА В ГОСАРБИТРАЖЕ СССР В 1946–1953 гг.

В. Н. Васильченко, vvn-lawyer@yandex.ru

Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), г. Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. В статье исследуется советский арбитражный процесс в 1946–1953 гг. Цель – выявить достоинства и недостатки в судебной работе Государственного арбитража при СНК/СМ СССР (далее – Госарбитраж СССР). Методологической основой исследования являются общенаучные методы познания (индукция, дедукция, синтез, аналогия), в том числе историко-правовой и системный методы. В науке данный период судебной работы Госарбитража СССР является малоизученным. Отличием данной статьи от ряда других работ является рассмотрение арбитражного процесса с учетом содержания архивных дел разных фондов. Автором проанализировано состояние арбитражного процесса с 1946. по 1953 гг., где отмечается общая негативная ситуация в отдельных направлениях его работы. В заключении указывается, что Госарбитраж СССР с учетом большого количества рассматриваемых дел и относительно низкого процента обжалуемых решений справлялся со своей задачей. При этом имелись отдельные недостатки при подготовке дел к слушанию, в скорости рассмотрения споров, качестве выносимых решений, допуске в арбитражный процесс представителей сторон не из числа руководящих работников организаций.

Ключевые слова: Государственный арбитраж при СМ СССР, советский арбитражный процесс, Министерство Госконтроля СССР, Совет Министров СССР, хозяйственная организация.

Для цитирования: Васильченко В. Н. Общая характеристика судебного процесса в Госарбитраже СССР в 1946–1953 гг. // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2026. Т. 26, № 2. С. 106–110. DOI: 10.14529/law260215.

Original article

DOI: 10.14529/law260215

GENERAL CHARACTERISTICS OF THE JUDICIAL PROCESS IN THE USSR STATE ARBITRATION IN 1946–1953

V. N. Vasilchenko, vvn-lawyer@yandex.ru

*St. Petersburg Institute (branch) All-Russian State University of Justice
(RPA of the Ministry of Justice of Russia), St. Petersburg, Russia*

Abstract. The article examines the Soviet arbitration process in 1946–1953. The purpose is to identify the advantages and disadvantages in the judicial work of the State Arbitration Court under the Council of People's Commissars of the USSR (hereinafter referred to as the USSR State Arbitration Court). The methodological basis of the research is general scientific methods of cognition (induction, deduction, synthesis, analogy), including historical, legal and systemic methods. In science, this period of judicial work of the USSR State Arbitration Court is poorly studied. The difference between this article and a number of other papers is the consideration of the arbitration process, taking into account the content of the arbitration cases of different funds. The author analyzes the state of the arbitration process from 1946 to 1953, where there is a general negative situation in certain areas of his work. In conclusion, it is indicated that the USSR State Arbitration Board, taking into account the large number of cases under consideration and the relatively low percentage of decisions appealed, coped with its task.

At the same time, there were some shortcomings in the preparation of cases for hearing, the speed of dispute resolution, the quality of decisions made, and the admission to the arbitration process of representatives of the parties not from among the top employees of organizations.

Keywords: State Arbitration under the Council of Ministers of the USSR, Soviet Arbitration Process, Ministry of State Control of the USSR, Council of Ministers of the USSR, economic organization.

For citation: Vasilchenko V. N. General characteristics of the judicial process in the USSR State Arbitration in 1946–1953. *Bulletin of the South Ural State University. Series "Law"*. 2026. vol. 26. no. 2. pp. 106–110. (in Russ.) DOI: 10.14529/law260215.

Госарбитраж СССР как судебного органа в 1946–1953 гг. В науке является малоизученной по ряду причин (в большинстве работ отсутствуют ссылки на архивные дела, в некоторых работах они использованы недостаточно и пр.). Тем не менее можно выделить работы Е. С. Андреевой [1, с. 107–130], Д. В. Воронина [2, с. 183–288], М. И. Клеандрова [9, с. 62–66], В. Л. Рассказова [10, с. 202–227], Л. М. Усмановой [11, с. 85–143]. Однако состояние советского арбитражного процесса в союзном Госарбитраже в послевоенное время в науке не было подробно раскрыто.

Рассмотрим работу Госарбитража СССР как судебного органа с двух сторон: по имеющимся документам в архивных делах, исходящим из союзного Госарбитража СССР, и документам руководящего СНК/СМ СССР вместе с проверяющим союзный арбитраж Министерством Государственного контроля СССР (далее – Госконтроль СССР).

После Великой Отечественной войны некоторые споры, связанные с военными поставками, продолжали разрешаться Госарбитражем СССР вплоть до 1949 года. При этом работа союзного Госарбитража начала постепенно возвращаться в довоенное русло. Количество поступивших в Госарбитраж СССР дел о расчетах, имущественной ответственности за нарушение качества товаров, просрочку поставки продукции и т.д. продолжало расти с 1946 года [3, л. 145–146]. В этой связи от Госарбитража СССР как регулятора хозяйственных взаимоотношений требовалось дальнейшее быстрое и качественное разрешение арбитражных споров.

Так, в докладе о работе Госарбитража при СМ СССР за 1947 год от 14 мая 1948 г. № 1437с отмечалось, что в центре внимания арбитража была борьба за повышение качества арбитражных решений. Качество решений Госарбитража СССР характеризовалось низким процентом их обжалования: в 1946 году

поступило 12,4 % жалоб на рассмотрение, отменено 1 %, в 1947 – поступило 12,5 % жалоб, отменено 1 %. Сроки рассмотрения споров сокращались: в Госарбитраже СССР было решено дел в срок до 15 дней в 1946 году – 54,5 %, в 1947 – 57,7 %, свыше одного месяца в 1946 году – 4,8 %, в 1947 – 4,7 % [4, л. 19–24]. При этом в работе Госарбитража СССР отмечались существенные недостатки: не ликвидированы случаи задержек в разрешении отдельных споров, качество решений не всегда было на должной высоте, отдельные государственные и ведомственные арбитражи работали неудовлетворительно [4, л. 10]. Мы не имеем данных (не были обнаружены в государственных архивах) о внешних проверках деятельности союзного Госарбитража в 1946–1947 гг.

Тем не менее данные недостатки были обнаружены в 1948 году. В постановлении СМ СССР от 29 мая 1949 г. № 2230 «О неудовлетворительной работе Госарбитража при СМ СССР» отмечалось, что главный арбитр союзного арбитража В. Н. Можейко не только не использовал предусмотренное право возбуждения арбитражных споров в случае обнаружения недостатков в работе организаций, но и тормозил инициативу в данном вопросе Госарбитражей союзных республик. Также Правительством СССР отмечалась волокита при рассмотрении арбитражных дел в союзном Госарбитраже (в 1948 году с задержкой от 1 до 3 мес. было рассмотрено 441 дело, от 3 до 6 мес. – 38 дел). В нарушение Положения о Госарбитраже с 1940 года в судебный процесс допускались представители спорящих сторон (адвокаты, юрисконсульты, бухгалтеры и др.), а не руководители хозорганов и пр. [3, л. 164–168].

В отчете о работе Госарбитража СССР за 1948 год и 1 квартал 1949 года В. Н. Можейко указывал, что количество рассматриваемых дел росло, сроки рассмотрения дел продолжа-

ли сокращаться: в срок до 15 дней в 1948 году – 64,5 %, за 1 квартал 1949 года – 67,5 %, а свыше одного месяца в 1948 году – 3,4 %, за 1 квартал 1949 году – 3 %. Союзным Госарбитражем признавались следующие недостатки в работе местных арбитражей: задержки в рассмотрении споров, иногда весьма длительные; вынесение ошибочных решений; некоторые решения были недостаточно мотивированы, содержали неточности; имело место необоснованное прекращение дел, которые приходилось союзному арбитражу возобновлять. В целом Госарбитраж СССР стремился к повышению качества арбитражных решений [3, л. 140–147].

По итогам работы за 1949 год в Приказе по Госарбитражу при СМ СССР от 31 января 1950 г. № 17 отмечалось, что в 1949 году имело место неудовлетворительная работа по обобщению материалов рассмотренных дел. Неудовлетворительными были подготовка дел к слушанию, анализ материалов дел, что объясняло высокий процент обжалования решений [5, л. 206–209].

Тем самым в 1948–1949 гг. у союзного Госарбитража в процессуальной части работы были недочеты при подготовке дел к слушанию, по качеству вынесенных решений (по содержанию и оформлению), в длительных сроках рассмотрения дел, в допуске в судебный процесс не руководящих работников организаций (юрисконсульты, бухгалтеров и др.) и в обобщении судебной практики. В целом большинство споров разрешалось правильно и в сжатые сроки.

В 1950 году Госарбитраж СССР при новом руководителе главным арбитре И. А. Баранове продолжил активную работу и пытался исправить недочеты в работе, проверки Правительством СССР его судебной работы какое-то время предположительно не проводились (не были обнаружены материалы в государственных архивах). По истечении некоторого времени проверка деятельности союзного Госарбитража была вновь проведена в 1952 году (по итогам работы за 1950–1951 гг.). Советом Министров СССР в Постановлении от 18 февраля 1952 г. № 890 «О серьезных недостатках в работе Госарбитража при СМ СССР и мерах по улучшению его работы», основанном на результатах проверки Министерством Госконтроля СССР за период с 24 сентября 1951 г. по 23 октября 1951 г., указывалось, что союзный Госарбитраж в

1950 и 1951 гг. продолжал «порочную» практику рассмотрения дел без участия сторон, материалы рассмотренных дел не обобщались арбитрами и не доводились до сведения хозяйственных организаций для недопущения в дальнейшем данных недостатков в работе, имела место волокита при рассмотрении жалоб союзным арбитражем [6, л. 213–216]. Из положительных аспектов отмечалось некоторое сокращение сроков рассмотрения дел по итогам 1950 года при наличии поступивших 19 206 имущественных и 2 871 преддоговорных споров. Разрешено всего было 19 372 дела из 22 077 дел [5, л. 202–205].

Материалы проверки сподвигли главного арбитра СССР И. А. Баранова и его заместителей на издание серии нормативных актов по деятельности госарбитража. В Приказе по Госарбитражу СССР от 30 ноября 1951 г. № 172 за подписью исполняющего обязанности главного арбитра М. П. Шалюпы относительно текущих проблем отмечалось, что отделам союзного Госарбитража необходимо уменьшать сроки рассмотрения дел, назначать дела к слушанию с учетом времени на их подготовку, осуществлять назначение дел по мере их поступления к арбитру, в решениях указывать дату фактического рассмотрения спора, обеспечивать корректное составление решений и протоколов (в день рассмотрения дела составлять черновой вариант, а затем печатать в «чистовом» виде) [7, л. 19–20].

В другом Приказе по Госарбитражу при СМ СССР от 18 сентября 1952 г. № 146 о результатах проверки работы восьмого отдела (рассматривал дела пищевой промышленности) в первом полугодии 1952 года указывалось, что отдел добился некоторого улучшения качества решений, но имелись недостатки относительно плохой явки ответственных сторон, в решениях были допущены ошибки, проявлены небрежность и невнимательность при их составлении [6, л. 67–69]. Соответственно, в 1950–1952 гг. в Госарбитраже СССР при рассмотрении отдельных дел были задержки, качество решений было «на среднем уровне», дела продолжали рассматриваться без руководителей организаций (сторон).

В 1953 году в Приказе главного арбитра Госарбитража Министерства юстиции СССР от 4 августа 1953 г. № 55 относительно работы союзного арбитража за первое полугодие 1953 года отмечалось, что качество решений не улучшилось, имелись случаи вынесения

нарушающих закон мотивированных решений, большое количество споров было рассмотрено без участия одной из сторон [8, л. 24–28]. Недостатками в работе второго и третьего отделов (рассматривали дела учреждений и предприятий вооруженных и правоохранительных органов) Госарбитража СССР согласно Приказу от 8 апреля 1953 г. № 43 являлись не взыскание арбитрами процентов по договорам, нечеткое изложение сущности спора в решениях, несвоевременная выдача приказов на исполнение решения, недостаточная предварительная подготовка дел, что приводило к отложению и затяжке рассмотрения дел [8, л. 50–51].

Резюмируя, отметим, что состояние советского арбитражного процесса в союзном Госарбитраже в 1946–1953 гг. в целом можно характеризовать положительно в виду большого количества поступающих имущественных и преддоговорных споров и низкого процента отмены решений Госарбитража СССР. Тем не менее можно выделить некоторые общие за весь период недочеты в деятельности Госарбитража СССР, признаваемые

как самим арбитражем, так и Советом Министров СССР и Министерством Государственного контроля СССР: плохая подготовка дел к слушанию; задержки в рассмотрении споров; неудовлетворительное качество выносимых решений (отсутствовала правильная и развернутая мотивированная часть решения, имело место небрежное оформление судебных актов); в нарушение Положения о Государственном арбитраже от 3 мая 1931 г. в арбитражный процесс допускались представители сторон не из числа руководящих работников организаций. Последний недочет сложно было отнести к серьезной проблеме, поскольку законодательное требование о необходимости явки в судебный процесс именно руководителя хозяйственной организации с целью недопущения в дальнейшем ошибок в работе объективно невозможно было реализовать ввиду наличия других обязанностей у него и большого количества споров. Основные причины процессуальных недостатков заключались в относительно слабом кадровом составе Госарбитражей, который терял своих сотрудников из-за низкой оплаты труда и большого объема работы.

Список источников

1. Андреева Е. С. Становление и развитие арбитражных судов в России в период с 1922 г. по 1993 г.: историко-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 197 с.
2. Воронин Д. В. Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: союзно-республиканский и региональный аспекты: дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2016. 553 с.
3. Государственный архив Российской Федерации. Ф. 5446. Оп. 51а. Д. 6783.
4. Государственный архив Российской Федерации. Ф. 5446. Оп. 50а. Д. 5171.
5. Государственный архив Российской Федерации. Ф. 8300. Оп. 11. Д. 164.
6. Государственный архив Российской Федерации. Ф. 8424. Оп. 1. Д. 474.
7. Государственный архив Российской Федерации. Ф. 8424. Оп. 1. Д. 411.
8. Государственный архив Российской Федерации. Ф. 8424. Оп. 1. Д. 564.
9. Клеандров М. И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. М.: Волтерс Клувер, 2006. 579 с.
10. Рассказов В. Л. Экономическое правосудие в российском государстве: историко-правовое исследование (вторая половина XVII – конец XX вв.): дис. ... д-ра юрид. наук. Белгород, 2023. 380 с.
11. Усманова Л. М. Правовой механизм разрешения экономических споров в России: историко-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 213 с.

References

1. Andreeva E. S. *Stanovlenie i razvitie arbitrazhnykh sudov v Rossii v period s 1922 g. po 1993 g.: istoriko-pravovoy aspekt: dis. ... kand. yurid. nauk* [The formation and development of arbitration courts in Russia in the period from 1922 to 1993: historical and legal aspect. Diss. Kand. (Law)]. Moscow, 2002, 197 p.

2. Voronin D. V. *Razvitie instituta gosudarstvennogo arbitrazha i ego vliyanie na sovetskuyu ekonomiku: soyuzno-respublikanskiy i regional'nyy aspekty: dis. ... d-ra yurid. nauk* [The development of the Institute of State Arbitration and its impact on the Soviet Economy: Union-Republican and regional aspects. Diss. D-ra (Law)]. Tomsk, 2016, 553 p.
3. *Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii. F. 5446. Op. 51a. D. 6783* [The State Archive of the Russian Federation. F. 5446. Op. 51a. D. 6783]
4. *Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii. F. 5446. Op. 50a. D. 5171* [The State Archive of the Russian Federation. F. 5446. Op. 50a. D. 5171].
5. *Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii. F. 8300. Op. 11. D. 164* [The State Archive of the Russian Federation. F. 8300. Op. 11. D. 164].
6. *Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii. F. 8424. Op. 1. D. 474* [The State Archive of the Russian Federation. F. 8424. Op. 1. D. 474].
7. *Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii. F. 8424. Op. 1. D. 411* [The State Archive of the Russian Federation. F. 8424. Op. 1. D. 411].
8. *Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii. F. 8424. Op. 1. D. 564* [The State Archive of the Russian Federation. F. 8424. Op. 1. D. 564].
9. Kleandrov M. I. *Ekonomicheskoe pravosudie v Rossii: proshloe, na-stoyashchee, budushchee* [Economic justice in Russia: past, Present, and future]. Moscow, 2006, 579 p.
10. Rasskazov V. L. *Ekonomicheskoe pravosudie v rossiyskom gosudarstve: istoriko-pravovoe issledovanie (vtoraya polovina XVII – konets KhKh vv.): dis. ... d-ra yurid. nauk* [Economic justice in the Russian State: a Historical and Legal Study (the second half of the 17th – the end of the 20th centuries). Diss. D-ra (Law)]. Belgorod, 2023, 380 p.
11. Usmanova L. M. *Pravovoy mekhanizm razresheniya ekonomicheskikh sporov v Rossii: istoriko-pravovoe issledovanie: dis. ... kand. yurid. nauk* [The legal mechanism for resolving economic disputes in Russia: a historical and legal study. Diss. Kand. (Law)]. Moscow, 2012, 213 p.

Информация об авторе

Васильченко Виктория Николаевна, слушатель, Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), г. Санкт-Петербург, Россия.

Information about the author

Viktoriya N. Vasilchenko, the listener, St. Petersburg Institute (branch) All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia), St. Petersburg, Russia.

Поступила в редакцию 5 ноября 2025 г.

Received November 5, 2025.