

СОДЕРЖАНИЕ ФУНКЦИИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Н. В. Ткачева

Уральский филиал Российской академии правосудия (г. Челябинск)

Исследуется определение понятия «функция» в правовой науке. Делается вывод о том, что данное понятие употребляется для характеристики социальной роли государства и права. Данный термин многозначен и приемлем для характеристики любых динамических структур. С функцией связывается направленное избирательное воздействие системы (структуры, целого) на определенные стороны внешней среды. Определяется природа понятий «функция государства», «функция права», «функция судебной власти» с точки зрения мнений ученых по данному вопросу. Анализ понятий «функция государства» и «функция права» позволяет сделать вывод о том, что базовой функцией государства является организация социума для его развития с использованием при этом права как инструмента для регулирования общественных отношений. Формулируется вывод о том, что содержание функции судебной власти базируется на функциях права и производно от функций государства.

Ключевые слова: функция права, функция государства, функция судебной власти, регулирование общественных отношений, содержание функции.

В правовой науке понятие «функция» употребляется для характеристики социальной роли государства и права. Данный термин многозначен и приемлем для характеристики любых динамических структур. С функцией связывается направленное избирательное воздействие системы (структуры, целого) на определенные стороны внешней среды. Чтобы определиться с природой функции рассмотрения и разрешения уголовного дела, стоит обратить внимание на то, как к понятию «функция» и понятиям «функция государства», «функция права», «функция судебной власти» подходят ученые-юристы.

Относительно понятий «функция государства», «функция права», «функция судебной власти» нам удалось обнаружить следующие высказывания ученых.

Начать исследование данного вопроса хотелось бы с высказывания И. Я. Фойницкого: «Суд в современном процессуальном строе есть функция государственной власти» [27, с. 13]. Большинство авторов современности придерживаются определения функций государства через направления его деятельности, при этом к числу функций они относят самые разнообразные направления его деятельности [21]. Некоторые авторы дополняют этот подход более расширительным толкованием, суть

определения от которого не меняется. Например, функции государства – основные направления его деятельности, направленные на поддержание собственной системной целостности [17, с. 548]; в направлениях деятельности выражается сущность государства как социального явления [14, с. 169]. Абсолютно согласны с авторами, которые высказывают точку зрения о подвижности, эволюционности функций государства. Так, В. В. Сорокин и В. А. Владимиров считают, что функции государства изменяются по мере развития общественных отношений и государственно-правовой системы [5, 20]. Функции государства определяются как основные направления его деятельности, направленные

на поддержание собственной системной ценности [17, с. 548–549]. При этом автор данного понятия А. В. Поляков подчеркивает, что, с одной стороны, через свои функции государство задает параметры социально-правовой коммуникации и ее конфигурацию, а, с другой стороны, функции зависят от типа и формы государства. Полагаем, что наличие такой двухсторонней зависимости важно, так как, переложив эту зависимость на понятие функции уголовного судопроизводства и в частности на понятие функции рассмотрения и разрешения уголовного дела, мы выявим

подобные зависимости. Функции государства определяются как «основные направления его политической деятельности, в которых выражается сущность и социальное назначение власти» [18, с. 193]; «основные направления его деятельности, выражающие сущность и назначение государства в обществе» [4, с. 124]. Представляется, что такой подход наиболее приемлем, поскольку он затрагивает, на наш взгляд, наиболее важные отправные понятия – цели и задачи государства, которые должны быть положены в основу функционирования. Полагаем, что именно с этой точки зрения необходимо подходить к определению уголовно-процессуальных функций, т.е. с точки зрения цели и задач уголовного судопроизводства.

Термин «функция права» встречается в юридической литературе в различных смысловых значениях.

В первую очередь следует отметить, что еще И. Кант определил: «Право – это совокупность условий, при которых произвол одного [лица] совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы» [7, с. 285]. Именно поэтому необходимо рассматривать функции права с позиции того, что право есть регулятор общественных отношений, так как «право ... нацелено на то, чтобы ввести в жизнь людей начала всеобщей «нормальности», единой упорядоченности, общепризнанности» [1, с. 313]. Представляется, что определение И. Г. Фихте предназначения позитивного права можно взять за основу при определении функции права – «максимально унифицировать сферу грубого, материального плана человеческого бытия» [25, с. 177].

Функция права – социальное назначение права, либо направление правового воздействия на общественные отношения, либо и то, и другое вместе взятое [22, с. 252]. В. И. Гойман и Т. Н. Радько отмечают следующие особенности функций права, которые, на наш взгляд, отражают сущность понятия «функция»: функции права, производные от его сущности (функции – это «свечение» сущности права в общественных отношениях); функции права – это такие направления его воздействия на общественные отношения, потребность в осуществлении которых порождает необходимость существования права как социального явления; функции права направлены на осуществление коренных задач, стоящих перед правом на данном этапе развития общества;

признаками функции права является ее динамизм, движение, действие; функция характеризуется постоянством, т.е. непрерывностью, длительностью ее действия [16, с. 124].

Как отмечает С. С. Алексеев, что «представляется принципиально важным с необходимой строгостью очертить функции права как регулятора. Это: воспроизводство данной социальной системы; утверждение в жизни общества нормативных начал; регулятивное правовое воздействие на общественные отношения». Более того, С. С. Алексеев подчеркивает, что «в последнее время в связи с углубляющейся разработкой общетеоретических и философско-правовых проблем намечаются новые подходы к освещению функций права как нормативно-ценностной регулирующей системы» [1, с. 314].

Е. Г. Лукьянова детализирует функцию процессуального права, указывая, что под ней следует понимать «основное направление правового воздействия на общественные отношения, обусловленное его служебной ролью – регулированием юрисдикционной и иной охранительной деятельности уполномоченных субъектов» [13, с. 88].

Анализ понятий «функция государства» и «функция права» позволяет сделать вывод о том, что базовой функцией государства является организация социума для его развития с использованием при этом права как инструмента для регулирования общественных отношений.

«Право по своей сути определяется деятельностью беспристрастного суда, арбитра, решающего споры и конфликты, определяющего ... было ли совершено правонарушение и, если было, какому наказанию (взысканию) подлежит виновный» [11, с. 81]. Поэтому полагаем, что самое время определиться с функциями судебной власти. Сделать это будет не просто, так как данному вопросу уделяется большое внимание ученых, однако единого мнения до сих пор не сформировалось. Обратим внимание на то многообразие точек зрения, которое сложилось в юридической литературе на этот счет.

Еще Аристотель говорил о судебной власти с точки зрения способов ее устройства: «различие судов складывается в трех отношениях: из кого судьи, что подлежит их суду, каким образом судьи назначаются; иными словами, кто судьи, т.е. назначаются они из числа всех граждан или из числа некоторых; что подлежит их суду – иначе, сколько иде-

альных видов суда существует; как судьи назначаются – по жребию или путем избрания» [3, с. 523].

Взяв за основу традиционный подход к определению функций судебной власти как основных направлений деятельности судебной власти [2, с. 62], приведем мнения ученых относительно разнообразия функций судебной власти. Так, к функциям судебной власти относят «ограждение прав, законом дарованных, против всех нарушителей». «Суд ограждает права государственные, общественные и личные. Поэтому естественно, что одной из важнейших функций судебной власти признается ограждение свободы личности, на стражу которой становится суд для устранения посягательств, направленных против нее как преступными действиями частных лиц, так и распоряжениями властей посторонних» [26, с. 183–184]. Функциями судебной власти являются правосудие, судебный контроль, конституционный контроль, толкование Конституции, судебный надзор, воспитательная функция, функция предупреждения правонарушений, выступление с законодательной инициативой, обобщение судебной практики, анализ судебной статистики [12, с. 13]; надзор за судебной деятельностью нижестоящих судов со стороны вышестоящих, контроль за организацией работы судебных органов [19, с. 97, 99]; правотворчество [6, с. 20]; защита конституционных прав и свобод человека и гражданина как единственная функция судебной власти [9, с. 45]; защита судом прав и свобод личности [23, с. 26]; судопроизводство – основная функция судебной власти, ибо ее социальное назначение реализуется только в форме судопроизводства [15, с. 18]; судебная власть должна обеспечить господство права [10, с. 5]; наряду с правосудием в механизме государства суды вынуждены выполнять и иные функции [8, с. 180].

Д. В. Фетищев подчеркивает связь функций судебной власти и состав ее полномочий в системе государственно-властного механизма [24, с. 60]. Более того, интересен вывод Н. А. Колоколова о том, что понятие «функции государственной власти» полностью охватывает понятие «функции власти судебной», поскольку судебная власть, во-первых, является составной частью государственной власти, в силу чего суды, действуя во имя достижения общегосударственных целей, только им свойственными методами и средств-

вами разрешают задачи, стоящие не столько перед судами как носителями власти сначала государственной, а затем уже и судебной, сколько перед государством в целом. Во-вторых, все свои решения суды принимают именем государства [8, с. 199].

Таким образом, содержание функции судебной власти базируется на функциях права и производно от функций государства. Представляется, это объясняется тем, что судебная власть в России – одна из трех равноправных ветвей государственной власти, действующая самостоятельно и независимо от законодательной и исполнительной ветвей. Заложенные в Конституции России основы судебной власти позволяют говорить о том, что государство строго устанавливает принадлежность реализации функций судебной власти: «Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом» (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ). При этом Основным законом устанавливаются исчерпывающие виды судопроизводств, среди которых указано и уголовное судопроизводство (ч. 2 ст. 118 Конституции РФ).

Литература

1. Алексеев, С. С. *Право: азбука – теория – философия: опыт комплексного исследования* / С. С. Алексеев. – М.: Статут, 1999. – 712 с.
2. Анишина, В. И. *Основы судебной власти и правосудия в РФ: курс лекций* / В. И. Анишина. – М.: Эксмо, 2008. – 272 с.
3. Аристотель. *Политика: соч. в 4 т. / под общ. ред. А. И. Доватура / Аристотель.* – М.: Мысль, 1983. – Т. 4. – 456 с.
4. Афанасьев, В. С. *Общая теория государства и права: учебник / под ред. В. В. Лазарева / В. С. Афанасьев.* – М.: НОРМА, 1996. – 765 с.
5. Владимиров, В. А. *Основные функции посткоммунистического государства в области внутренней политики: учебное пособие* / В. А. Владимиров. – Тверь: ТГУ, 1992. – 82 с.
6. Жуйков, В. М. *К вопросу о судебной практике как источнике права. Судебная практика как источник права* / В. М. Жуйков. – М.: Институт государства и права РАН, 1997. – 345 с.
7. Кант, И. *Критика практического разума: соч. в 6 т. / И. Кант.* – СПб.: Дом книги, 2007. – Т. 4. – Ч. 1, 2. – 418 с.

8. Колоколов, Н. А. *О праве, суде и правосудии (избранное)* / Н. А. Колоколов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 687 с.
9. Лазарева, В. А. *Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе* / В. А. Лазарева. – Самара: Самарский университет, 1999. – 136 с.
10. Лебедев, В. М. *Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития* / В. М. Лебедев. – СПб.: Лань, 2001. – 384 с.
11. Лейст, О. Э. *Сущность права. Проблемы теории и философии права* / О. Э. Лейст. – М.: Зерцало, 2002. – 279 с.
12. Ливиц, Р. З. *Государство и право в современном обществе. Теория права: новые идеи.* – М.: ИГиП РАН, 1991. – Вып. 1. – 184 с.
13. Лукьянова, Е. Г. *Теория процессуального права* / Е. Г. Лукьянова. – М.: НОРМА, 2003. – 240 с.
14. Милль, Дж. С. *Утилитаризм. О свободе* / С. Дж. Милль. – СПб.: Типография М. О. Вольфа, 1882. – 602 с.
15. Михайловская, И. Б. *Общая теория судебной власти. Судебная власть в системе разделения властей* / И. Б. Михайловская. – М.: Проспект, 2003. – 720 с.
16. *Общая теория государства и права: учебник* / под ред. В. В. Лазарева. – М.: Юрист, 1996. – 472 с.
17. Поляков, А. В. *Общая теория права: проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода: курс лекций* / А. В. Поляков. – СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2004. – 864 с.
18. Раянов, Ф. М. *Проблемы теории государства и права (юриспруденции): учебный курс* / Ф. М. Раянов. – М.: Право и государство, 2003. – 304 с.
19. Ржевский, В. А. *Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности* / В. А. Ржевский, Н. М. Чепурнова. – М.: Юрист, 1998. – 216 с.
20. Сорокин, В. В. *Государство переходного периода: теоретические вопросы* / В. В. Сорокин. – Барнаул: Алтайский полиграфический комбинат, 2000. – 512 с.
21. Сырых, В. М. *Теория государства и права* / В. М. Сырых. – М.: Былина, 1998. – 512 с.
22. *Теория государства и права* / под ред. В. К. Бабаева. – М.: Юрист, 1999. – 592 с.
23. Топорнин, Б. *Суд и разделение властей* / Б. Топорнин // Вестник Верховного Суда СССР. – 1991. – № 6.
24. Фетищев, Д. В. *Судебная власть в механизме государства: вопросы теории и практики: монография* / Д. В. Фетищев. – М.: Научная книга, 2007. – 285 с.
25. Фихте, И. Г. *Соч.: в 2 т.* – СПб.: Дом книги, 1993. – Т. 2. – 678 с.
26. Фойницкий И. Я. *Курс уголовного судопроизводства* / И. Я. Фойницкий. – СПб.: Альфа, 1996. – Т. 2. – 607 с.
27. Фойницкий, И. Я. *Курс уголовного судопроизводства. Хрестоматия по уголовному процессу России: учебное пособие* / И. Я. Фойницкий. – М.: Городец, 1999. – Т. 1. – 272 с.

Ткачева Наталья Викторовна – кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора по научной работе, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права, Уральский филиал Российской академии правосудия (г. Челябинск). E-mail: tanavi@list.ru.

THE CONTENT OF FUNCTIONS FOR JUDICIAL POWER

N. V. Tkachyova

Russian Academy of Justice, Ural branch (Chelyabinsk)

The notion of function in law is analyzed. The conclusion is made on the fact that this term is used to characterize a social role of state and law. This term has a lot of meanings and is used to characterize any dynamic structure. The function is connected with an intent selective effect of the system (structure, the whole) on specific components of external environment. The notion of the terms state function, function of law, judicial power function are determined from the viewpoints of the scholars. Analysis of the terms «State function» and «function of law» helps to make the conclusion that basic function of a state is the environment to develop a state with the use of law as a tool for regulation of public relations. The conclusion on the fact, that judicial power function is based on the function of law and is derived from state function, is made.

Keywords: function of law, state function, judicial power function, regulation of public relations, subject of function.

Natalia Viktorovna Tkachyova – Candidate of Science (Law), Associate Professor, Vice-director for Scientific Research, head of Criminal Procedure Law, Russian Academy of Justice, Ural branch (Chelyabinsk). E-mail: tanavi@list.ru.

Статья поступила в редакцию 23 сентября 2013 г.