

Краткие сообщения

УДК 004.738.5.056:34

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В ИНТЕРНЕТ-СРЕДЕ

К. В. Бородин,

аспирант кафедры конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет

В статье рассмотрены проблемы обеспечения безопасности деятельности в сети Интернет, в частности, обеспечения информационной безопасности детей от информации, наносящей вред их здоровью и развитию. Для получения объективной оценки сложившейся ситуации рассматривается опыт зарубежных стран в решении вопросов по защите объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет.

Ключевые слова: *правовое регулирование, безопасность детей, сеть Интернет, интеллектуальная собственность, черный список, информационное общество.*

В октябре и мае 2011 года интернет-сообщество США взволновали два законопроекта – Protect Intellectual Property Act (далее – PIPA) и Stop Online Piracy Act (далее – SOPA). Цель законопроектов заключается в предотвращении сетевых угроз экономическому потенциалу и незаконного использования объектов интеллектуальной собственности. Реализация законопроектов и запрещающие в них нормы в направлении защиты интеллектуальной собственности, в том числе авторских прав в сети Интернет, встретили массовые протесты со стороны крупнейших интернет-компаний, первыми среди которых выступили Google, Facebook, Twitter, Фонд Викимедиа.

Суть законопроектов сводится к следующему: любой интернет-ресурс, уличенный в пиратстве (незаконное распространение копий, контрафактных товаров), будет изолирован от общей сети всеми возможными способами:

- исключение из поисковой выдачи;
- полное блокирование сайта для посетителей;
- закрытие всех денежных каналов, связанных с данным сервисом.

На первый взгляд, законопроекты, направленные на защиту прав правообладателей на объекты, защищенные авторским правом, должны сопровождаться одобрением со стороны интернет-сообщества. Учитывая, что SOPA и PIPA смогут противостоять сервисам, которые расположены за пределами США и

находятся вне их юрисдикции, контролю подвергаются абсолютно все ресурсы, находящиеся в сети Интернет¹.

Оппоненты законопроекта SOPA предложили альтернативный законопроект, который поддержали Google, Facebook и Twitter – Online Protection and Enforcement of Digital Trade Act (Open Act). Главное отличие данного законопроекта от предыдущих заключается в том, что сайты, на которых незаконно распространяются произведения, не будут блокированы. Блокирование будет касаться только финансовых операций, связанных с получением дохода от рекламы, и только по требованию правообладателей².

Попытки принятия тех или иных норм вполне объяснимы растущей ролью сети Интернет в жизни каждого человека и увеличением количества сайтов, незаконно распространяющих контрафактные товары. В настоящее время за основу принципов регулирования можно взять модель саморегулирования, которая, по мнению международного сообщества, является наиболее эффективной. Принципы саморегулирования стабильно работают в области обеспечения безопасности детей в сети Интернет с 2009 года. Они были разработаны компаниями-провайдерами социальных сетей при поддержке Европейской комиссии, что говорит о позитивном сотрудничестве коммерческих организаций и государственных органов. Очень важным аспектом такого сотрудничества является вклад каждой из сторон, которые коррелируют друг

с другом и приходят к эффективному решению.

В настоящее время не существует единого международного подхода к вопросу о фильтрации контента, что связано с невозможностью составления объективных критериев блокировок. Решение подобной проблемы позволило бы блокировать запрещенный контент магистральными провайдерами. Пока страны не пришли к единому способу фильтрации контента, каждая страна на своей территории устанавливает критерии, с помощью которых выделяется информация, причиняющая вред здоровью и (или) развитию детей, и всеми возможными способами ограждает детей от знакомства с подобным контентом. В частности, введение знака информационной продукции стимулировало увеличение родительского контроля. Благодаря предупреждениям о возрастном ограничении распространения информационной продукции родители могут, не вдаваясь в подробности происходящего на экране телевизора, определить уровень опасности для своего ребенка³.

Статьи 7–10 Федерального закона РФ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ помогает производителям и (или) распространителям самостоятельно определить уровень информационной продукции (либо могут обратиться к экспертам)⁴.

Изменения коснулись не только телепередач, но и сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Владелец сайта, не зарегистрировавший его как средство массовой информации, вправе по желанию самостоятельно опубликовать знак информационной продукции на сайте. Одним из существенных требований к сайтам является их полное соответствие ч. 5 ст. 15.1 Федерального закона РФ от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», где указаны основания для включения в реестр.

Механизмы по блокированию сайтов с запрещенным контентом, разработанные Минкомсвязи, имеют международный опыт и, конечно, свои накопленные недостатки, главным из которых является отсутствие гарантии

в полной эффективности и безопасности выбранных методов. Согласно ч. 2 ст. 15.1 Федерального закона РФ № 149-ФЗ в реестр включаются:

– доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в сети Интернет, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено;

– сетевые адреса, позволяющие идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено⁵.

В заключении можно выделить три момента:

– никакие способы не смогут защитить детей от запрещенной информации лучше, чем родительский контроль;

– положительный эффект ориентирования на международный опыт в сфере регулирования информации в сети Интернет (в частности, плюрализм мнений крупных интернет-организаций, государственных органов и пользователей сети Интернет);

– необходимая коррекция законодательства «о черных списках», совершенствование законодательства о персональных данных и защите прав авторов, решение вопроса об идентификации пользователя в сети наталкивает законодателя на разработку законопроекта «Об Интернете».

¹ Stop Online Piracy Act. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Stop_Online_Piracy_Act; Protect IP Act. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/PROTECT_IP_Act.

² Обзор законопроекта США «Об онлайн-охране и правоприменении в цифровой торговле» (Open Act). URL: <http://lexdigital.ru/2012/035/>.

³ Федеральный закон от 28 июля 2012 г. № 139-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2012. № 172.

⁴ Российская газета. 2010. № 297.

⁵ Российская газета. 2006. № 165.