

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ МОДЕЛЬ И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ В СОВРЕМЕННЫХ РЕАЛИЯХ ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА

С. Е. Жичкина,

кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, Южно-Уральский государственный университет

Рассматривается реализация теоретико-правовой модели гражданского общества на современном этапе. Представляется, что действительно современное гражданское общество – это диалог между обществом, отдельным индивидом и государством.

Ключевые слова: *гражданское общество, государство, личность, права, свободы человека и гражданина.*

Гражданское общество – категория, формировавшаяся практически на протяжении всего существования общества, государства, личности. Теоретико-правовая модель гражданского общества позволяет ответить на вечный социальный вопрос, который затрагивает определение взаимоотношений между обществом, государством и личностью. На современном этапе особую актуальность приобретает определение взаимосвязи теоретической конструкции гражданского общества и современного процесса его формирования, становления и развития.

Для разрешения вопроса взаимосвязи гражданского общества и государства, а также теоретико-правового понимания категории «гражданское общество» необходимо рассмотреть этапы трансформации указанного понятия в работах авторов, исследовавших гражданское общество: Аристотеля, Цицерона, Ф. Аквинского, Ш. Л. Монтескье, Н. Макиавелли, Дж. Локка, Т. Гоббса, Ж.-Ж. Руссо, Г. В. Гегеля, И. Канта, Ф. Лассалья, Л. фон Штейна, Л. Штейна и др.

В качестве системы анализа классических подходов к исследованию гражданского общества нами предлагается рассмотреть операционную систему их классификации, предложенную П. П. Барановым, в которую входят холистский, теоцентристский, конвенциональный, либеральный, этатистский¹ и современный подходы.

Холистский подход актуализирован еще в античности, когда на уровне господствующих политико-правовых доктрин не произошло разделение политической и социальной сферы функционирования гражданского общества. Предметное выражение гражданского общества приобретает в образе че-

ловека-гражданина.

Аристотель обосновал тезис о том, что вне полиса человек не может быть человеком, потому как «по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств живет вне государства, – либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек»².

Само понятие «гражданское общество» в категориальном контексте восходит к латинскому термину. Таким образом, согласно холистскому подходу гражданское общество и государство представляют собой тождественные феномены, выражение политической деятельности свободных граждан.

В рамках теоцентристского подхода (Августин, Ф. Аквинский) к понятию гражданского общества человеку отводится роль посредника Бога на земле. Согласно данному подходу гражданское общество представляет собой органическую совокупность людей вне их государственной принадлежности, объединенных на основе религиозной идентичности³.

Конвенциональный подход определяет новый синтез идеи гражданского общества, содержание которого определяется концепциями естественного права и общественного договора.

Идея конвенционального понимания гражданского общества получила свое развитие в работах Г. Гроция, Т. Гоббса, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Л. Монтескье и других авторов.

Согласно концепциям естественного права и общественного договора гражданское общество приходит на смену «естественному состоянию», в котором господствует культ силы и «борьба всех против всех». На первый

план в этих концепциях выдвигается требование неотъемлемых прав и свобод человека, присущих его естественной природе. Переход к гражданскому (политическому) состоянию сопровождается заключением общественного соглашения или договора, на основе которого народ и власть определяют свои взаимоотношения.

Т. Гоббс различал две сферы – сферу разума и сферу природы, где «естественным состоянием людей до объединения в общество была война, и не просто война, а война всех против всех»⁴. Стремясь к самосохранению, человек заинтересован в прекращении взаимной вражды и установлении мира, достичь которого можно путем составления договора, на котором основывается государство как олицетворение власти и справедливости.

Сходную позицию занимал Ж.-Ж. Руссо с его концепцией «*ordre naturel*» («естественного порядка»), который благодаря общественному договору переходит в «*ordre positif*» (порядок позитивный). Цель общественного договора Руссо видит в создании «такой формы ассоциации, которая защищает и ограждает всю общую силу личности и имущество каждого из членов ассоциации и благодаря которой каждый, соединяясь со всеми, подчиняется, однако, только самому себе и остается столь же свободным, как и прежде»⁵.

Таким образом, с позиции конвенционализма гражданское общество представляет собой единство или единение, основанное на соглашении граждан с государством и его представителями.

Основы либерального подхода к гражданскому обществу были заложены Дж. Локком, который разработал идеологические основы гражданского общества западноевропейского типа, декларирующего самоценность человека, основанную на разуме и его возможностях.

В рамках либерального подхода на первый план выдвигается проблема взаимодействия гражданского общества и государства. Если прежние теории выделяли неотчуждаемые права человека и акцентировали внимание на его экономической свободе, то новые либеральные концепции значительно расширяют и закрепляют требования свободы, независимости граждан и их объединений от возможного произвола государства.

Государство согласно либеральной концепции должно лишь обеспечивать безопасность личности, частной собственности, ох-

ранять общество, основанное на гражданской свободе. Важным аспектом либерализма являлось невмешательство государства в экономическую жизнь.

Таким образом, гражданское общество в либеральной концепции рассматривалось как один из этапов развития человечества от варварства к цивилизованному состоянию посредством труда как свободной экономической деятельности⁶.

Следующим, рассматриваемым нами подходом к определению категории «гражданское общество» является этатистский подход, представленный в работах Г. В. Ф. Гегеля.

Категория «гражданское общество», отличная от понятий государства, семьи, племени, нации, изучена в «Философии права» Гегеля, который, с одной стороны, критически воспринимает ранее изученное предшествениками, а с другой – вносит принципиально новые элементы в рассмотрение диалектики «гражданское общество – государство», формулируя основы этатистской теории гражданского общества и доказывая, что государство является гарантом гражданского общества.

Интерес Гегеля к правовой проблематике гражданского общества выражен в постижении развития идеи свободного духа и бытия личности. В общей системе, включающей стадии развития абсолютной идеи, природы и духа, право относится к последнему члену «супертриады». Вместе с тем эволюция духа рассматривается на ступени субъективного, объективного и абсолютного духа, каждая из которых развивается по тому же принципу. Вторая ступень, объективный дух, дает триаду права: право в узком смысле (абстрактное право), моральность и нравственность. Действительность права – это мир восхождения нравственности к самой себе через абстрактное право и моральность. Абстрактное право охватывает значительную часть вопросов цивилистики (собственность, договор), а также преступления и наказания («неправо»). Моральность начинается с субъективной стороны состава преступления и переходит в аксиологические категории. К завершающей стадии, нравственности, относятся семья, гражданское общество и государство.

Носителем свободы в обществе является само общество как единство структур взаимодействующих элементов, в котором воля обретает наличное бытие, понимаемое Гегелем как право. В терминологии Гегеля совпадение

понятия и бытия называется идеей; соответственно «право есть вообще свобода как идея», иначе – «царство осуществленной свободы, мир духа»⁷.

Таким образом, гражданское общество представляет собой систему потребностей различных совокупностей определенных лиц, и принцип обособленного индивида дополняется принципом всеобщности.

Гражданское общество – это мозаика, составленная из отдельных индивидов, групп, институтов, взаимодействие которых регулируется гражданским правом. Гражданское общество – это, скорее, продукт долгого и сложного процесса исторического преобразования. Более того, формирующаяся в гражданском обществе «система потребностей» знаменует собой решительный шаг и очевидный разрыв с природной средой⁸.

Гегель, впервые указавший на различие и тесную взаимосвязь между государством и гражданским обществом, определил последнее как место, где человек своим трудом извлекает для себя пользу, но такую возможность ему открывает государство. Согласно Гегелю, гражданское общество – «формальная всеобщность индивидуумов», интегрированных в «мире частной собственности, потребности и труда».

Разделяя общество и государство на основе учения Гегеля, Л. фон Штейн отмечает необходимую взаимосвязь между выделенными категориями. Формирование институтов гражданского общества, представленных им в виде союзного строя, возможно только на основе государства, – «собственно союзный строй начинается там, где в союзе можно уже распознать элементы самостоятельной личной жизни, то есть рядом с телом и душой, рядом с государством»⁹. Цели и задачи союзного строя Л. фон Штейн сформулировал как «принцип», сущность и содержание которого определяются тем, что «всякая область общественной жизни может быть предметом назначенного для нее постоянного и организованного соединения для влияния на деятельность государства и заботу о нем»¹⁰.

Забота о государстве со стороны общественных объединений в концепции Л. фон Штейна, по мнению Ф. Лассалья, составляет содержание контрольной функции общества за деятельностью государства¹¹. Придерживаясь сходной позиции, Л. Штейн отмечал что, «забота союзного строя о государстве Лоренца фон Штейна является пер-

вичным обоснованием его контроля за деятельностью государственного управления»¹². Необходимым условием существования союзного строя и его взаимодействия с государством у Л. Штейна выступает категория свободы. Автор отмечает, что «в союзе имеется полное свободное развитие деятельности отдельных лиц в общественной жизни, так как в союзе эти лица сами себе создают средства, цель и организм»¹³. Взаимодействие государства и гражданского общества, по мнению Л. Штейна, обусловлено тем, что «в свободном государстве вся жизнь его объята союзным строем, и он таким образом становится фактором общественной жизни, ее представителем»¹⁴.

Категория права оказывает значительное влияние на функционирование союзного строя в концепции Л. Штейна и определяет основания и содержание деятельности каждой отдельной его организации, – «каждый союз прежде всего по своему понятию есть юридическая личность».

Деятельность каждого структурного элемента союзного строя, по мнению Л. Штейна, обусловлена целью, «эта цель в то же время есть выражение деятельности союза как целого и основа компетенции его представителей внутри и во вне». Вместе с тем автор отмечает, что каждый союз «заклучает в себе элемент общества и преследует тем самым важную цель, заключающуюся в слиянии с государством». Структура союзного строя обусловлена функциями объединений, входящих в его состав, – «функции союзного строя проявляются в видах союза. Вид союза возникает от цели, какую ставит себе союз в общественной и государственной жизни. От того система союзов есть нечто иное, как система совокупной жизни людей в государстве, влияющая на него и содействующая ему»¹⁵. Необходимо отметить, что процесс влияния негосударственных общественных объединений на деятельность государства, представленный в политико-правовых взглядах Л. Штейна, обуславливает теоретические предпосылки формирования современного подхода в определении понятия, сущности и содержания категории гражданского общества.

В общей классификации структурных элементов союзного строя Л. Штейн выделяет политические и административные союзы. По мнению Л. Штейна, политические союзы представляют собой соединения, целью которых являются развитие государственного уст-

ройства, его законов, а также контроль за его деятельностью со стороны общества. В свою очередь содержание административных союзов составляет «деятельность во всех тех областях, где существо административной деятельности допускает помощь и отдельного человека»¹⁶. В структуру союзного строя входят также союзы для физических жизненных отношений и союзы для духовной жизни, в современной интерпретации представляющие собой общественные организации: фонды, учреждения, ассоциации и союзы, некоммерческие партнерства и т.д., определяющие необходимый структурный элемент категории гражданского общества.

Значимым элементом, по нашему мнению, в определении структуры союзного строя в политико-правовых воззрениях Л. Штейна является выделение союзов для общественной жизни, в качестве основной задачи которых выступает «помощь своими средствами и деятельностью поднимающемуся движению различных классов народа», т.е. движению в социальной иерархии, возможности изменения своего социального положения, его улучшения. Структуру союзов для общественной жизни составляют три группы объединений. Во-первых, это союзы для социальной поддержки, которые образуются из взносов высших классов. Данные союзы, по мнению Л. Штейна, составляют «область нужды нисшего класса; задача их – борьба с нею». Вторую группу объединений составляют союзы для помощи, сущность которых состоит в том, что высшие классы собирают средства «самопомощи в нисших классах и употребляют их в пользу последних»¹⁷. Союзы для самопомощи дифференцируются в концепции Л. Штейна на рабочие союзы и рабочие соединения. Содержание и основные направления деятельности вышеназванных объединений сводятся к функциям современных профсоюзных организаций, являющихся на современном этапе одним из основополагающих элементов в структуре гражданского общества.

Анализируя представленные структурные элементы союзного строя, Л. Штейн делает вывод, что функции союзного строя заключаются в том, чтобы «всем этим видам доставить возможность действовать одновременно, чтобы на всех пунктах выдвигалась сила интересов и индивидуальностей и чтобы таким образом жизнь каждого индивида входила в жизнь государства»¹⁸.

Таким образом, категория гражданского общества представляет собой связующий элемент между человеком и государством, определяющий возможность отдельной личности участвовать и влиять на государственную жизнь. В определении категории гражданского общества и ее непосредственной реализации на современном этапе Л. Штейн выделяет актуальное положение о том, что «сила этих явлений (т.е. формирования союзного строя и его элементов как основы гражданского общества) велика; мы стоим только на начале их развития; но ближайший и общий успех есть тот пункт, что только способное, сознающее значение своей задачи народное представительство в силах удержать при этом разнообразии единство государственной жизни. Основую для того и служит право». Исследуя процесс формирования союзного строя в европейских государствах конца XIX века, Л. фон Штейн отмечает, что «до сих пор ни в одном законодательстве представленных государств нет настоящего союзного строя; обстоятельно обсуждены только отдельные виды». В связи с этим автор, выделяя значение становления и развития гражданского общества, приходит к выводу: «Но тем важнее природа этого дела, и на его изучение нужно смотреть как на существенную задачу общества и государства».

Формирование теоретико-правовой модели гражданского общества посредством выделения союзного строя, основу которого составляют негосударственные организации и союзы людей, созданные с целью представительства интересов отдельных групп, объединений людей в государстве, а также осуществления контроля за деятельностью государственной власти, обуславливает сущность идеи гражданского общества в работах Л. фон Штейна. Союзный строй в политико-правовой концепции Л. Штейна имеет двойственное содержание. С одной стороны, союзный строй «обнимает все формы, в которых отдельные люди добровольно соединяются для какой-нибудь определенной цели». С другой стороны, исследуемое понятие в концепции Л. фон Штейна представляет собой «ту часть, которая касается только тех соединений, цель которых есть исполнение какой-нибудь задачи управления и контроля за государственной деятельностью посредством свободного соединения средств и сил»¹⁹.

Проанализировав генезис теоретико-правовой конструкции гражданского общест-

ва, мы делаем вывод о ее значимости и актуальности для формирования и построения гражданского общества на современном этапе. Представляется, что действительно современное гражданское общество – это диалог между обществом, отдельным индивидом и государством.

Вместе с тем институты гражданского общества (общественные организации, объединения, ассоциации, общественные палаты при органах государственной власти и т.д.) в интерпретации теоретико-правовой модели являются элементами «союзного строя», цель которых заключается в обеспечении возможности осуществления данного диалога, реализации контрольных функций со стороны общества над деятельностью государственных органов и должностных лиц. Сопоставляя теоретико-правовую модель исследуемой категории и ее практическое воплощение в жизни современного общества, государства, личности, мы констатируем преемственность, значимость и ценность идеи гражданского общества.

¹ Баранов П. П. Институты гражданского общества в правовом пространстве современной России: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2003. С. 12.

² Аристотель. Т. 4. М., 1986. С. 387.

³ Глубоковский Н. Н. Отзыв о сочинении В. И. Герье «Блаженный Августин». М., 1990. С. 34.

⁴ Гоббс Т. О гражданине. М., 2000. С. 305.

⁵ Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты. М., 1989. С. 157.

⁶ Кин Д. Демократия и гражданское общество. М., 2005. С. 58.

⁷ Гегель Г. В. Ф. Философия права. М., 1999. С. 73.

⁸ Stein L. Die Grundlagen der staatlichen Ordnung. Leipzig, 1845. S. 237.

⁹ Stein L. Die Unterstutzung nach der Gesellschaftsordnung. Leipzig, 1870. S. 121.

¹⁰ Stein L. Die Grundlagen der staatlichen Ordnung. Leipzig, 1845. S. 242.

¹¹ Лассаль Ф. Сочинения: в 3 т. Т. 3 / пер. с нем. А. Л. Редина. М., 1989. С. 102.

¹² Штейн Л. Социальный вопрос с философской точки зрения (лекции об общественной философии и ее истории) / пер. с нем. П. Николаева. М., 1899. С. 407.

¹³ Stein L. Die Grundlagen der staatlichen Ordnung. Leipzig, 1845. S. 237.

¹⁴ Штейн Л. Учение об управлении и право управления с сравнением литературы и законодательств Франции, Англии и Германии. СПб., 1874. С. 42.

¹⁵ Там же. С. 44.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же. С. 245.

¹⁸ Stein L. Die Unterstutzung nach der Gesellschaftsordnung. Leipzig, 1870. S. 153.

¹⁹ Stein L. Die Grundlagen der staatlichen Ordnung. Leipzig, 1845. S. 286.

Статья поступила в редакцию 12 марта 2013 г.