

## УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ

**Е. А. Мацун,**

*старший следователь следственного отдела по г. Троицк Следственного управления Следственного комитета РФ по Челябинской области*

**В статье исследованы вопросы использования специальных знаний при проведении освидетельствования, соотношения используемых в ст. 179 УПК РФ терминов «врач» и «специалист», процессуальный порядок и способ оформления указанного следственного действия, проводимого с участием специалиста и самим специалистом, предложено собственное мнение по поводу внесения некоторых изменений в ст. 179 УПК РФ.**

**Ключевые слова:** *освидетельствование, специалист, врач-специалист, заключение специалиста*

Достаточно распространенным и прямо предусмотренным в законе случаем привлечения специалиста к участию в следственном действии является освидетельствование. Часть 3 ст. 179 УПК РФ предусматривает возможность привлечения к участию в производстве освидетельствования врача или специалиста. Рассмотрим их соотношение.

Многие процессуалисты при анализе порядка освидетельствования, расценивают врача как специалиста. Например, В. К. Лисиченко и В. В. Циркаль отмечают, что «освидетельствование, проводимое единолично врачом, является разновидностью вспомогательной формы применения специальных знаний при производстве следственных действий, а деятельность врача представляет собой специфический вид обязательного участия специалиста в освидетельствовании»<sup>1</sup>.

Существует и несколько иное мнение. Ю. Г. Торбин отмечает, что при участии в освидетельствовании иного специалиста, кроме врача, процессуальное положение приглашенных специалистов в этом случае регламентируется ст. 58 УПК РФ<sup>2</sup>. То есть автор разграничивает процессуальные фигуры специалиста и врача. Однако в данном случае отдельное указание на врача будет означать скорее не его выделение в качестве отдельного процессуального участника, а особый характер его специальных познаний в области медицины, необходимых для проведения освидетельствования.

Врач – это лицо, осуществляющее медицинскую деятельность. Согласно ст. 54 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. № 5487-1<sup>3</sup> право на

занятие медицинской деятельностью имеют лица, получившие высшее или среднее медицинское образование, имеющие диплом и специальное звание, а также сертификат специалиста и лицензию на осуществление медицинской деятельности.

Таким образом, врач – это прежде всего специальность, а не процессуальный статус лица. И при участии в производстве освидетельствования врач обладает процессуальным статусом специалиста, предусмотренным ст. 58 УПК РФ. Кроме того, каждый врач имеет определенную специализацию. При производстве освидетельствования привлекается, как правило, не любой врач-специалист, а специалист в области судебной медицины, т.е. врач по специальности «судебно-медицинская экспертиза»<sup>4</sup>.

Существуют также споры о возможности привлечения другого специалиста независимо от участия врача в производстве освидетельствования. Л. В. Виницкий отмечает, что кроме врача в освидетельствовании может участвовать и другой специалист-криминалист, указывая, что «в зависимости от вида экспертизы, которую планируется провести, в случае обнаружения на теле или одежде следов целесообразно пригласить для участия в освидетельствовании и иных специалистов»<sup>5</sup>.

Л. М. Исаева указывает, что «специалист-криминалист привлекается в случае поручения ему проведения фотографирования, видео- или киносъемки, а также если допускается обнаружение следов, поиск и изъятие которых требуют специальных криминалистических познаний. Например, поиск микрообъектов, волокон, волос и т.п., подтверждающих

факт соприкосновения с потерпевшим (в частности, по делам об изнасилованиях, нанесении тяжких телесных повреждений, убийствах); почвы, краски, пыльцы растений, волокон, указывающих на присутствие лица в месте совершения преступления; оружейной смазки, частиц пороха, взрывчатых веществ, наркотических средств, указывающих на совершение определенных действий, имеющих отношение к преступлению. В некоторых случаях для выполнения сходных работ могут быть приглашены и иные специалисты — ботаники, биологи, химики, баллисты и т.п.<sup>6</sup>. Вполне справедливо предположить о возможности привлечения к участию в производстве освидетельствования нескольких специалистов различных специальностей и независимо от участия специалиста-врача.

Ю. Д. Лившиц и А. В. Кудрявцева указывают, что при решении задач рассматриваемого следственного действия специалист осуществляет следующие действия: обнаруживает следы преступления и особые приметы; фиксирует эти следы для приобщения к материалам дела (фотографирует, зарисовывает, фиксирует на видеопленку); помогает следователю в описании особых примет и телесных повреждений в протоколе; изымает и упаковывает обнаруженные следы и другие объекты; отбирает образцы для сравнительного исследования и иные объекты биологического происхождения; определяет способ нанесения телесных повреждений и их последовательность; выделяет следы, имеющие отношение к расследуемому событию; проводит предварительное исследование объектов; оказывает помощь в выдвижении версий<sup>7</sup>.

На практике зачастую все указанные выше действия производятся следователем самостоятельно. Возможность применять следователем специальные знания самостоятельно при определенных условиях в теории уголовного процесса поддерживается многими авторами<sup>8</sup>. «Идентификационные действия следователя при проведении освидетельствования состоят в применении непосредственно следователем специальных знаний для установления тождества материальных объектов на основании фактических данных, полученных путем осмотра тела освидетельствуемых лиц и зафиксированных в процессуальных источниках (например, показания потерпевшего о наличии шрама на лице подозреваемого впоследствии подтверждаются освидетель-

ствованием и фиксируются в протоколе этого следственного действия)»<sup>9</sup>.

Таким образом, следователь может самостоятельно использовать специальные познания в ходе производства освидетельствования в случае необходимости обнаружения очевидных свойств (признаков) и фиксации прямо воспринимаемых фактов, не связанных с выводной оценкой и толкованием обстоятельств, требующих использования специальных познаний сведущих лиц. В иных случаях необходимо привлечение специалиста.

В данном ракурсе важно рассмотреть вопрос о случаях обязательного участия специалиста. Так, ч. 1 ст. 179 УПК РФ закрепляет в качестве одной из задач освидетельствования выявление некоторых состояний человеческого организма, в частности, состояния опьянения. Введение подобного положения в уголовно-процессуальное законодательство было воспринято весьма неоднозначно большинством ученых<sup>10</sup>.

Трудно согласиться с тем, что следователь самостоятельно вправе зафиксировать состояние опьянения. На зрительном и органолептическом уровне можно установить только внешние признаки состояния опьянения. Как указывает С. А. Шейфер, «сами следователи состояние опьянения надежно установить не в состоянии»<sup>11</sup>. Не анализируя подробно теории идентификации и диагностики, мы можем все же сделать вывод о том, что выявление состояния опьянения — это неидентификационное диагностическое исследование. Следовательно, если принимать во внимание возможность производства неидентификационных исследований специалистом, можно полагать, что для выявления состояния опьянения не обязательно проводить судебно-медицинскую экспертизу в процессуальном смысле. Но при этом нельзя ограничиваться лишь наблюдением и выявлением внешних признаков состояния опьянения, необходимо производство исследований. Подобные исследования может проводить специалист в рамках освидетельствования, которые будут оформлены самостоятельным процессуальным документом — заключением специалиста, прилагаемым к протоколу освидетельствования и имеющим силу самостоятельного доказательства.

Кроме того, на наш взгляд, без участия специалиста следователь самостоятельно просто не в состоянии определить некоторые

следы преступления, например, пятна и частицы различных веществ, которые попадают на освидетельствуемого: а) с лиц, находившихся с ним в контакте в момент совершения преступления (следы крови, спермы, мозгового вещества, иных выделений и отделений организма человека); б) с орудий преступления или с предметов и веществ, находящихся на месте преступления (текстильные волокна и микрочастицы почвы, растительности, пыли, горюче-смазочных веществ, ржавчины, пороховых газов и т.п.). Также помощь специалиста потребуется для определения характера и природы телесных повреждений, к которым относятся раны, ссадины, кровоподтеки, царапины, следы укусов, а также следы загнивших ран в виде рубцов.

Некоторые проблемы вызывает процессуальное оформление результатов освидетельствования, сопряженного с обнажением лица иного, чем следователь, пола и проводимого врачом самостоятельно, что предусмотрено ч. 4 ст. 179 УПК РФ.

В криминалистической литературе по этому вопросу высказываются различные суждения. Некоторые авторы полагают, что за врачом, как лицом непосредственно производящим данное действие, закрепляется функция лица, ведущего производство по делу. Например, Г. И. Грамович считал, что поскольку следователь сам не наблюдает факты и не фиксирует их, врач в данном случае выступает не как специалист или эксперт, а как лицо, осуществляющее следственное действие вместо следователя<sup>12</sup>. Более того, С. Н. Еремин в таких случаях предлагает результаты не просто заносить в протокол со слов специалиста, а оформлять в виде заключения, прилагаемого к протоколу<sup>13</sup>.

По мнению других авторов, несмотря на то что при данных условиях непосредственное освидетельствование следователем не производится, за ним все же сохраняется руководящая роль<sup>14</sup>.

На наш взгляд, в случае производства освидетельствования, связанного с обнажением лица иного пола, чем следователь, осуществляемого врачом самостоятельно, за следователем сохраняются процессуальные обязанности по организации следственного действия, оформлению протокола. При этом в протоколе после заполнения его вводной части должно быть указано, что «далее освидетельствование проводится специалистом-врачом с участием ...» (если в данном случае участву-

ют иные лица, например, понятые, которые также должны быть одного пола с освидетельствуемым, организовать присутствие которых не составляет особых трудностей). Непосредственное производство освидетельствования, проводимое без участия следователя, может быть: а) занесено в протокол следователем под диктовку специалиста; б) занесено в протокол самим специалистом-врачом; в) включено в протокол отдельным вкладываемым; г) оформлено заключением специалиста, прилагаемым к протоколу освидетельствования. О любом способе заполнения описательной части протокола следователем делается отметка. Дальнейшее оформление протокола, в том числе и ознакомление с ним участвующих лиц, осуществляется самим следователем.

Исходя из изложенного, мы предлагаем сформулировать ч. 3 ст. 179 УПК РФ в новой редакции: «Освидетельствование производится следователем. При необходимости следователь привлекает к участию в производстве освидетельствования специалиста в области судебной медицины, а также специалистов в иной области знаний». Кроме того, данную статью УПК РФ можно дополнить примечанием, в котором будут указана возможность оформления результатов использования специальных познаний в случае проведения освидетельствования специалистом самостоятельно в форме заключения, а также обязательные случаи привлечения специалистов для участия в производстве данного следственного действия (в целях обнаружения следов преступления в виде объектов биологического происхождения, продуктов выстрела и иных веществ, требующих специальных познаний в фиксации и изъятии, а также для выявления состояния опьянения и иных свойств и признаков нарушения нормального функционирования организма человека).

<sup>1</sup> Лисиченко В. К., Циркаль В. В. Формы использования специальных познаний и виды участия специалистов на предварительном следствии // Применение специальных познаний в борьбе с преступностью: межвузовский сборник научных трудов. Свердловск, 1983. С. 16.

<sup>2</sup> Торбин Ю. Г. Теория и практика освидетельствования. СПб., 2004. С. 128.

<sup>3</sup> Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1318.

<sup>4</sup> Специальность указана в соответствии с Приказом Минздравсоцразвития РФ от 11 марта 2008 г. № 112н «О номенклатуре специальностей специалистов с высшим и послевузовским медицинским и фармацевтическим

образованием в сфере здравоохранения РФ» // Российская газета. 2008. 28 марта.

<sup>5</sup> Виноцкий Л. В. Освидетельствование на предварительном следствии. Смоленск, 1997. С. 29.

<sup>6</sup> Исаева Л. М. Специальные познания в уголовном судопроизводстве. М., 2003. С. 147; Торбин Ю. Г. Указ. соч. СПб., 2004. С. 128–131.

<sup>7</sup> Лившиц Ю. Д., Кудрявцева А. В. Использование специальных познаний в уголовном процессе. Челябинск, 1999. С. 84.

<sup>8</sup> См.: Гольдман А. М. Правовые основания и формы применения специальных познаний в советском уголовном процессе // Вопросы экспертизы в работе защитника. Л., 1970. С. 33; Лившиц Ю. Д., Кудрявцева А. В. Вопросы использования специальных познаний в уголовном процессе. Челябинск, 2001. С. 8–9; Орлов Ю. К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М., 1995. С. 8; Махов В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000. С. 48.

<sup>9</sup> Цит. по: Исаева Л. М. Указ. соч. С. 133.

<sup>10</sup> См., например: Быков В. М., Макаров Н. О регламентации следственных действий // Российская юстиция. 1998. № 2. С. 22–23; Кудрявцева А. В. Освидетельствование по УПК Российской Федерации // Материалы научно-практической конференции. Омск, 2004. С. 247–248; Семенов В. А. Следственные действия. Екатеринбург, 2003. С. 44; Торбин Ю. Г. Указ. соч. С. 79.

<sup>11</sup> Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2004. С. 63.

<sup>12</sup> Грамович Г. И. К вопросу о субъектах, применяющих криминалистическую технику // Материалы научно-практической конференции. Минск, 1965. С. 72.

<sup>13</sup> Еремин С. Н. Заключение специалиста как новый вид доказательства в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 137.

<sup>14</sup> См., например: Маркс Н. А. Процессуальные и непроцессуальные формы использования специальных познаний при освидетельствовании // Межвузовский сборник научных трудов. Свердловск, 1983. С. 39; Торбин Ю. Г. Указ. соч. С. 132.

*Статья поступила в редакцию 18 марта 2013 г.*