

ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА – СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УПК РОССИИ И УПК КАЗАХСТАНА

Е. Н. Пархоменко,

начальник Управления Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по Костанайской области

В статье проведен сравнительно-правовой анализ предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и Республики Казахстан поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, выявлены существующие различия, сформулированы предложения по их уточнению с учетом правоприменительной практики.

Ключевые слова: повод, основание, возбуждение уголовного дела, сравнительный анализ.

Конституция Российской Федерации в качестве фундаментальной основы конституционного строя провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью, установив, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства (ст. 2).

В сфере уголовного судопроизводства соответствующие органы государства обязаны обеспечить защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

В ст. 1 Конституции Республики Казахстан закреплено, что Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы.

В числе основных задач казахстанского уголовного судопроизводства указаны быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона (ст. 8 УПК РК). При этом установленный законом порядок производства по уголовным делам должен обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, и в Российской Федерации, и в Республике Казахстан законодательно закреплено, что основным назначением (задачей) уголовного судопроизводства явля-

ются защита прав потерпевших от преступных посягательств, а также защита личности от необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод. Исполнение этой задачи уголовного судопроизводства обязательно и для его первой стадии – стадии возбуждения уголовного дела.

Нарушения законности в деятельности правоохранительных органов на этом этапе уголовного судопроизводства влекут сокрытие преступлений, несвоевременное принятие мер по розыску преступников или, напротив, необоснованное вовлечение граждан и организаций в орбиту уголовно-процессуальной деятельности.

Уголовно-процессуальный закон связывает начало стадии возбуждения уголовного дела с моментом получения органами уголовного судопроизводства заявления или сообщения о преступлении, называемых поводами к возбуждению уголовного дела. Характерно, что понятие повода для возбуждения уголовного дела в уголовно-процессуальном законодательстве обоих государств не дается.

В теории понятие повода для возбуждения уголовного дела рассматривается по своему фактическому содержанию и по процессуальному значению. В первом случае под поводами для возбуждения уголовного дела понимаются источники первоначальных сведений о совершенных или готовящихся преступлениях¹.

По мнению ряда исследователей, повод – это информационный источник, из которого компетентные органы получают сведения о наличии данных о признаках преступления, а также сигнал об обязательности провести

проверку наличия таких признаков². С процессуальной точки зрения обоснованно мнение Р. Х. Якупова о том, что выражение «повод для возбуждения уголовного дела» не следует понимать буквально, поскольку по результатам проверки заявления или сообщения о преступлении может быть принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Таким образом, под поводом для возбуждения уголовного дела фактически понимается повод к началу производства в стадии возбуждения уголовного дела³.

При сравнительном анализе предусмотренных уголовно-процессуальными законами РФ и РК поводов для возбуждения уголовного дела выявляются определенные различия.

Так, согласно ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат:

- заявление о преступлении;
- явка с повинной;
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. № 407-ФЗ ст. 140 УПК РФ дополнена частью 1¹, устанавливающей, что поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 198–199² УК РФ, служат только те материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Обращает внимание тот факт, что в данном случае законодатель конкретно определил источник поступления материалов (информации) о совершенном преступлении конкретной категории. Очевидно, что в других случаях поводом для возбуждения уголовного дела могут быть сообщения о преступлении, полученные из иных (других) источников.

Круг «иных источников» может быть самым разнообразным: перечень поводов к возбуждению уголовного дела не является исчерпывающим⁴. Представляется, что с учетом правоприменительной практики перечень поводов для возбуждения уголовного дела может быть уточнен. К примеру, в ходе расследования уже возбужденного уголовного дела дознаватель или следователь самостоятельно

усматривает наличие в действиях тех или иных лиц признаков состава иного (дополнительного) преступления. В таком случае по действующей редакции ст. 140 УПК РФ законным поводом для возбуждения уголовного дела будет не заявление о преступлении или явка с повинной, а «сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников».

В то же время возникает вопрос – кто сообщил лицу, производящему расследование, о новом преступлении, т.е. сделал «сообщение»? Кроме того, понятие «иные источники» подразумевает наличие конкретных субъектов, от которых поступило сообщение о преступлении.

В этом плане возможно ли сведения о преступлении, полученные в ходе оперативно-следственной работы правоохранительных органов, считать «сообщениями из иных источников»? Для разрешения этого вопроса можно было бы к числу поводов для возбуждения уголовного дела, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, отнести такой – непосредственное обнаружение сведений о преступлении должностными лицами и органами, правомочными возбудить уголовное дело.

Данное положение в полной мере соответствовало бы существующей практике, когда достаточно большое количество уголовных дел возбуждается компетентными должностными лицами без каких-либо «сообщений», по самостоятельному усмотрению либо выявлению признаков преступления, о чем ими составляется рапорт об обнаружении признаков преступления в порядке ст. 143 УПК РФ.

Предлагаемый для введения в УПК РФ повод для возбуждения уголовного дела указан в УПК РК, который в целом содержит более широкий перечень таких поводов. Статьей 177 УПК РК установлен исчерпывающий перечень поводов к возбуждению уголовного дела, к которым отнесены:

- заявления граждан;
- явка с повинной;
- сообщение должностного лица государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции в организации;
- сообщение в средствах массовой информации;
- непосредственное обнаружение сведений о преступлении должностными лицами и органами, правомочными возбудить уголовное дело.

Анализ показывает, что сущность двух из них – «заявления граждан» и «сообщение должностного лица государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции в организации» – фактически идентична. В обоих случаях речь идет о поступающей в правоохранительные органы информации о преступлении от физических лиц. Различия здесь лишь в том, что сообщения отдельных субъектов, обладающих статусом должностного лица государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции в организации, должны быть сделаны только в письменной форме, к ним прилагаются документы и иные материалы, которыми подтверждается сделанное сообщение о преступлении (ст. 180 УПК РК).

Таким образом, законодателем подразумевается, что в данном случае речь идет о преступлении, совершенном в отношении государственного органа либо юридического лица (организации). Особые требования к указанным сообщениям о преступлении имеют целью пресечь факты необоснованного вмешательства правоохранительных органов в деятельность хозяйствующих субъектов. Вместе с тем такие требования при необходимости могут быть определены в норме закона, устанавливающей порядок приема и оформления заявления о преступлении (ст. 178 УПК РК, ст. 142 УПК РФ). Кроме того, разделение поводов для возбуждения уголовного дела по субъектам (граждан либо должностных лиц) является нецелесообразным, поскольку все они по своей сути – заявления о преступлении. Данный повод четко и ясно изложен в ст. 140 УПК РФ.

Согласно п. 7 ст. 141 УПК РФ и п. 4 ст. 178 УПК РК анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела. Однако, представляется, что исходя из назначения уголовного судопроизводства правоохранительные органы не имеют права игнорировать такие заявления, поскольку от имени государства они обязаны защищать права и законные интересы граждан от преступных посягательств. Ясно, что анонимные заявления могут содержать конкретные сведения о преступлении, а их авторы возможно вполне обоснованно не указывают данных о себе из соображений личной безопасности.

В практической деятельности анонимные заявления, если явно не носят ложный или клеветнический характер, как правило, каса-

ются неочевидных преступлений, связанных с деятельностью преступных групп, в том числе организованных, должностных, коррупционных преступлений. Особую актуальность представляют преступления, связанные с террористической деятельностью. В этой связи законодательно возможно установить, что анонимные заявления, как и другие заявления, могут служить поводом для возбуждения уголовного дела после их предварительной проверки и получения достаточных данных о признаках преступления.

При указанных ограничениях такая норма не будет противоречить назначению уголовного судопроизводства, защите прав граждан от необоснованного вовлечения в уголовный процесс.

Статьей 181 УПК РК регламентирован отдельный повод для возбуждения уголовного дела – сообщение в средствах массовой информации, когда оно опубликовано в газете или журнале либо распространено по радио, телевидению или телекоммуникационным сетям. Согласно ч. 2 данной статьи лица, выполняющие управленческие функции в средствах массовой информации, которое опубликовало или распространило сообщение о преступлении, по требованию лица, правомочного возбудить уголовное дело, обязаны передать находящиеся в их распоряжении документы и иные материалы, подтверждающие сделанное сообщение, а также назвать лицо, представившее эти сведения, за исключением случаев, когда это лицо представило их с условием сохранения в тайне источника информации.

Следует отметить, что сообщение о преступлении, распространенное по телекоммуникационным сетям, отнесено к числу поводов к возбуждению уголовного дела Законом РК от 9 ноября 2011 г., т.е. не так давно.

Конечно, задача истребовать документы и материалы или получить сведения о лице, распространившем сообщение о преступлении в телекоммуникационных сетях, в частности в Интернете, трудно решается. Однако это не изменяет того факта, что Интернет рассматривается как средство массовой информации, и сообщение о преступлении в нем – такой же повод для возбуждения уголовного дела, как, например, в газете.

Факты распространения в сети Интернет информации о преступлениях, вызвавших широкий общественный резонанс, имеют место как в Российской Федерации, так и в Рес-

публике Казахстан. Но УПК РФ вовсе не предусматривает сообщение в СМИ как самостоятельный повод для возбуждения уголовного дела. Такое сообщение будет отнесено к полученным из «иных источников».

В то же время ч. 2 ст. 144 УПК РФ установлено, что по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверку проводит по поручению прокурора орган дознания, а также по поручению руководителя следственного органа следователь. Редакция, главный редактор соответствующего средства массовой информации обязаны передать по требованию прокурора, следователя или органа дознания имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации.

Таким образом, в РФ также законодательно определены особенности проверки сообщения о преступлении, опубликованного в средствах массовой информации.

Представляется, что в условиях возросшей роли средств массовой информации в современном обществе, зачастую называемых «четвертой властью», сообщения о преступлении в них можно отнести к самостоятельному, отдельному поводу для возбуждения уголовного дела. При этом особенности проверки таких сообщений целесообразно изложить в соответствующей норме УПК РФ.

Анализ норм УПК РФ и УПК РК обнаруживает и особенности правового регулирования такого повода для возбуждения уголовного дела, как явка с повинной.

В соответствии со ст. 142 УПК РФ явка с повинной – добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном для устного заявления.

При наличии общего и основного признака – добровольности сообщения лица о совершенном им преступлении, понятие явки с повинной в УПК РК дополнено обязательным условием – «когда в отношении этого лица еще не выдвинуто подозрение или не предъ-

явлено обвинение в совершении данного преступления» (ст. 179 УПК РК).

При анализе данного ограничения с практической точки зрения возникает вопрос – можно ли запретить лицу, в отношении которого уже выдвинуто подозрение в совершении преступления, написать заявление в виде явки с повинной. Очевидно, что такой запрет не просто бесполезен, но и нарушает гарантированное законами право граждан на обращение и защиту своих прав любыми не противоречащими закону способами.

Вместе с тем следует отметить, что данное отличие не может носить принципиального характера, поскольку процессуальная оценка того, сообщено ли лицом о совершенном преступлении добровольно либо под давлением уже имеющегося подозрения или обвинения, и последствий этого (признание смягчающим обстоятельством) в конечном итоге дается судом по результатам рассмотрения дела по существу обвинения.

Согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Законодатель для обозначения основания возбуждения уголовного дела не использует термины «событие преступления» или «состав преступления». Речь идет только о признаках преступления, наличие события и состава преступления в действиях определенных лиц либо их отсутствие является предметом доказывания в ходе дознания или следствия после возбуждения уголовного дела.

При аналогичной формулировке основания возбуждения уголовного дела законодатель Республики Казахстан также указал обязательное требование – при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу (ч. 2 ст. 177 УПК РК). Фактически данное положение подтверждает уже имеющееся установление о том, что уголовное дело не может быть возбуждено по основаниям, указанным в ст. 37 УПК РК.

Аналогичная норма содержится в ст. 24 УПК РФ, где указаны обстоятельства, при которых уголовное дело не может быть возбуждено. Наличие таких обстоятельств однозначно указывает на отсутствие основания для возбуждения уголовного дела.

Законом РК от 9 ноября 2011 г. в ст. 177 УПК РК внесено дополнение, согласно которому отдельным основанием для возбуждения

уголовного дела является «исчезновение лица, если в течение двух месяцев с момента подачи заявления оперативно-розыскными мероприятиями, проведенными в этот срок, установить местонахождение лица не представляется возможным».

Значит, законодатель попытался отрегулировать возникавшие на практике вопросы и устранить различный подход правоохранительных органов, в частности полиции и прокуратуры, к определению достаточности данных, указывающих на признаки преступления по фактам исчезновения граждан.

Однако, полагая, что и по фактам исчезновения граждан вопрос о достаточности данных, указывающих на признаки преступления, т.е. наличие основания для возбуждения уголовного дела, целесообразно устанавливать исходя из конкретных обстоятельств (например, исчезновение человека с имуществом или крупной суммой денег, обнаружение в месте последнего пребывания явных признаков нападения и т.п.). В этом случае уголовное дело должно быть возбуждено незамедлительно, без выдерживания двухмесячного срока для проведения оперативно-розыскных мероприятий по розыску исчезнувшего лица. Кроме того, на практике имеют место ситуации, когда в органы уголовного преследования не поступают заявления об исчезновении лица, например, ввиду отсутствия родственников либо их причастности к преступлению.

Таким образом, наличие основания для возбуждения уголовного дела по фактам исчезновения граждан должно устанавливаться в каждом конкретном случае, а отдельные требования к порядку и срокам проведения оперативно-розыскных мероприятий регулируются ведомственными нормативными актами. На основании изложенного предлагаем исключить данное основание для возбуждения уголовного дела из УПК РК.

Представляется, что предлагаемые для внесения в уголовно-процессуальное законодательство РФ и РК изменения и дополнения могут разрешить некоторые вопросы, возникающие в практической деятельности правоохранительных органов в стадии возбуждения уголовного дела.

¹ Комментарий к УПК РФ (постатейный). М., 2010. С. 284.

² Комментарий к УПК РФ / под ред. В. Т. Томина. М., 2009.

³ Якупов Р. Х. Уголовный процесс. М., 1999. С. 209.

⁴ Гуев А. Н. Постатейный комментарий к УПК РФ // Система «Гарант».

Статья поступила в редакцию 1 апреля 2013 г.