

ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ СПОСОБ ТОЛКОВАНИЯ НОРМ ПРАВА И ПРОБЛЕМЫ УСМОТРЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Е. С. Галыгина,

аспирант факультета подготовки сотрудников правоохранительных органов, Южно-Уральский государственный университет

Рассмотрены проблемы толкования норм уголовно-процессуального права. Проанализированы характерные особенности многочисленных способов толкования, используемых в процессе правоприменительной деятельности. Выявлена и обоснована необходимость совместного использования различных способов толкования норм уголовно-процессуального права.

Ключевые слова: *уголовно-процессуальное законодательство, толкование норм, правоприменительная деятельность, функциональный способ.*

Нормативный характер российской системы права заставляет идти по пути четкого формулирования предписаний уголовно-процессуального законодательства, что создает условия к уяснению его содержания и правильному правоприменению. Однако для уголовного процесса, главной чертой которого является состязательность, это непростая задача. Трудность заключается в том, что уголовно-процессуальные предписания облечены в словесную форму, где каждый составной ее элемент может иметь не один, а два или более смыслов. Одним из существенных недостатков уголовно-процессуального законодательства являются его логическая противоречивость и внутренняя несогласованность, проявляющаяся в самых разнообразных формах. Представляется необходимым преодоление данных недостатков посредством использования различных видов, приемов и методов толкования.

Эффективность толкования зависит от уровня правосознания толкователя. Чем выше уровень правосознания тех, кто уясняет или разъясняет содержание правовых норм, тем меньше правонарушений, тем полнее удовлетворяются права и свободы личности.

Между учеными, занимающимися толкованием норм права, отсутствует единство мнений по поводу количества способов толкования и их содержания. Представляется, что из самостоятельных способов толкования особое место занимает функциональный, который особенно актуализируется при коренных, качественных изменениях общественных

отношений. Следует отметить, что ряд авторов прямо или косвенно признают право на существование и применение в практической деятельности функционального способа толкования. Так, в литературе подчеркивается, что в некоторых случаях для уяснения смысла нормы недостаточно брать во внимание только ее формальный анализ и общие условия реализации. Иногда интерпретатор должен учитывать условия и факторы, при которых реализуется норма. Прежде всего это касается толкования так называемых оценочных терминов («уважительная причина», «в случае необходимости», «исходя из потребностей», «в соответствии с обстоятельствами» и т.п.)¹.

Слово «функционировать» производно от слова «функция». Последнее в русском языке означает: 1) явление, зависящее от другого и изменяющееся по мере изменения этого другого явления; 2) в математике переменная величина, меняющаяся в зависимости от изменений другой величины (аргумента); 3) работа, производимая органом, организмом; роль, значение чего-нибудь; 4) обязанность, круг деятельности; назначение, роль².

Применительно к предмету исследования привлекательным выглядит значение слова «функция» в первом его значении, хотя и второй вариант смысла существенно не меняет. Относительно нормы права функциональность проявляется с учетом каких-то обстоятельств. То есть положение закона может быть не однозначным, не стабильным, зависящим от конкретных фактов, событий, особенностей преступления, а также от специфи-

ки расследования, личности обвиняемого и т.п.

Возможность по-разному интерпретировать отдельные нормы предопределяет неоднозначную практику применения данных норм и формирует стереотипы регионального (районного, городского или областного) правового поведения. В связи с этим просматриваются некоторые негативные моменты, связанные с чрезмерным, а порой неоправданным влиянием таких факторов, как: 1) указания начальника и надзирающего прокурора; 2) различная судебная практика по однотипным правовым ситуациям; 3) погоня за выгодной статистикой правоохранительных органов с элементами укрывательства преступлений; 4) стереотип в работе должностных лиц.

Все это свидетельствует о том, что в рамках одной нормы возможно принятие нескольких, отличных друг от друга решений.

Применение различных способов толкования норм уголовно-процессуального законодательства помогает выйти из ряда сложных и тупиковых ситуаций в правоприменительной деятельности. Каким из способов воспользоваться в случае возникновения спорных вопросов и в какой последовательности их применять, каждый решает самостоятельно.

Возможность применения функционального способа толкования норм уголовно-процессуального права заложена законодателем изначально и ее необходимо использовать в целях повышения эффективности борьбы с преступностью. Вместе с тем применение толкования закона само по себе очень близко граничит с незаконными действиями и произволом. В некоторых случаях практически невозможно выявить признаки нарушения требования уголовно-процессуального закона, так как существует масса оценочных понятий и других возможностей вариативного поведения правоприменителя, изначально заложенных в законе.

Ученые, пытаясь каким-то образом урегулировать происходящие процессы, предлагают различные правила в толковании законодательных норм. Так, Ю. Е. Румянцева формулирует правила недопустимости распространительного и ограничительного толкования уголовно-процессуальных норм, в соответствии с которыми запрещается:

– распространительное толкование норм, регламентирующих основания применения мер процессуального принуждения;

– распространительное и ограничительное толкование норм, формирующих процессуальную форму (порядок) собирания доказательств;

– ограничительное толкование конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства³.

С указанными правилами следует согласиться. Кроме того, во всех случаях необходимо также руководствоваться принципами уголовного процесса, нормами морали, этики, общим правосознанием и совестью.

Проведенный анализ позволяет прийти к выводу о том, что в настоящее время нормы уголовно-процессуального законодательства требуют внимательного к себе отношения, обеспечить которое можно путем применения различных способов толкования. Тот или иной способ дает дополнительные возможности правоприменителю для эффективного противостояния преступности в современных условиях. Особое внимание обращает на себя функциональный подход. Он меньше всех остальных разработан в науке, достаточно сложен и имеет огромный правовой потенциал.

¹ Теория государства и права / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. Саратов, 1995. С. 102.

² Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. М., 1986. С. 746.

³ Румянцева Ю. Е. Официальное толкование норм уголовно-процессуального права: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 7.

Статья поступила в редакцию 4 марта 2013 г.