

ПРИРОДА ПРОМЕЖУТОЧНОГО СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Д. А. Клепиков,

*аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики,
Южно-Уральский государственный университет*

Рассмотрено промежуточное судебное решение о порядке исследования доказательств в уголовном процессе России. Анализируются имеющиеся проблемы и предлагаются пути их решения.

Ключевые слова: *промежуточное судебное решение, постановление (определение) суда, обжалование решения, уголовное судопроизводство.*

Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает несколько постановлений (определений) суда, которые не подлежат самостоятельному обжалованию до вынесения приговора (ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ). В их числе постановление (определение) о порядке исследования доказательств.

Согласно ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ суд должен при определении порядка исследования доказательств выносить постановление (определение). Однако это противоречит действующему законодательству.

В соответствии с ч. 1 ст. 256 УПК РФ по вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, суд выносит определения или постановления, которые подлежат оглашению в судебном заседании. Также, по общему правилу, на суд вообще не возлагается обязанность выяснить вопрос о порядке исследования доказательств в уголовном судопроизводстве, а тем более оформлять это решение процессуально. Это прерогатива исключительно сторон защиты и обвинения (ч. 1 ст. 274 УПК РФ). Суд определяет порядок исследования доказательств лишь в одном случае: если в уголовном деле участвует несколько подсудимых (ч. 4 ст. 274 УПК РФ). Положения ч. 2 ст. 277 УПК РФ, предоставляющие право потерпевшему с разрешения председательствующего давать показания в любой момент судебного следствия, тоже могут быть отнесены к определению порядка исследования доказательств судом, но лишь в той мере, в которой это необходимо для обеспечения прав потерпевшего в уголовном процессе. Но даже в этом случае законодателем не возложена на суд обязанность оформить такое решение в виде постановления (определения).

Как показывает практика применения УПК РФ, суды не выносят отдельные определения или постановления об установлении порядка представления и исследования доказательств¹. Информация о порядке исследования доказательств должна лишь заноситься в протокол секретарем судебного заседания.

Ранее в УПК РСФСР 1960 года была предусмотрена обязанность суда процессуально оформить такое решение: суд обязан был выслушать предложения обвинителя, подсудимого, защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей о последовательности допросов подсудимых, потерпевших, свидетелей, экспертов и вынести постановление (определение) о порядке исследования доказательств (ст. 279).

Ученые-процессуалисты в основном сходятся во мнениях, что порядок исследования доказательств – это прерогатива лишь сторон. Например, Н. П. Печников резюмирует, что закон не предусматривает вынесения судом отдельного определения (постановления) о порядке исследования доказательств². А. В. Смирнов подчеркивает, что ни суд, ни сторона (в том числе государственный обвинитель) не вправе требовать от другой стороны, чтобы та исследовала свои доказательства в какой-либо навязываемой ей последовательности³. А. П. Рыжаков считает, что последовательность исследования доказательств может быть любой в зависимости от того, каким образом, по мнению сторон, их представляющих, легче установить истину по делу⁴. А. А. Соловей заявляет, что «закон не дает суду права... вмешиваться в порядок исследования доказательств, предложенный соответствующей стороной»⁵, хотя Б. Т. Безлеп-

кин считает, что очередность исследования представленных доказательств определяется судом исходя из тактики, избранной той и другой стороной в судебном разбирательстве⁶.

Однако, как считают практикующие юристы, в России иногда суды диктуют сторонам порядок исследования доказательств без учета их мнения⁷. Например, суд г. Н-ска, вопреки положениям ч. 1 ст. 274 УПК РФ и не считаясь с позицией стороны защиты, даже не выясняя ее, изменил порядок исследования доказательств – прервал и прекратил предоставление стороной защиты вещественных доказательств, объявил о том, что суд переходит к допросу свидетеля Х.⁸, хотя изменить ранее установленный порядок исследования доказательств суд может лишь по ходатайству стороны, которая их представляет⁹.

Таким образом, существует две точки зрения на данную проблему.

1. Законодатель должен наделить суд обязанностью выносить постановление (определение) о порядке исследования доказательств путем внесения изменений в ст. 274 УПК РФ, вернувшись к положениям ст. 279 УПК РСФСР 1960 года. Однако данное постановление (определение) все равно нельзя будет обжаловать до вынесения судом приговора по уголовному делу, поскольку если промежуточное судебное решение не нарушает права и свободы участника уголовного процесса, выходящие за рамки уголовно-процессуального регулирования и переходящие в ранг конституционно-правовых отношений, то оно (решение) обжалуется только вместе с приговором¹⁰.

2. Законодателю предлагается убрать из УПК РФ положения об обжаловании промежуточного судебного решения о порядке исследования доказательств, как это сейчас предусмотрено ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ. Иначе по-

лучается двоякая ситуация: суд промежуточное судебное решение не выносит, а обжаловать это промежуточное судебное решение можно вместе с приговором.

Мы придерживаемся второй точки зрения, поскольку, как нам видится, это вариант наиболее правильного применения норм УПК РФ. Также представляется, что более подробные разъяснения по поводу данной проблемы должен дать Верховный Суд РФ в своих постановлениях.

¹ Практическое применение УПК РФ: практическое пособие / под ред. В. П. Верина, М., 2006. С. 82.

² Печников Н. П. Уголовный процесс (Особенная часть). URL: http://knigi-uchebniki.com/ugolovnyiy-protsess_744/poryadok-issledovaniya-dokazatelstv.html.

³ Смирнов А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2012 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Рыжаков А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Соловей А. А. Некоторые особенности судебного следствия по новому УПК РФ // Российский судья. 2004. № 8. С. 22.

⁶ Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2010. С. 150.

⁷ Чернов Р. П. О порядке исследования доказательств в уголовном процессе России. URL: http://www.advokatymoscow.ru/library/viewpoint/?ELEMENT_ID=133.

⁸ Калинин Л. Д. Ходатайства, заявления, жалобы как способы противодействия адвоката-защитника производству судьи в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции // Адвокатская практика. 2011. № 4. С. 26.

⁹ Практическое применение УПК РФ: практическое пособие / под ред. В. П. Верина. С. 81.

¹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // Российская газета. 1998. № 131.

Статья поступила в редакцию 25 марта 2013 г.