

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ И МАТЕРИАЛОВ В АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

В. П. Смирнов

Челябинский областной суд, г. Челябинск,

А. В. Кудрявцева

Челябинский областной суд, г. Челябинск

Статья посвящена процессуальному порядку судебного заседания в апелляционной инстанции. Анализируются нормы Федерального закона № 433 от 29 декабря 2010 г., положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ, рассмотрены те изменения, которые были внесены в главу 45.1 УПК РФ Федеральным законом от 27 июля 2013 г. Проводится обобщение первого опыта рассмотрения уголовных дел по данным законам в суде апелляционной инстанции. Авторы приходят к выводу о необходимости более упрощенного порядка рассмотрения в апелляции законности и обоснованности промежуточных судебных решений. Особое внимание уделяется исследованию доказательств в суде апелляционной инстанции.

Ключевые слова: доказательства, исследование, апелляционное производство, окончательные и промежуточные судебные решения, процессуальный порядок.

Процедура, порядок судебного заседания в апелляционном производстве в соответствии с Федеральным законом № 433-ФЗ от 29 декабря 2010 г. отличаются от прежнего апелляционного порядка рассмотрения обжалуемых решений мировых судей и существенно образом отличаются от прежнего кассационного пересмотра не вступивших в законную силу приговоров и иных решений.

Предметом судебного разбирательства в апелляционном порядке является проверка по апелляционным жалобам, представлениям законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции, не вступивших в законную силу (ст. 389.9 УПК РФ).

Рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато в районном суде не позднее 15 суток, в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде – не позднее 30 суток и в Верховном Суде Российской Федерации – не позднее 45 суток со дня поступления его в суд апелляционной инстанции.

Рассмотрение уголовных дел в апелляци-

онном порядке осуществляется единолично судьей районного суда (ч. 3 ст. 30 УПК РФ) и коллегией из трех судей в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и в Верховном суде РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также промежуточных решений, постановленных районным (городским судом), гарнизонным военным судом.

Данная норма во многом повысила эффективность рассмотрения дел в апелляционной инстанции в судах второго звена. Следует отметить, что преступления небольшой тяжести подсудны мировым судьям, и соответственно приговоры по этим преступлениям, не вступившие в законную силу, подлежат обжалованию в районный (городской) суд, поэтому апелляционные жалобы рассматриваются судьей единолично, после принятия апелляционного постановления (приговора) районным (городским) судом оно вступает в силу немедленно и может быть обжаловано только в кассационном порядке. Таким образом, уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести, только если они совершены в совокупности с преступлениями иной тяжести, рас-

смаатриваются в апелляционном порядке судами второго уровня.

Состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе и с использованием автоматизированной информационной системы.

О месте, дате и времени рассмотрения уголовного дела извещаются стороны. Неявка лиц, которые не подавали жалобу на приговор суда первой инстанции, не препятствует рассмотрению уголовного дела и вынесению решения.

В судебном заседании обязательно участие:

1) государственного обвинителя и (или) прокурора, за исключением уголовных дел частного обвинения (кроме случаев, когда уголовное дело было возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора);

2) оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, – в случаях, если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании или суд признает участие данного лица в судебном заседании необходимым;

3) частного обвинителя либо его законного представителя или представителя – в случае, если ими подана апелляционная жалоба;

4) защитника – в случаях, указанных в ст. 51 УПК РФ.

Осужденному, содержащемуся под стражей и заявившему о своем желании присутствовать при рассмотрении апелляционных жалоб, представления, по решению суда обеспечивается право участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи.

Неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно или признана обязательным судом, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Явившиеся в суд апелляционной инстанции стороны допускаются к участию в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела во всех случаях (ст. 389.12 УПК РФ).

Производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном гл. 35–39 УПК РФ, и по правилам, предусмотренными гл. 45.1 УПК РФ. Прежде всего это означает, что в судеб-

ном заседании последовательно осуществляются следующие этапы судебного разбирательства: подготовительная часть, судебное следствие, судебные прения, последнее слово подсудимого и постановление решения.

При рассмотрении материалов судопроизводства в порядке исполнения приговора (ст. 397–399 УПК РФ), в порядке ст. 125 УПК РФ необходимость производства всех этих этапов в апелляционной инстанции нам представляется излишней, поскольку судебное следствие, например, предполагает исследование доказательств. Однако сведения, которые содержатся в данных материалах, нельзя назвать доказательствами в смысле ст. 74 УПК РФ. Практика рассмотрения таких материалов судопроизводства в апелляционном порядке показывает, что стороны, в основном в подготовительной части судебного заседания, четко излагают свою позицию в отношении поддержания доводов своих жалоб и представлений, повторяют ее в ходе судебного следствия, а затем и в прениях, и кроме того, весьма странно выглядит последнее слово подсудимого, например, при рассмотрении материалов в порядке ст. 125 УПК РФ. При рассмотрении материалов в порядке ст. 397–399 УПК РФ лицо, в отношении которого рассматриваются вопросы, перечисленные в ст. 397 УПК РФ, обычно имеет статус осужденного.

Мы полагаем, что для рассмотрения материалов в порядке ст. 397–399 УПК РФ, ст. 125 УПК РФ в УПК РФ необходимо предусмотреть несколько иной порядок судебного заседания. В частности, в подготовительной части судебного заседания проверяются возможность рассмотрения материалов в судебном порядке, надлежащее извещение участников судебного заседания, явка участников, разрешение вопроса о возможности продолжения судебного заседания в отсутствие неявившихся участников уголовного судопроизводства. Затем судья-докладчик излагает сущность обжалуемого решения и доводы жалоб и представлений, стороны выступают с оценкой обжалуемого решения и доводов жалоб и представлений, по ходатайству сторон суд может огласить отдельные документы из материалов судопроизводства. После этого стороны высказывают свое мнение по материалам судопроизводства, оглашенным в судебном заседании. Далее суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

Статья 389.13 УПК РФ предусматривает

следующую последовательность действий при рассмотрении дела апелляционном порядке. В подготовительной части судебного заседания председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим апелляционным жалобе и (или) представлению. После этого председательствующий объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилии, имена и отчества секретаря судебного заседания и переводчика, если переводчик участвует в судебном заседании. Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы и ходатайства и поддерживают ли они ходатайства, заявленные в апелляционных жалобе и (или) представлении.

Судебное следствие начинается с кратко-го изложения председательствующим или одним из судей (судьей-докладчиком), участвующих в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанции, содержания приговора или иного обжалуемого судебного решения, существа апелляционных жалобы и (или) представления, возражений на них, а также существа представленных дополнительных материалов.

После доклада председательствующего или судьи суд заслушивает выступления стороны, подавшей апелляционные жалобу, представление, и возражения другой стороны. При наличии нескольких жалоб последовательность выступлений определяется судом с учетом мнения сторон. Затем суд переходит к проверке доказательств.

В подтверждение или опровержение доводов, приведенных в апелляционных жалобе, представлении, стороны вправе представить в суд апелляционной инстанции дополнительные материалы.

При этом законодатель не называет эти дополнительные материалы доказательствами, требующими исследования в том смысле, как это понимается в ст. 240 УПК РФ, и одновременно в ч. 6 ст. 389.13 УПК РФ ведет речь о разрешении ходатайств, касающихся исследования новых доказательств.

Требует разъяснения понятие «дополнительные материалы», представленные сторонами в суд апелляционной инстанции. Применимо ли в данной ситуации понятие дополнительных материалов, представленных в кассационную инстанцию в порядке утратив-

шей силу гл. 45 УПК РФ? Ранее высказывалось мнение, основанное на разъяснении Верховного Суда РФ, утратившем силу, в соответствии с которым дополнительные материалы – это материалы, ранее не представленные и не исследованные в суде первой или кассационной инстанции, полученные не в результате проведения следственных действий, а именно: характеристики, справки о наградах, об инвалидности, копии вступивших в законную силу судебных решений, а также другие документы, если они получены с соблюдением закона в официальных учреждениях, а имеющиеся в них подписи надлежаще удостоверены [7, с. 156]. Данное разъяснение содержалось в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г., однако с принятием постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28 данное постановление утратило силу, причем в последнем постановлении Верховный Суд РФ не дает разъяснение понятию дополнительных материалов.

Высказывается мнение, что в качестве дополнительных материалов могут быть представлены не только документы, но и предметы [6]. А. С. Червоткин полагает, что в качестве дополнительных материалов не могут быть приняты мнения специалистов, аудиозаписи, фотографии [7, с. 156].

Но и самое важное, что дополнительные материалы (по правилам прежнего кассационного производства) не могли служить основанием для изменения приговора или для прекращения уголовного дела, за исключением случаев, когда содержащиеся в таких материалах данные или сведения не требуют дополнительной проверки и оценки судом первой инстанции. Другими словами дополнительные материалы, представленные в кассационную инстанцию, не являются доказательствами.

Следует согласиться с мнением, высказываемым в литературе, в соответствии с которым такое «половинчатое» понимание дополнительных материалов в кассации неприменимо к понятию дополнительных материалов в апелляции [6]. Уголовно-процессуальный закон применительно к апелляционному порядку пересмотра решений мировых судей использовал только термин доказательства. Так, в ст. 363 УПК РФ, утратившей силу, указывалось, что апелляционная жалоба или представление должны содержать доводы лица, подавшего жалобу или представление, и

доказательства, обосновывающие его требования.

Применительно к ныне действующему апелляционному порядку рассмотрения дел в качестве дополнительных материалов могут выступать сведения о фактах, облеченные в материальную форму, которыми могут быть как предметы, так и документы, включая заключения (мнения) специалистов, видео- и аудиозаписи, фотоматериалы, которые суд после исследования приобщает (или не приобщает) к делу в качестве доказательств. Однако в этом случае есть опасность, что стороны, не представляя доказательства в суде первой инстанции, будут все сведения «приберегать» для суда апелляционной инстанции. Согласно ч. 2 ст. 389.6 УПК РФ лицо, подавшее апелляционную жалобу или представление, вправе заявить ходатайство об исследовании доказательств судом апелляционной инстанции, о чем должно указать в своей жалобе или представлении, и привести перечень свидетелей, экспертов и других лиц, подлежащих в этих целях вызову в судебное заседание. Если заявляется ходатайство об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), то лицо обязано обосновать в апелляционной жалобе или представлении невозможность представления этих доказательств. Данная статья призвана ограждать апелляционную инстанцию от «наплыва» новых доказательств, не представленных сторонами в суд первой инстанции. В целом положительно оценивая введение данной нормы, выскажем несколько суждений в отношении ее практического применения.

Обращает на себя внимание, что речь идет о доказательствах, а не дополнительных материалах. При применении данной нормы возникает вопрос: если сторона в апелляционной жалобе или представлении не заявила ходатайство об исследовании доказательств, то может ли она это сделать в ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции? На наш взгляд – может, обосновав в судебном заседании, почему данное ходатайство не было заявлено в поданной жалобе. Суд апелляционной инстанции должен рассмотреть данное ходатайство, выяснить причины его незаключения в жалобе и, признав их уважительными или неуважительными, вынести решение о его удовлетворении или об отказе. Полагаем, что не совсем удачен термин «новые-

доказательства», поскольку сведения, представляемые сторонами, доказательствами не будут являться до момента их исследования и признания их таковыми судом апелляционной инстанции. Кроме того, не ясно – по отношению к каким сведениям они являются новыми? Ходатайство стороной может быть заявлено как об исследовании доказательств уже исследованных судом первой инстанции, фактически данное ходатайство сводится к переисследованию доказательств и их переоценке. Ходатайство также может быть заявлено об исследовании тех доказательств, в исследовании которых судом первой инстанции было отказано. Случаи, когда к моменту рассмотрения дела в апелляционном порядке появились сведения, которые не были известны сторонам и суду ранее, настолько редки, что данные ситуации следует рассматривать как исключительные.

Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым. Ходатайства сторон об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, разрешаются судом в порядке, установленном ст. 271 УПК РФ.

В соответствии с ч. 7 ст. 396.13 УПК РФ доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции (новые доказательства), принимаются судом, если лицо, заявившее об этом ходатайство, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. Данная норма позволит предотвратить ситуации, когда сторона будет «придерживать» доказательства до суда апелляционной инстанции.

С согласия сторон суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть апелляционные жалобы, представление без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции вправе исследовать доказательства с использованием систем видеоконференц-связи.

По завершении судебного следствия суд выясняет у сторон, имеются ли у них ходатайства о дополнении судебного следствия. Суд разрешает эти ходатайства, после чего переходит к прениям сторон.

Относительно пределов исследования доказательств в суде апелляционной инстанции в юридической литературе и среди практических работников оформилось два мнения.

В соответствии с первой точкой зрения проверка доказательств судом апелляционной инстанции предполагает дальнейшее принятие итогового решения по уголовному делу с переисследованием всех доказательств и принятием иного решения по делу. С учетом положений ст. 240 УПК РФ, к которой отсылает ч. 1 ст. 389.13 УПК РФ, в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X УПК РФ. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств. Оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, возможно лишь в случаях, предусмотренных ст. 276 и 281 УПК РФ. Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Сторонники данного мнения полагают, что апелляция в принципе предполагает новое, то есть повторное исследование доказательств, на основании которого оцениваются доводы апелляционных жалоб и представления и на основании которого принимается, возможно, новое решение суда апелляционной инстанции. Закон же не связывает варианты принятия итогового решения по уголовному делу судом апелляционной инстанции с процедурой проведения судебного следствия в апелляционной инстанции, а значит, в совещательной комнате суд должен быть готов и к вынесению нового приговора, который может быть основан только на исследованных в судебном заседании апелляционной инстанции доказательствах, имеющихся в материалах уголовного дела, или сведениях, вновь представленных.

Согласно данному мнению, чтобы принять процессуальное решение суд апелляционной инстанции вновь допрашивает осужденного, свидетелей, потерпевших либо по правилам ст. 276, 281 УПК РФ оглашает их ранее данные показания, в том числе полученные в заседании суда первой инстанции. Если данные лица не допрошены, их показани-

я не оглашены, соответственно, по смыслу закона, суд апелляционной инстанции не может закладывать эти показания в свое решение, обосновывать ими любые выводы суда апелляционной инстанции, в том числе о законности судебного решения первой инстанции [1, с. 36; 2, с. 25; 5, с. 45].

Как определенный компромисс между апелляцией в классическом понимании и апелляцией с чертами кассации, проверка доказательств может также заключаться в повторном исследовании доказательств, положенных в основу решения суда первой инстанции, путем исследования протокола заседания суда первой инстанции, письменных материалов дела посредством их оглашения, в том числе по инициативе суда апелляционной инстанции и в том числе, возможно, вопреки мнению сторон. Сторонники данного предложения основывают свое мнение на сложившейся практике рассмотрения районными (городскими) судами апелляционных дел, подсудных мировым судьям. Протокол заседания суда первой инстанции рассматривается как доказательство, изучение которого приравнивается к исследованию показаний лиц, в нем отраженных. Это мнение основывается на позициях нового рассмотрения уголовного дела (полного пересмотра дела) и переисследования доказательств, которые суд апелляционной инстанции намерен использовать в своем решении.

Полагаем, что данная позиция отражает классическое и традиционное понимание апелляционного производства, однако к такому порядку не вполне готова российская судебная система, существующая в настоящее время [3, с. 447]. Ссылки на европейский опыт, в частности французский, безусловно, заслуживают внимания. Однако следует отметить, что во Франции и других европейских странах созданы специальные апелляционные суды, которые рассматривают дела только в апелляционном порядке. В России законодатель пошел по иному пути.

Вторая точка зрения основывается на том, что повторное исследование доказательств, уже исследованных судом первой инстанции, в судебном заседании апелляционной инстанции в обязательном порядке не производится, что не означает невозможность ссылки на них в апелляционном решении (доказательства исследуются в совещательной комнате). Исследованные, согласно протоколу заседания суда первой инстанции, доказательства вос-

принимаются судом апелляционной инстанции как состоявшаяся данность, они лишь проверяются, поскольку именно о проверке доказательств идет речь в ч. 4 ст. 389.13 УПК РФ. Если они не признаются недопустимыми, то подлежат оценке судебной коллегией в совещательной комнате наряду с новыми доказательствами, представленными сторонами и исследованными в судебном заседании апелляционной инстанции, так, как они подлежали исследованию в суде первой инстанции.

Нам представляется, что в пользу данного мнения свидетельствуют следующие положения гл. 45.1 УПК РФ, а также положения теории уголовно-процессуального права.

Часть 1 ст. 389.13 УПК РФ содержит ссылки на общий порядок судебного разбирательства, проводимый по гл. 35–39 УПК РФ (куда входит ст. 240 УПК РФ). Однако закон говорит, что этот порядок применяется за изъятиями, предусмотренными гл. 45.1 УПК РФ. Вместе с тем, как видно из ч. 4 и 7 той же ст. 389.13 УПК РФ (гл. 45.1 УПК РФ), после выступлений сторон суд апелляционной инстанции переходит не к исследованию, а сразу к проверке доказательств, причем с согласия сторон вправе не проводить проверку доказательств, исследованных судом первой инстанции.

Понятие проверки доказательств раскрыто в уголовно-процессуальном законе – в ст. 87 УПК РФ, в которой указывается, что проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Содержание ст. 87 УПК РФ согласуется по смыслу с положениями ст. 389.13 УПК РФ о возможности исследования судом апелляционной инстанции доказательств, в частности, в той мере, в которой они могут подтвердить или опровергнуть проверяемые доказательства. Кроме того, в теории уголовно-процессуального права высказывается суждение, в соответствии с которым проверки как второго этапа (элемента) процесса доказывания в «чистом» виде не существует, проверка всегда сводится к проверке-собираению (получению новых доказательств для подтверждения или опровержения уже имеющихся) или к проверке-оценке доказательств (анализу содержания самого доказательства, сопоставле-

ния одних доказательств с другими), что предполагает прежде всего мыслительную деятельность субъектов доказывания, что вполне можно делать и в совещательной комнате путем изучения письменных материалов дела [4, с. 57].

Задачами исследования доказательств являются: 1) познание содержания доказательственной информации путем изучения свойств, признаков источника доказательств; 2) установление связей с обстоятельствами, подлежащими доказыванию; 3) проверка достоверности данной информации и ее источника с помощью установления его происхождения на основе процессуальных документов, в которых запечатлели процесс собирания информации, ставшей впоследствии доказательствами.

Кроме того, непосредственное исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции предполагает не только их анализ с позицией сторон, но и оглашение их содержания с целью ознакомления с доказательствами участников процесса. К моменту рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции стороны, как правило, уже знакомы со всеми доказательствами, имеющимися в деле, и их исследование, которое сводится к оглашению документов, имеющихся в деле, в присутствии сторон вряд ли можно признать эффективным действием по их проверке и оценке.

Положения ст. 240 УПК РФ не предусматривают процедуру повторного исследования уже исследованных судом доказательств в зависимости от конкретных судебных стадий уголовного процесса по одному и тому же уголовному делу (в частности, по ныне действующему законодательству суды кассационной и надзорной инстанции основывают свои выводы на доказательствах, исследованных только судом первой инстанции, не проводя «переисследование» доказательств, несмотря на то, что положения ст. 240 УПК РФ сохраняют свое действие сейчас).

Согласно ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым. В данной части закон не ограничивает возможность использования ранее данных свидетелями показаний с фактом их передопроса в суде апелляционной инстанции, хотя по ранее действовавшим нормам проведения апелляции в районных судах фактически свя-

зывает. Например, в утратившей силу ч. 1 ст. 367 УПК РФ указывалось, что при принятии решения суд апелляционной инстанции вправе ссылаться в обоснование своего решения на оглашенные в суде показания лиц, не вызывавшихся в заседание суда апелляционной инстанции, но допрошенных в суде первой инстанции. Если эти показания оспариваются сторонами, то лица, давшие их, подлежат допросу. Аналогичного положения гл. 45.1 УПК РФ не содержит, что дает основания утверждать об изменении законодателем с 2013 года подхода к необходимости передопроса свидетелей в суде апелляционной инстанции и возможности использования ранее данных показаний допрошенных лиц судом апелляционной инстанции при принятии своего решения.

Мнение о том, что проверка доказательств предполагает их обязательное переисследование судом апелляционной инстанции, не подтверждается ч. 7 ст. 389.13 УПК РФ, которая в принципе допускает с согласия сторон непроведение проверки доказательств, а значит, согласно этому мнению – их исследование в судебном заседании. В таком случае, возникает вопрос, может ли суд апелляционной инстанции использовать в своем решении ссылки на доказательства, исследованные судом первой инстанции? При этом законодатель не связывает возможность «непроведения» проверки доказательств только лишь с рассмотрением тех уголовных дел, по которым судебное решение принято судом первой инстанции с применением особого порядка судебного разбирательства, или тех уголовных дел, по которым обжалуется справедливость приговора, т.е. оценки доказанности обвинения в общем смысле не требуется. Следовательно, с согласия сторон, оспаривающих лишь оценку доказательств, можно не проверять доказательства и по тем уголовным делам, по которым сторонами оспариваются фактические обстоятельства дела. В таком случае ответ на доводы апелляционных представления и жалоб, касающихся оценки доказательств, возможен судом апелляционной инстанции, исходя из оценки в совещательной комнате уже исследованных судом первой инстанции доказательств, признанных и признаваемых достоверными, допустимыми, достаточными и относимыми к предмету доказывания. Другими словами, если при изучении материалов уголовного дела суд апелляционной инстанции придет к выводу, что

суд первой инстанции исследовал доказательство и дал ему верную оценку, то его переисследование в судебном заседании суда апелляционной инстанции не требуется, даже если стороны настаивают на переисследовании и переоценке.

Суть процедуры апелляции состоит не в полном «перерассмотрении» уголовного дела только потому, что кто-то из участников уголовного судопроизводства не согласен с решением суда первой инстанции, а в проверке законности, обоснованности и справедливости состоявшегося судебного решения суда первой инстанции по доводам апелляционных представлений и жалоб (ст. 389.9 УПК РФ).

Суд вправе, но не обязан проверять производство по уголовному делу в полном объеме (ч. 1 ст. 389.19 УПК РФ). Суть апелляции состоит в возможности переоценки выводов суда первой инстанции, включая выводы о фактических обстоятельствах уголовного дела, использованных судом первой инстанции доказательств и их совокупности, включая правовую возможность исследования доказательств и принятия другого решения по существу дела. То есть повторного публичного исследования уже исследованных судом первой инстанции доказательств в судебном заседании апелляционной инстанции в обязательном порядке не требуется. Означает ли это, что суд апелляционной инстанции вправе «переоценить» доказательства, оцененные судом первой инстанции без непосредственного исследования в ходе судебного следствия, опираясь только на письменные материалы уголовного дела? Мы полагаем, что любая переоценка доказательств судом апелляционной инстанции требует их исследования в суде апелляционной инстанции хотя бы путем оглашения и обязательного заслушивания мнения сторон по оценке доказательств.

В п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 26 от 27 ноября 2012 г. (далее – Постановление № 26) указывается, что свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым. При принятии решения о допросе таких свидетелей суду следует исходить из того, будут ли их показания иметь значение для выводов суда о законности, обоснованности и справедливости обжалуемых приговора или иного судебного решения.

На наш взгляд, в этом постановлении верно разрешен вопрос о возможности огла-

шения показаний свидетелей и потерпевших в апелляционном суде. Так, в абзаце 3 п. 13 Постановления № 26 указывается: «Если в основу обжалуемого судебного решения положены показания потерпевшего и свидетеля, данные ими при производстве предварительного расследования и оглашенные в суде первой инстанции на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, суд апелляционной инстанции также вправе огласить эти показания с согласия сторон. В случае, если установленные ч. 2 ст. 281 УПК РФ причины неявки потерпевшего или свидетеля не отпали либо возникли в период рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний».

Полагая, из этого положения следует, что если в суде первой инстанции показания неявившегося свидетеля или потерпевшего были оглашены в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, и причины неявки не выяснились, а в суде апелляционной инстанции одна из сторон стала возражать против оглашения и требовать непосредственного допроса свидетеля и потерпевшего, то суд апелляционной инстанции должен выяснить причины неявки, затем, если причины неявки подпадают под перечисленные в ч. 2 ст. 281 УПК РФ, огласить показания по ходатайству одной стороны или по собственной инициативе либо, если причины признаны неуважительными, принять меры для явки данных лиц и их допроса. При этом необходимо помнить, что именно суд принимает решение о том, насколько данные показания влияют на принятие решения о законности, обоснованности и справедливости обжалуемого в апелляционном порядке приговора и необходимо ли их повторное исследование в апелляции.

Обеспечение явки свидетелей и потерпевших в силу отдаленности их проживания от места расположения апелляционного суда и нежелания свидетелей и потерпевших тратить собственные средства на проезд, может вызывать некоторые трудности, которые могут быть разрешены путем введения систем видеоконференц-связи во всех районных (городских) судах. Кроме того, частично данную проблему по делам публичного характера может решить норма, обязывающая заинтересованную сторону, т.е. сторону, по ходатайству которой необходимо допросить этих лиц, обеспечить их явку. Если допрос лиц предпо-

лагается осуществить по инициативе суда, тогда обеспечение их явки является обязанностью суда апелляционной инстанции.

Как показывает рассмотрение первых уголовных дел в апелляционном порядке, проверка доказательств сводится в основном к выяснению у сторон, какие доказательства они желают исследовать, к возможному проведению данного исследования и к оглашению (по просьбе сторон и по решению суда) тех доказательств, с оценкой которых стороны не согласны или на которые просят обратить внимание. Суд перед проверкой доказательств выясняет у сторон способы проверки доказательств, по своей инициативе может огласить некоторые из них в той мере, в которой они связаны с проверкой конкретных доводов представления и жалобы, особенно если представитель стороны, подавший жалобу, не участвует в судебном заседании. Оценка же всех доказательств проводится в совещательной комнате.

При рассмотрении материалов судопроизводства, в частности касающихся мер пресечения, исполнения приговора, в порядке ст. 125 УПК РФ, проверка сведений, содержащихся в материалах, сводится к возможному сопоставлению в судебном заседании фактических данных, учтенных судом первой инстанции и имеющихся в материалах, с данными, представленными сторонами дополнительно. Оценка же всех представленных материалов проводится в совещательной комнате.

Прения сторон проводятся в пределах, в которых уголовное дело рассматривалось в суде апелляционной инстанции. При этом первым выступает лицо, подавшее апелляционную жалобу (представление). Если уголовное дело рассматривается по жалобе и представлению, то последней должна выступать сторона защиты.

По окончании прений сторон суд предоставляет последнее слово лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, если данное лицо участвует в судебном заседании, после чего суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

Последнее слово подсудимого как этап апелляционного производства возможен только при пересмотре итоговых решений. При пересмотре же промежуточных решений, например, при обжаловании избрания меры пресечения или продления срока содержания под стражей, лицо обычно не является подсудимым, однако обвиняемому или подозреваемому

тому также предоставляется возможность высказаться.

Таким образом, сущность апелляции состоит в возможности переоценки выводов суда первой инстанции, включая выводы о фактических обстоятельствах уголовного дела, использованных судом первой инстанции доказательств и их совокупности, включая правовую возможность исследования доказательств и принятия другого решения по существу дела. Ее суть состоит не в полном «перерассмотрении» уголовного дела только потому, что стороны не согласны с решением суда первой инстанции, а в проверке законности, обоснованности и справедливости состоявшегося решения суда первой инстанции по доводам апелляционных представлений и жалоб.

Литература

1. Быков, В. М. Апелляционные и кассационные суды в России: критические заметки о новом Законе / В. М. Быков // Право и политика. – 2011. – № 3 – С. 28–32.

2. Васяев, А. А. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде апелляционной инстанции / А. А. Васяев // Адвокат. – 2011. – № 5. – С. 24–26.

3. Головкин, Л. В. Новеллы УПК РФ: прогресс или институциональный хаос? / Л. В. Головкин // Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / под общ. ред. Н. А. Колоколова. – М.: Юрист, 2011. – С. 445–454.

4. Головкин, Л. В. От проверки доказательств – к исследованию доказательств: постановка вопроса / Л. В. Головкин // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: сб. науч. трудов: в 2 ч. – М.: Академия управления МВД России, 2005. – Ч. 1. – С. 51–52.

5. Потапов, В. Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук / В. Д. Потапов. – М., 2013. – 54 с.

6. Смирнов, А. В. Реформа порядка пересмотра судебных решений по уголовным делам: апелляция / А. В. Смирнов // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 14 марта 2014 г.).

7. Червоткин, А. С. Апелляция и кассация: пособие для судей / А. С. Червоткин. – М.: Проспект, 2012. – 336 с.

Кудрявцева Анна Васильевна – судья Челябинского областного суда, доктор юридических наук, профессор, г. Челябинск. E-mail: acifna@mail.ru.

Смирнов Виктор Петрович – заместитель председателя Челябинского областного суда, кандидат юридических наук, г. Челябинск.

Статья поступила в редакцию 17 марта 2014 г.

Bulletin of the South Ural State University
Series "Law"
2014, vol. 14, no. 2, pp. 46–55

PROCEDURAL ORDER OF CRIMINAL TRIALS IN THE COURT OF APPEAL

V. P. Smirnov

Chelyabinsk Regional Court, Chelyabinsk, Russian Federation,
A. V. Kudryavtseva

Chelyabinsk Regional Court, Chelyabinsk, Russian Federation

The article is devoted to procedural order of the court session in the court of appeal. The norms of Federal Law No. 433 of December 29, 2010 are analyzed; the provisions of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian

The article is devoted to procedural order of the court session in the court of appeal. The norms of Federal Law No. 433 of December 29, 2010 are analyzed; the provisions of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation are studied. Amendments to Article 45.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation are made by Federal Law of the Russian Federation of July 27, 2013. Generalization of the first experiment carried out in criminal cases according to the laws of the court of appeal is performed. The authors come to the conclusion that a more simplified procedure for the consideration of appeal of the legality and validity of intermediate judgments is necessary. Particular attention is given to examining of the evidence in the court of appeal.

Keywords: evidence, examining, appellate proceedings, final and intermediate judgments, procedural order.

References

1. Bykov V. M. [Appeal and cassation courts in Russia: critical notes on the new Law]. *Pravo i politika [Law and Politics]*, 2011, no. 3, pp. 28–32. (in Russ.)
2. Vasjaev A. A. [Investigation of evidence during the trial in the court of appeal]. *Advokat [Lawyer]*, 2011, no. 5, pp 24–26. (in Russ.)
3. Golovko L. V. *Novelly UPK RF: progress ili institucional'nyj kaos? Apelljacija, kassacija, nadzor: novelly GPK RF i UPK RF. Pervyj opyt kriticheskogo osmyslenija / pod obshh. red. N. A. Kolokolova.* [Novels of the CCP: Progress or institutional chaos? Appeal, cassation, supervision: novels and CPC RF Code. The first experience of critical reflection]. Moscow, 2011, pp. 445–454. (in Russ.)
4. Golovko L. V. *Ot proverki dokazatel'stv – k issledovaniju dokazatel'stv: postanovka voprosa. Fundamental'nye i prikladnye problemy upravlenija rassledovaniem prestuplenij* [Check of proofs – to examine the evidence: Questioning. Fundamental and applied problems of management investigating crimes. Moscow, 2005, Part 1, pp. 51–52. (in Russ.)
5. Potapov V. D. *Osnovnye nachala proverki sudebnyh reshenij v kontrol'no-proverochnyh stadijah i proizvodstvah ugovnogo sudoproizvodstva Rossii: avtoreferat dis. ... d-ra jurid. nauk* [The basic principles of inspection judgments in control and validation stages of the criminal proceedings and manufactures Russia: abstract Dis. Dr. (Law)]. Moscow, 2013, 54 p.
6. Smirnov A. V. *Reforma porjadka peresmotra sudebnyh reshenij po ugovnym delam: apelljacija* [Reform of review of judicial decisions in criminal matters: Appeals. SPS "ConsultantPlus" (accessed on 14 March 2014).
7. Chervotkin A. S. *Apelljacija i kassacija* [Appeal and cassation]. Moscow, Prospekt, 2012, 336 p.

Anna Vasilievna Kudryavtseva – Chelyabinsk regional court judge, Doctor of Law, Professor, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: acifna@mail.ru.

Viktor Petrovich Smirnov – Deputy Chairman of the Chelyabinsk Regional Court, Candidate of Science (Law), Chelyabinsk, Russian Federation.

Received 17 March 2014.