

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ВЕЛИКОБРИТАНИИ И США

Н. В. Ткачева

Уральский филиал Российской академии правосудия, г. Челябинск,

В. С. Ткачев

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье исследуются понятие и сущность уголовно-процессуальных функций, анализируется опыт Великобритании и США, так как правовая система этих стран, являясь англо-саксонской, отличается от правовой системы России. Для Англии, Уэльса и США характерным признаком является наличие принципа состязательности, который проявляется через принятие справедливого решения по уголовному делу в условиях беспристрастности суда, уважения прав и свобод человека и гражданина. Делается вывод о том, что в соответствии с принципами уголовного судопроизводства в этих государствах предполагаются самостоятельность сторон при собирании, исследовании и представлении доказательств, пассивность суда, который выступает нейтральным арбитром и направляет стороны в соответствии с установленной законом процедурой, т.е. существует строго установленное разделение функций между сторонами, способными собирать, исследовать и представлять доказательства, и судом, способным принимать решение по итогам разбирательства между сторонами.

Ключевые слова: функция суда, содержание функции суда, разделение функций между сторонами.

Проблема понятия и сущности уголовно-процессуальных функций остается дискуссионной. Представляется целесообразным проанализировать опыт Великобритании и США, так как правовая система этих стран, являясь англо-саксонской, отличается от правовой системы России.

«Народу а ріогі нельзя дать более или менее разумное по своему содержанию государственное устройство, ибо оно нечто большее, чем порождение мысли», – писал Г. В. Ф. Гегель [2, с. 315]. И тем не менее каждый народ пытается изобрести свое государственное устройство, вместе с тем устройство уголовного судопроизводства, и придать судебной власти те или иные полномочия, формируя и функцию суда.

Для Англии, Уэльса и США характерным признаком является наличие принципа состязательности, который проявляется через принятие справедливого решения по уголовному делу в условиях беспристрастности суда, уважения прав и свобод человека и гражданина. Проанализировав работы некоторых авторов, посвятивших свои исследования именно уголовному судопроизводству стран США, Анг-

лии и Уэльса, можно заключить, что в соответствии с принципами уголовного судопроизводства в этих государствах предполагаются самостоятельность сторон при собирании, исследовании и представлении доказательств, пассивность суда, который выступает нейтральным арбитром и направляет стороны в соответствии с установленной законом процедурой, т.е. существует строго установленное разделение функций между сторонами, способными собирать, исследовать и представлять доказательства, и судом, способным принимать решение по итогам разбирательства между сторонами. «Одним из фундаментальных принципов состязательной системы является непереносимое условие – активная функция расследования и собирания доказательств по делу и более пассивная функция исследования собранных доказательств и разрешения дела должны быть отделены друг от друга. Необходимость такого разделения функций обосновывается мыслью о том, что при соединении этих функций в одном субъекте принятия решения исполнение первой из них неизбежно сказывается на исполнении второй – субъекты принятия решений в про-

цессе, которые при этом собирают еще и доказательства по делу, утрачивают свою беспристрастность ввиду своей активной следственной роли» [1, с. 166]. Анализ исследования У. Бернама позволяет говорить, что активность суд приобретает только при назначении наказания по уголовному делу, когда стороны представили и исследовали в суде собранные ими доказательства. Уже на этапе назначения наказания судья проводит слушание по назначению наказания, при этом он назначает дату для назначения наказания и распоряжается о подготовке доклада о личности виновного департаментом пробации. Если возникают сложности при назначении наказания, судья может заслушать показания свидетелей, а при вынесении решения распорядиться о возмещении ущерба, причиненного преступлением потерпевшему, хотя для США не характерно разрешать вопросы гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства. Такие полномочия стали возлагать на судью только после принятия Верховным Судом США особого решения, которым признавалось, что в ходе слушания о назначении наказания потерпевший может представлять заявления, влияющие на меру наказания.

В общем англо-саксонскую систему права точно охарактеризовал Д. Ллойд, заключив, что в англо-американском процессе право – это не то, что содержится в предустановленных нормах, а то, что с помощью их или в них откроют либо то, на что укажут судьи [3, с. 296]. Для англо-саксонской модели уголовного судопроизводства всегда является существенным вопрос о том, устанавливает ли суд истину или выносит свое решение только исходя из того, доказательства какой стороны одержали верх. С одной стороны, мы можем заключить, что суд истину не устанавливает. Однако, судебный процесс происходит в форме спора, каждая сторона представляет доказательства своей правоты, т.е. излагает свою версию произошедшего, стремясь опровергнуть позицию противоположной стороны, но, все же за судом и только за ним остается право выбора единственно верной версии и принятие решения. У сторон, если так можно выразиться, нет права представлять слабые доказательства, которые, по их мнению, подтверждают истину, так как уголовный процесс осуществляется в виде разрешения спора между двумя сторонами, а суд, осуществляя контроль за судебной процедурой, тем самым, исходя из принципа «виновность обвиняемого должна

быть доказана вне всякого разумного сомнения» [1, с. 460] выносит истинное решение.

В том, что субъект принятия решения просто следит за ходом представления сторонами своих доказательств, представитель англо-саксонской системы уголовного судопроизводства видит ряд плюсов. В частности, это избавляет субъект принятия решения от необходимости предварительного теоретизирования; повышается качество процесса принятия решения, так как стороны сами проводят расследование и тем самым увеличивается объем информации, доводимый ими до суда; суду представляются доказательства во всей полноте их потенциального процессуального веса и потенциальной ценности для правосудия; поддерживается общее впечатление справедливости процесса [1, с. 168]. Так, например, пятая и четырнадцатая поправки к Конституции США гарантируют справедливый и беспристрастный суд.

Необходимо отметить структуру и организацию судебного разбирательства в уголовном процессе США, которые также влияют на функцию суда при рассмотрении и разрешении уголовного дела. Относительно структуры следует отметить, что главной целью подобного структурирования является столкнуть противоположные точки зрения по делу, поэтому для структуры характерны чередование выступления и представления доказательств стороны защиты и стороны обвинения, перекрестные допросы свидетелей обеими сторонами, изложение сторонами своих доводов присяжным перед их уходом в совещательную комнату для принятия решения, личное свидетельствование участников процесса в суде, так как состязательное столкновение устных показаний лиц, непосредственно воспринимавших событие, приносит больше остроты в процесс, нежели столкновение противостоящих письменных и иных производных доказательств. Суды апелляционной инстанции внимательно относятся к решениям суда первой инстанции, когда решение принималось на основании письменных доказательств, так как при рассмотрении жалобы апелляционный суд в первую очередь будет полагаться на оценку доказательств, проведенную судом первой инстанции. Апелляционный суд, как вышестоящий, полагается на суд первой инстанции в этом вопросе и считает, что очень большое значение имеет тот факт, что именно судья суда первой инстанции имел возможность напрямую лицезреть

свидетеля и изучать доказательства в условиях живого слушания, а не путем изучения беспристрастного протокола на бумаге [1, с. 170].

Одним из важнейших условий состязательного процесса в государствах с англосаксонской системой права является принцип равенства «судебного инструментария» сторон, подобие которого в уголовном процессе России именуется как условие судебного разбирательства – равенство прав сторон. Проявление этого принципа весьма интересно, так как оно проявляется даже в необходимости предоставления прокурору и адвокату стола одинаковой формы и на одинаковом уровне в зале судебного заседания, а также отсутствии каких-либо опознавательных знаков, например, в виде форменной одежды при участии прокурора в судебном заседании. В зале судебного заседания все прерогативы, какими бы не обладал прокурор, исчезают. Естественно, что прокурор – это субъект государственного органа, поэтому в своем распоряжении он имеет ресурсы следственного аппарата полиции для подготовки дела, которыми не обладает обвиняемый и его защитник, однако некоторые полномочия стороны защиты в некоторой степени это компенсируют. Например, сторона защиты имеет право вызвать в суд повесткой любого свидетеля (в том числе потерпевшего, сотрудника полиции), при этом явка является обязательной; прокурор обязан представить стороне защиты для ознакомления все оправдательные доказательства, которые собрала полиция; обвиняемый вправе пользоваться услугами частного детектива, а некоторые службы публичных защитников имеют собственный аппарат частных следователей.

При обсуждении роли суда в уголовном судопроизводстве стран англосаксонской правовой системы важнейшим вопросом, который следует затронуть, является вопрос о детализации правил доказывания в судебном заседании. Исходя из традиционного понимания судьбы как беспристрастного арбитра, правила доказывания очень конкретны и детализированы, что помогает судье, который имеет самое поверхностное представление об обстоятельствах дела, принимать решения по ходу судебного разбирательства вне контекста обстоятельств дела. Это связано с тем, что судья до начала рассмотрения дела в суде не имеет изложения всех фактов дела или какого-либо досье, которое бы напоминало уголовное дело в нашем понимании. Как отмечают Н. Г. Стойко и Г. А. Никитин [4, с. 73],

суд – это состязательная процедура, в которой обвинение обязано представить улики для доказательства виновности ответчика. Все улики по делу должны быть представлены в суд под руководством судьи, который обязан проверить законность собранных улик. Обвинение может базироваться только на уликах, представленных в открытом суде.

Одним из факторов, который следует учитывать при исследовании роли судьи в ходе реализации функции рассмотрения и разрешения уголовных дел, является частое рассмотрение дел судом с участием присяжных. Жюри присяжных используется в США гораздо чаще при рассмотрении уголовных дел, чем возможные альтернативы: один или несколько профессиональных судей [2, с. 77]. Так как процедура такого рассмотрения уголовного дела отличается от обычной процедуры, представляется, что стоит уделить роли судьи именно в суде с участием присяжных некоторое внимание.

В своей работе У. Бернам, ссылаясь на труд о задачах и функциях правовой системы Mirjan R. Damaska, цитирует замечательные слова, которые, на наш взгляд, в полной мере отражают существо функции рассмотрения и разрешения уголовного дела в суде стран с англосаксонской правовой системой: «...лучшими судьями судов первой инстанции США являются не те, которые имеют наиболее полное представление об обстоятельствах дела. Лучшие судьи – это те, кто наиболее осведомлен о правилах, регламентирующих доказывание и процесс, и применяет эти правила беспристрастно независимо от того, какая из сторон имеет лучшую позицию по существу дела. Адвокаты, работающие в судах первой инстанции в США, зачастую положительно отзываются о судьях, которые принимают решение по каждому из возражений в процессе независимо от наличного баланса доказательств сторон по делу. Таким образом, работа судьи в судопроизводстве ... может быть сравнена с работой рефери в футбольном матче, функции которого заключаются в том, чтобы приводить в действие правила частного соревнования команд, и ... конечно же самою не бить по мячу» [1, с. 172].

Литература

1. Бернам, У. Правовая система США / У. Бернам. – М.: Новая юстиция, 2006. – 1216 с.

2. Гегель, Г. В. Ф. *Философия права* / Г. В. Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.

3. Ллойд, Д. *Идея права* / Д. Ллойд. – М.: Мысль, 2002. – 416 с.

4. Стойко, Н. Г. *Уголовный процесс в США: защита личных прав и свобод* / Н. Г. Стойко, Г. А. Никитин. – СПб.: Изд-во Юридического института (СПб), 2006. – 131 с.

Ткачева Наталья Викторовна – кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора по научной работе, заведующая кафедрой уголовно-процессуального права, Уральский филиал Российской академии правосудия, г. Челябинск. E-mail: tanavi@list.ru.

Ткачев Вячеслав Сергеевич – студент третьего курса юридического факультета, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: tanavi@list.ru.

Статья поступила в редакцию 22 апреля 2014 г.

*Bulletin of the South Ural State University
Series "Law"
2014, vol. 14, no. 2, pp. 56–59*

CONCEPT AND ESSENCE OF THE CRIMINAL PROCEDURAL FUNCTIONS IN CRIMINAL TRIAL OF GREAT BRITAIN AND U.S.

N. V. Tkacheva

Ural Branch of the Russian Academy of Justice, Chelyabinsk, Russian Federation,

V. S. Tkachev

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

Controversial problem of the concept and essence of the criminal procedural functions is studied in the article. The experience in the UK and the U.S. is notified, as the legal system of these countries being the Anglo-Saxon legal system differs from the system in Russia. As for England, Wales and the USA characteristic feature is the adversarial principle, which manifests itself through the adoption of a fair decision in a criminal case in terms of impartiality, respect for the rights and freedoms of man and citizen. The conclusion is made that in accordance with the principles of criminal justice in these countries independence of the parties in collection, investigation and presenting evidence, the passivity of the court, which acts a neutral arbitrator and directs the parties in accordance with the procedure established by law, are assumed; i.e. there is a fixed separation of functions between the parties, that are able to collect, investigate and present evidence and the court, which is able to make decisions on the basis of the proceedings between the parties.

Keywords: function of the court, scope of court function, division of functions between the parties.

References

1. Bernam U. *Pravovaja sistema SShA* [The legal system of the USA]. Moscow, 2006, 1216 p.
2. Gegel' G. V. F. *Filosofija prava* [Philosophy of Law]. Moscow, 1990, 524 p.
3. Llojd, D. *Ideja prava* [The idea of law]. Moscow, 2002, 416 p.
4. Stojko N. G., Nikitin G. A. *Ugolovnyj process v SShA: zashhita lichnyh prav i svobod* [Criminal proceedings in the United States: the protection of personal rights and freedoms]. St. Petersburg, 2006, 131 p.

Natalia Viktorovna Tkacheva – Candidate of Science (Law), Associate Professor, Deputy Director for Research, Head of the Criminal Procedure Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Justice, Chelyabinsk, Russian Federation, E-mail: tanavi@list.ru.

Viatcheslav Sergeevich Tkachev – 3rd year student of the Faculty of Law, South Ural State University Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: tanavi@list.ru.

Received 22 April 2014.