

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ В НОРМАХ С АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИЕЙ

Р. К. Халитов

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Статья посвящена реализации принципа справедливости в нормах с административной преюдицией. В настоящий момент при реализации норм, обусловленных административной преюдицией (в частности ст. 151.1 УК РФ), возникает парадоксальная ситуация. Она связана с тем, что штраф за неоднократную продажу алкоголя несовершеннолетнему назначается меньше, чем это было бы за первый раз. За первое административное правонарушение лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, несет более жесткое наказание, чем за их повторное нарушение, что является нарушением принципа справедливости.

Ключевые слова: административная преюдиция, принцип справедливости, судебная практика.

Согласно ст. 2 УК РФ задачами уголовного законодательства, которое состоит из Уголовного кодекса Российской Федерации, является охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Для осуществления именно этих задач УК РФ устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений.

Одним из принципов уголовной ответственности является принцип справедливости, ставший за последние более чем 20 лет общественным заказом. В соответствии со ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступлению, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

По В. И. Далю, справедливый – значит правильный, сделанный законно, по правде, по совести, по правоте [1, с. 456], по С. И. Ожегову – действующий беспристраст-

но, осуществляемый на законных и честных основаниях, истинный, правильный. По мнению Е. И. Мироненко, справедливость – это «соответствующий представлениям общества о должном и желаемом баланс ... преступления и наказания за него» [2, с. 23]. М. В. Коновальчук определяет уголовно-правовой принцип справедливости, как объективную категорию, основанную на нравственных требованиях, предъявляемых обществом к государственной власти, по поводу обеспечения прав, свобод, законных интересов личности, общества и государства [3, с. 34–35].

Исследованию принципа справедливости в уголовном праве посвящены научные труды А. В. Арндаренко, О. Ю. Бунина, С. А. Вельева, Д. С. Дядькина, Б. В. Епифанова, С. А. Галактионова, М. В. Коновальчук, А. П. Козлова, В. В. Мальцева, А. Ф. Мицкевича и др.

В ситуации административной преюдиции справедливостью, по меткому выражению А. Г. Кибальника, можно сказать, и «не пахнет». Смысл этого принципа состоит в установлении соразмерности наказания и иного уголовно-правового воздействия совершенному преступлению, а также в запрете на повторную уголовную репрессию. Мало того, что наказание может быть назначено за деяние, не являющееся изначально преступлением, так и сама возможность его применения ставится в прямую зависимость от того, было или не было наложено взыскание за ранее совершенный проступок. Получается, что уже

«наказанному» (в административно-правовом смысле) субъекту уголовное наказание грозит «во второй раз» и параллельно ранее примененному взысканию [4, с. 27].

Однако в рамках данной статьи речь пойдет о соразмерности уголовного наказания за повторное совершение административного правонарушения, административному наказанию, назначаемому за совершение этого же правонарушения в первый раз.

Согласно мнению большинства сторонников административной преюдиции «введение административной преюдиции послужило бы хорошим предостережением для тех лиц, которые с первого раза не осознают общественную вредность совершенного ими неправомерного деяния» [5, с. 53].

Однако анализ вынесенных приговоров по ст. 151.1 УК РФ «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции, если это деяние совершено неоднократно» говорит об обратном. Привлечение к уголовной ответственности не только не предостерегает лиц к совершению новых противоправных деяний, но даже стимулирует их к повторному совершению административного правонарушения, поскольку уголовное наказание является даже менее строгим, нежели санкция за привлечение к административной ответственности за то же правонарушение в первый раз.

К подобному выводу можно прийти в результате изучения судебной практики. Обратимся к ст. 151.1 УК РФ.

С 24 ноября 2012 г., после вступления в силу Федерального закона от 12 ноября 2012 г. № 193-ФЗ «О внесении изменений в ст. 3.5 и 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», были увеличены административные штрафы за продажу алкоголя несовершеннолетним. Часть 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ устанавливает для граждан минимальный штраф в размере 30 000 рублей (максимальный порог установлен в размере 50 000 рублей). За неоднократную продажу алкоголя предусмотрена уголовная ответственность согласно ст. 151.1 УК РФ, при этом, если наказание назначается в виде штрафа, то для граждан отсутствует его минимальный порог. В санкции ст. 151.1 УК РФ лишь указано, что в случае назначения наказания в виде штрафа максимальный его предел не может превышать 80 000 рублей либо размер заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев.

Как показал анализ судебной практики различных регионов России, приведенный ниже, за неоднократную продажу алкоголя несовершеннолетнему чаще всего привлекают продавцов (граждан), и наказание назначается в виде штрафа, но при этом он составляет сумму меньшую, чем это предусматривает КоАП РФ за однократную продажу, а это явное нарушение принципа справедливости.

Мировым судьей судебного участка № 34 г. Великого Новгорода рассмотрено уголовное дело по обвинению местной жительницы В. Крыловой в совершении преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ. «Установлено, что Крылова, являясь продавцом-кассиром торгового павильона ООО «Тройка», в нарушение требований Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции» 19 декабря 2012 г. продала несовершеннолетнему покупателю бутылку пива «Heineken», емкостью 0,33 литра с содержанием этилового спирта 4,6 %. Ранее 13 сентября 2012 г. Крылова уже привлекалась к административной ответственности за реализацию алкогольной продукции несовершеннолетним. Повторная продажа алкоголя несовершеннолетним повлекла уже уголовную ответственность», – сообщили в прокуратуре Новгородской области. Вину в совершении преступления подсудимая признала, и по ее ходатайству уголовное дело рассмотрено в особом порядке уголовного судопроизводства. Приговором суда Крыловой назначено наказание в виде штрафа в размере 6 000 рублей.

Мировой судья судебного участка г. Радужного Ханты-Мансийского автономного округа признал продавца магазина «Агни» виновной в неоднократной продаже несовершеннолетним алкогольной продукции. Установлено, что продавец указанного магазина в ноябре 2012 года привлекалась к административной ответственности за нарушение требований Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции» в связи с продажей несовершеннолетней алкогольной продукции. За данное правонарушение она была оштрафована по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ (розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это деяние не содержит уголовно наказуемого деяния). Одновременно женщину предупредили об уголовной ответственности

в случае совершения повторного аналогичного правонарушения в течение 180 дней. Однако в январе 2013 г. продавец вновь реализовала 17-летнему подростку две бутылки пива «Брахма» с содержанием этилового спирта 4,1 %. По данному факту отделом дознания ОМВД России по г. Радужному возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ. По результатам рассмотрения уголовного дела в суде женщина была признана виновной в совершении указанного преступления и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Приговором мирового судьи Мензелинского района Республики Татарстан за незаконную продажу алкоголя несовершеннолетнему осуждена по ст. 151.1 УК РФ продавец магазина ООО «Дионис Плюс» (г. Мензелинск) 41-летняя Гулия Галимянова. Как установлено, Галимянова, будучи ранее привлеченной к административной ответственности за продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, 14 декабря 2012 г., находясь на своем рабочем месте, вновь продала несовершеннолетнему алкогольную продукцию (пиво), совершив уже тем самым уголовно-наказуемое деяние. Судом Галимяновой назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Прокуратурой Калининского района Саратовской области поддержано государственное обвинение по уголовному делу по обвинению 39-летней Н. Калининой в совершении преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ. Установлено, что 12 января 2013 г. продавец магазина «Атлант» Н. Калинина реализовала пиво емкостью 1,5 литра несовершеннолетней. Ранее 5 января 2013 г. Н. Калинина, находясь на рабочем месте, реализовала алкогольный напиток емкостью 0,5 литра несовершеннолетнему Г., в связи с чем была привлечена к административной ответственности по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции. В судебном заседании государственный обвинитель предложил суду назначить подсудимой наказание за совершение данного преступления в виде штрафа. Приговором мирового судьи Калининой назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Турочакский районный суд Республики Алтай вынес приговор в отношении жительницы села Кебезень Турочакского района

Милентьевой. Она признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ. В суде установлено, что Милентьева, являясь предпринимателем и заведомо зная, что продажа алкогольной продукции несовершеннолетним запрещена, в течение 2012 года (в августе и ноябре) дважды продала пиво лицам, не достигшим 18-летнего возраста. 1 ноября 2012 г. она привлекалась к административной ответственности по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ. Несмотря на предупреждения сотрудников правоохранительных органов и мирового судьи о возможности наступления уголовной ответственности за неоднократную продажу алкогольной продукции, 27 ноября 2012 г. Милентьева вновь реализовала одну бутылку пива «Белый медведь» емкостью 2,5 литра четырнадцатилетнему подростку. Подсудимая вину в совершении указанного преступления признала в полном объеме. Приговором мирового судьи судебного участка Турочакского района Республики Алтай Милентьевой назначено наказание в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

Таким образом, обобщение вышеуказанных примеров из судебной практики различных регионов России свидетельствует о том, что в настоящий момент при реализации норм, обусловленных административной преюдицией (в частности ст. 151.1 УК РФ), возникает парадоксальная ситуация. Такая ситуация выглядит абсурдной в связи с тем, что штраф за неоднократную продажу алкоголя назначается меньше, чем это было бы за первый раз. За первое административное правонарушение лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, несет более жесткое наказание, чем за их повторное нарушение, что является нарушением принципа справедливости.

Литература

1. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка / В. И. Даль. – М., 1979. – Т. 2. – 731 с.
2. Коновальчук, М. В. Принцип справедливости и его реализация в уголовном праве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. В. Коновальчук. – Саратов, 2009. – 23 с.
3. Кибальник, А. Г. Недопустимость административной преюдиции в уголовном законодательстве / А. Г. Кибальник // Библиотека криминалиста. – 2013. – № 2 (7). – С. 34–35.

4. Мироненко, Е. И. Соотношение юридической ответственности и социальной справедливости: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. И. Мироненко. – Краснодар, 2009. – 27 с.

5. Овечкина, Е. В. Возвращение к административной преюдиции: «за» или «против»? / Е. В. Овечкина // Закон и право. – 2008. – № 2. – С. 53.

Халитов Рустам Камилевич – аспирант кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: rustik74_88@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 18 февраля 2014 г.

Bulletin of the South Ural State University
Series "Law"
2014, vol. 14, no. 2, pp. 60–63

IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF JUSTICE IN THE NORMS OF THE ADMINISTRATIVE PRECEDENT

R. K. Khalitov
South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article is devoted to realization of the principle of justice in the norms of the administrative precedent. At present at the implementation of the provisions with administrative precedent (in particular Article 151. 1 of the Criminal Code), there is a paradoxical situation. It is connected with the fact that the penalty for repeated sale of alcohol to a minor is appointed less than it should have been for the first time. For the first administrative offence, the person is punished more, than for further violation, which is the violation of the principle of justice.

Keywords: administrative precedent, principle of justice, judicial practice.

References

1. Dal V. I. *Tolkovyj slovar zhivago velikorusskago jazyka* [Explanatory dictionary of the living great Russian language: Vol. 2]. Moscow, 1979, 731 p.
2. Konovalchuk M. V. *Princip spravedlivosti i ego realizacija v ugo-lovnom prave Rossijskoj Federacii: avtoreferat dis. ... kand. nauk* [The principle of justice and its implementation in the criminal law of the Russian Federation. Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Saratov, 2009, 23 p.
3. Kibal'nik A. G. [Inadmissibility of administrative preclusion in the criminal law]. *Biblioteka kriminalista [Library of criminalist]*, 2013, no. 2, pp. 34–35. (in. Russ.)
4. Mironenko E. I. *Sootnoshenie juridicheskoj otvetstvennosti i social'noj spravedlivosti: avtoreferat dis. ... kand. nauk* [The ratio of legal responsibility and social justice. Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Krasnodar, 2009, 27 p.
5. Ovechkina E. V. [A return to the administrative precedent: «for» or «against»?]. *Zakon i pravo [Law and right]*, 2008, no. 2, p. 53. (in. Russ.)

Rustam Kamilevich Khalitov – postgraduate student of the Department of Criminal Law, Criminology and Criminal Executive Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: rustik74_88@mail.ru.

Received 18 February 2014.