

О НЕОБХОДИМОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Е. С. Матишова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье анализируется реформирование технического регулирования по российскому законодательству. Автор приходит к выводу о незавершенности проводимой реформы, а также о необходимости внесения изменений в действующее законодательство о техническом регулировании и дальнейшего реформирования этой сферы. Отмечается, что законодатель, оставив под государственным контролем только вопросы безопасности, предоставил контроль за качеством продукции самому производителю. Особое внимание, по мнению автора, законодателю следует уделить проблеме защиты прав контрагентов (потребителей) производителей товаров (работ, услуг).

Ключевые слова: техническое регулирование, безопасность, качество, технические регламенты, стандарты, стандартизация.

Более 10 лет назад с принятием Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон о техническом регулировании) в России началась реформа технического регулирования. Новые принципы осуществления технического регулирования в России, провозглашенные указанным законом, были призваны решить проблему несоответствия действующего законодательства состоянию экономики, подготовить основу для вступления России в международные организации. Итогами проведенной реформы стали ослабление роли государства в сфере контроля качества производимых товаров (работ, услуг), а также вступление России в Таможенный союз и Всемирную торговую организацию. Вместе с тем, как теоретики, так и практики заявляют о несостоятельности действующей сегодня системы технического регулирования. Каковы же результаты реформы технического регулирования и можно ли считать ее завершенной?

Одной из основных проблем остается разделение контроля за качеством и безопасностью продукции. Первое, как следует из Закона о техническом регулировании, относится к сфере контроля самих хозяйствующих субъектов, и лишь второе контролируется государством. Некоторые специалисты отмечали, что проблема контроля качества разрешится посредством саморегулирования рынка, потребитель при приобретении товаров должен будет сам делать выбор, какой товар и какого производителя ему покупать, тем са-

мым из-за невостребованности с рынка в перспективе исчезнут некачественные товары [1, с. 37]. Полагаем, что в условиях российской действительности данная постановка вопроса более чем утопична, и доказательством тому служит сама жизнь.

Из-под контроля государства в сфере технического регулирования абсолютно вышли такие объекты гражданских прав, как работы и услуги, которые исходя из смысла Закона о техническом регулировании являются объектами добровольного подтверждения соответствия национальным стандартам, предварительным национальным стандартам, стандартам организаций, сводам правил, системам добровольной сертификации, условиям договоров. Указанное обстоятельство критикуется в литературе [7, с. 34; 8]. Представляется, что работы и услуги, также как и продукция, могут оказаться небезопасными и причинить вред жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Обязательными для исполнения на сегодняшний день остаются только технические регламенты, которые в соответствии со ст. 7 Закона о техническом регулировании с учетом степени риска причинения вреда устанавливают лишь минимально необходимые требования, обеспечивающие безопасность излучений, биологическую безопасность, взрывобезопасность, механическую безопасность,

пожарную безопасность, безопасность продукции (технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте), термическую безопасность, химическую безопасность, электрическую безопасность, радиационную безопасность, электромагнитную совместимость в части обеспечения безопасности работы приборов и оборудования, единство измерений, другие виды безопасности.

Таким образом, основная масса товаров, работ, услуг подпадает под регулирование стандартов. Вместе с тем действующая система стандартизации признается исследователями бессистемной, недостаточно урегулированной нормами Закона о техническом регулировании [8]. Как отмечается в Распоряжении Правительства РФ от 24 сентября 2012 г. № 1762-р «Об одобрении Концепции развития национальной системы стандартизации РФ на период до 2020 года», существующие проблемы в национальной системе стандартизации в значительной степени обусловлены также и тем, что Закон о техническом регулировании рассматривает стандартизацию как инструмент обеспечения выполнения требований технических регламентов, однако стандартизация должна рассматриваться как инструмент повышения качества жизни граждан и конкурентоспособности продукции (работ, услуг).

Указанные проблемы положены в основу концепции проекта Федерального закона «О стандартизации в Российской Федерации», подготовленного Минпромторгом России, которое в пояснительной записке к проекту указало, что включение в систему технического регулирования национальной системы стандартизации приводит к недостаткам функционирования обеих систем. Отметим, что с 1 июля 2003 г., когда утратил силу Закон РФ от 10 июня 1993 г. № 5154-1 «О стандартизации», фактическое регулирование вопросов стандартизации осуществлял только критикуемый органами государственной власти в этой части Закон о техническом регулировании. Проект закона, предложенный Минпромторгом России, на сегодняшний день в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации не внесен.

Ответственность в сфере технического регулирования также вызывает критику прежде всего в связи с несущественными санкциями, предусмотренными действующим законодательством. Так, в КоАП ст. 14.43 за

нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов была введена только в июле 2011 года, и это нарушение влечет за собой наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей. Анализируя административно-правовую ответственность, В. В. Кванина, например, отмечает, что нормы КоАП РФ в сфере технического регулирования не создают действенных механизмов защиты нарушенных прав участников гражданского оборота, «государство «ушло» из сферы стандартизации, возложив защиту нарушенных прав при несоответствии потребительских свойств товаров, работ и услуг на самих участников» [4, с. 85].

Подводя итоги вышесказанному, отметим, что обозначенные проблемы носят общий характер, в отдельных отраслях производства (строительство, производство пищевой продукции и пр.) специалисты выделяют много других несовершенств правовой базы, которые также требуют внимания со стороны законодателя [9, с. 30–40; 5, с. 44–46; 2, с. 32–35; 6, с. 190–194], поэтому говорить о завершении реформы технического регулирования пока не приходится. Кроме того, вызывает беспокойство чрезмерная направленность законодательства на развитие конкурентоспособности и самостоятельности хозяйствующих субъектов в вопросе применения тех или иных требований, а не на защиту их контрагентов (в том числе конечных потребителей товаров (работ, услуг), которые сегодня не обладают достаточной защитой от недобросовестных производителей (поставщиков) [3, с. 6–12].

Литература

1. Гусева, Т. А. Федеральный закон «О техническом регулировании»: достоинства и недостатки / Т. А. Гусева, Л. Е. Чапкевич // Законодательство и экономика. – 2004. – № 5. – С. 37–41.
2. Ершов, О. Г. О гарантиях качества результата строительных работ / О. Г. Ершов // Право и экономика. – 2012. – № 11. – С. 32–35.

3. Кванина, В. В. Частно-правовые и публично-правовые меры защиты прав контрагентов и хозяйствующих субъектов в сфере технического регулирования / В. В. Кванина // Защита субъективных прав и охраняемых законом интересов: материалы Международной научно-практической конференции (Кемерово, 22–23 марта 2012 г.). – Кемерово: Кемеровский институт (филиал) РГТЭУ, 2012. – С. 6–12.

4. Кванина, В. В. Проблемы ответственности за несоблюдение требований безопасности и качества продукции в сфере технического регулирования / В. В. Кванина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2012. – № 20 (279). – Вып. 30. – С. 84–88.

5. Кузьмина, М. М. Правовые проблемы технического регулирования в области безопасности и качества пищевых продуктов в

законодательстве Российской Федерации / М. М. Кузьмина // Юрист. – 2012. – № 22. – С. 44–46.

6. Мкртумян, Э. А. Строительные нормы и правила и реформа технического регулирования / Э. А. Мкртумян // Российский юридический журнал. – 2010. – № 1. – С. 190–194.

7. Панова, А. С. Отношения по подтверждению соответствия продукции, услуг и иных объектов: гражданско-правовой аспект / А. С. Панова // Предпринимательское право. – 2008. – № 2. – С. 32–36.

8. Парций, Я. Е. Что делать с ФЗ о техническом регулировании (правовой аспект) / Я. Е. Парций // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 20 февраля 2014 г.)

9. Семенов, С. В. Качество и безопасность пищевой продукции. Вопросы нормативно-правового регулирования / С. В. Семенов // Торговое право. – 2012. – № 4. – С. 30–40.

Матишова Елена Сергеевна – аспирант кафедры предпринимательского и коммерческого права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: alena_matishova@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 12 марта 2014 г.

Bulletin of the South Ural State University
Series "Law"
2014, vol. 14, no. 1, pp. 71–74

THE NECESSITY TO REFORM TECHNICAL REGULATION

E. S. Matishova

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article analyzes the reform of technical regulation under Russian legislation. The author comes to the conclusion that the incompleteness of the reform, as well as the necessary amendments to the existing legislation on technical regulation and further reform in this sphere. It is noted that the legislator, leaving only state-controlled security, provides quality control products to the producer himself. Particular attention, according to the author, should be given to protection of the rights of counterparties (customers) of producers of goods (work, services).

Keywords: technical regulation, safety, quality, technical regulations, standards, standardization.

References

1. Guseva T. A. [Federal Law «On technical regulation»: the advantages and disadvantages], *Zakonodatel'stvo i ekonomika [Legislation and economics]*, 2004, no 5, pp. 37–41. (in Russ.)
2. Ershov O. G. [On guarantees of the quality of construction work] *Pravo i ekonomika [Law and economics]*, 2012, no 11, pp. 32–35. (in Russ.)
3. Kvanina V. V. Chastno-pravovye i publichno-pravovye mery zashchity prav kontragentov i khozyaystvuyushchikh sub"ektov v sfere tekhnicheskogo regulirovaniya [Private law and public law measures to protect the rights of contractors and businesses in the area of technical regulation] // *Zashchita sub"ektivnykh prav i okhranyaemykh zakonom interesov: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii [Protection of subjective rights and interests protected by law: proceedings of the international scientific-practical conference]*. Kemerovo, 2012, pp. 6–12. (in Russ.)
4. Kvanina V. V. [Issue of liability for non-compliance of safety and quality of products in the field of technical regulations]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Pravo» [Bulletin of the South Ural State University. Series «Law»]*, no 20 (279), issue 30, pp. 84–88. (in Russ.)
5. Kuz'mina M. M. [Legal problems of technical regulations in the field of safety and quality of food in the legislation of the Russian Federation]. *Yurist [Lawyer]*, 2012, no 22, pp. 44–46. (in Russ.)
6. Mkrtumyan E. A. [Building Regulations and technical regulation reform]. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal [Russian Law Journal]*. 2010, no 1, pp. 190–194. (in Russ.)
7. Panova A. S. [Relationship on conformity of products, services and other facilities: civil aspect]. *Predprinimatel'skoe pravo [Business Law]*, 2008, no 2, pp. 32–36. (in Russ.)
8. Partsiy Ya. E. Chto delat' s FZ o tekhnicheskoy regulirovaniy (pravovoy aspekt) [What to do with the Federal Law on Technical Regulation (legal aspects)]. Available at: reference legal system «Consultantplus» (accessed 20 February 2014).
9. Semenov S. V. [Quality and safety of food products. Questions regulatory], *Torgovoe pravo [Commercial Law]*. 2012, no 4, pp. 30–40. (in Russ.)

Elena Sergeevna Matishova – postgraduate student of Entrepreneurship and Commercial Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: ale-na_matishova@mail.ru.

Received 12 March 2014.