

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «РЕШЕНИЯ СОБРАНИЙ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СООБЩЕСТВ» И «РЕШЕНИЯ СОБРАНИЙ УЧАСТНИКОВ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА»

В. А. Мосин

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье исследуется соотношение понятий «решения гражданско-правовых сообществ» и «решения собраний участников юридического лица». На основании анализа действующего законодательства автор приходит к выводу, что данные термины имеют существенные различия, в связи с чем первое понятие не должно включать в себя второе.

Ключевые слова: решения собраний, гражданско-правовые сообщества, участники юридического лица.

Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ Гражданский кодекс РФ был дополнен новой главой 9.1 «Решения собраний». С данной главой в кодекс введено и новое понятие – гражданско-правовое сообщество, под которым исходя из смысла п. 2 ст. 181.1 ГК РФ понимается группа лиц, управомоченная на собраниях принимать решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Перечень таких гражданско-правовых сообществ является открытым, ГК РФ прямо называет только некоторые из них: участники юридического лица, сособственники и кредиторы при банкротстве.

В качестве позитивного момента внесенных в ГК РФ изменений следует отметить, что решение общего собрания участников корпорации на законодательном уровне признано самостоятельным основанием возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей наряду с другими юридическими фактами. До внесения же в ГК РФ указанных выше изменений решения собраний участников юридического лица рассматривались юридической наукой не только как юридические факты особого рода, но и как сделки (односторонние или многосторонние), и даже как нормативно-правовые акты [1, с. 23–30].

Следует признать, что решения собраний всех гражданско-правовых сообществ, которые перечисляются в гл. 9.1 ГК РФ, имеют

ряд общих признаков:

1) могут создавать права и обязанности для лиц, являющихся участником гражданско-правового сообщества, даже если участник не участвовал в собрании или отдавал голос за противоположное решение;

2) принимаются в установленном законом порядке с соблюдением требований к кворуму и к компетенции собрания;

3) оформляются в письменном виде;

4) могут быть обжалованы в суд.

Несмотря на это, объединение в одну группу с решениями ряда гражданско-правовых сообществ также и решений собраний участников корпорации, на наш взгляд, нельзя признать правильным по ряду причин.

Во-первых, решения собраний участников корпорации могут являться основанием для возникновения, прекращения, изменения корпоративных правоотношений; решения же собраний иных гражданско-правовых сообществ не могут породить корпоративные правоотношения.

Во-вторых, участие в общем собрании участников корпорации связано с юридическим фактом членства (участия) в корпорации, а участие в собраниях иных гражданско-правовых сообществ обусловлено другими юридическими фактами (наличие права собственности, наличие кредиторской задолженности и др.).

В-третьих, изъявляя свою волю на общем собрании участников корпорации, ее члены тем самым формируют волю другого субъекта права – самой корпорации, которую организация на стадии принятия решения не изъяв-

ляет во вне; для решений собраний других гражданско-правовых сообществ данное обстоятельство не характерно.

В-четвертых, права лиц, участвующих в собраниях гражданско-правовых сообществ, определяются исходя из действующего законодательства; права же участников корпорации определяются также ее учредительными документами.

В-пятых, решения собраний участников корпорации в основном создают права и обязанности для корпорации и ее участников. Решения участников других гражданско-правовых сообществ могут создавать права и обязанности для лиц, не являющихся членами данного гражданско-правового сообщества. Такая ситуация особенно характерна для решений собраний кредиторов при банкротстве, которые касаются не только прав и обязанностей кредиторов, но и обязанностей должника.

В-шестых, члены гражданско-правовых сообществ, принимая участие в собрании, действуют исключительно в своем интересе; участники общего собрания корпорации – также в интересах корпорации, членами которой они являются.

Мосин Владимир Александрович – аспирант кафедры предпринимательского и коммерческого права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: mosin2009@mail.ru.

Указанные особенности решений собраний участников корпораций можно в полной мере применить и к решениям других органов управления корпораций: коллегиального и единоличного исполнительных органов, наблюдательного совета (совета директоров).

Таким образом, несмотря на наличие общих признаков между решениями гражданско-правовых сообществ и решениями общих собраний участников корпорации, данные категории имеют значимые содержательные отличия.

Данный вывод позволяет сделать заключение, что решения собрания участников корпорации должны быть исключены из числа решений гражданско-правовых сообществ и могут быть объединены с решениями других органов управления юридического лица в рамках новой главы ГК РФ, которую можно было бы обозначить как «Решения органов юридического лица».

Литература

1. Вилкин, С. С. Гражданско-правовая природа волевых актов коллегиальных органов юридического лица: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / С. С. Вилкин. – М., 2009. – 30 с.

Статья поступила в редакцию 26 февраля 2014 г.

Bulletin of the South Ural State University
Series "Law"
2014, vol. 14, no. 2, pp. 110–112

CORRELATION OF TERMS «DECISIONS OF CIVIL COMMUNITY» AND «DECISIONS OF PARTICIPANTS» (‘SHAREHOLDERS’) MEETINGS»

V. A. Mosin

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article investigates correlation of two terms: «decisions of civil community» and «decisions of participants` (shareholders`) meetings». The author relying on analysis of current legislation concludes that these terms have essential differences, therefore the first term shouldn`t involve the second term.

Keywords: decisions of meetings, civil community, participants, shareholders.

References

1. Vilkin S. S. *Grazhdansko-pravovaya priroda volevykh aktov kollegial'nykh organov yuridicheskogo litsa: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk* [Civil-legal nature of volition collegial bodies of the legal entity. Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Moscow, 2009, 30 p.

Vladimir Aleksandrovich Mosin – postgraduate student of Entrepreneurship and Commercial Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: mosin2009@mail.ru.

Received 26 February 2014.