

К ВОПРОСУ О НАРУШЕНИИ РАЗУМНОГО СРОКА СУДОПРОИЗВОДСТВА СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Т. В. Чечеткина

Челябинский государственный университет, г. Челябинск

В статье проведен анализ Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Рассмотрены основные причины нарушения разумного срока, проанализированы статистические данные по делам о нарушении разумного срока.

Ключевые слова: разумный срок, Европейский Суд по правам человека, гражданский процесс.

Статья 2 Гражданского процессуального кодекса РФ и ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ закрепляют в своих задачах правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Для того чтобы данные задачи выполнялись на практике, в 2010 году был принят Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – ФЗ «О компенсации»), главная задача которого – оптимизировать судебное производство и защитить права участников гражданского процесса на рассмотрение дела в разумный срок. Однако принятие данного закона и внесение поправок в соответствующие нормативные правовые акты не дали нужного результата. Как показывает современная российская судебная практика, разумные сроки судопроизводства и разумные сроки исполнения судебного акта продолжают нарушаться. Причина не только в том, что закон имеет определенные недостатки, но также и в том, что российские суды недостаточно «мотивированы» на рассмотрение гражданских дел в разумный срок.

Нужно отметить, что до появления ФЗ «О компенсации» данные проблемы обсуждались, и Верховный суд РФ искал пути решения. В Постановлении Пленума Верховного суда РФ отмечается, что основные причины нарушения процессуальных сроков рассмотрения дела являются недостатки и упущения в деятельности судов. Кроме того, следует отметить, что также и Председатель Верховного Суда РФ В. М. Лебедев признал факты грубого нарушения сроков рассмотрения дел, отме-

тив при этом, что только за последние 15 лет Пленум Верховного Суда РФ трижды был вынужден обсуждать этот вопрос и принимать соответствующие постановления [1, с. 21].

Для того чтобы решить проблемы, связанные с разумным сроком, предлагалось увеличить процессуальные сроки рассмотрения гражданских дел и некоторые другие меры. С одной стороны, можно увидеть, что Верховным судом РФ было принято достаточно мер для улучшения сложившейся негативной ситуации. Но с другой стороны, статистика говорила о том, что процент жалоб о нарушении разумного срока в Европейский Суд по правам человека от российских граждан остается самым высоким среди всех стран. Так, согласно статистике с 1998 по 2008 гг. из России в ЕСПЧ поступило 46 685 жалоб, что составило 20 % всех жалоб, поступивших из других государств [2, с. 9–10]. Из-за огромного потока исков от российских граждан Европейский Суд принял кардинальные меры в отношении Российской Федерации – приостановил дела, которые находились в его производстве и в Обзоре судебной практики Европейского Суда (Дело Бурдов против России) выдвинул следующее требование: «Государство–ответчик должно ввести средство правовой защиты, которое обеспечивает полное эффективное возмещение за нарушения Конвенции ввиду длительного неисполнения органами государственной власти решений суда, вынесенных против государства или его органов. Такое средство правовой защиты должно соответствовать принципам Конвенции, как это сформулировано особенно в настоящем

постановлении и быть доступным в течение шести месяцев от даты вступления настоящего постановления».

После данного требования в Российской Федерации были принят ФЗ «О компенсации» и внесены поправки в соответствующие нормативные правовые акты. Как показывает практика, количество исков от российских граждан в Европейский Суд снизилось, но продолжает оставаться существенным. Это происходит из-за того, что суды, несмотря на принятый закон, продолжают нарушать разумный срок.

Существует много причин, вследствие которых нарушителем разумного срока является суд. К данным причинам можно отнести следующие:

- суд плохо подготовил дело, не вызвал всех заинтересованных лиц, не собрал нужный объем доказательств, иными словами, не были соблюдены требования глав 14 АПК РФ и ГПК РФ;

- отсутствие действующего механизма контроля над судом;

- отсутствие должного материально-технического обеспечения судов;

- низкая профессиональная квалификация судей, недостаточность и неэффективность их действий;

- отсутствие заинтересованности судей в «быстром» рассмотрении дела;

- статьи 6.1 АПК РФ и ГПК РФ являются «нерабочими».

Безусловно, это не весь перечень причин, из-за которых нарушается разумный срок судопроизводства. Данные причины являются «общими» или «классическими» и выделяются теоретиками. Но Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 24 августа 1993 г. № 7 также выделяет причины нарушения разумного срока: недостатки и упущения в деятельности судов, связанные прежде всего с неудовлетворительной организацией судебного процесса, снижением исполнительской дисциплины, недостаточным контролем со стороны председателей соответствующих судов; плохая организация судебного процесса и недостаточно ответственное отношение к исполнению своих должностных и служебных

обязанностей со стороны отдельных судей и работников аппарата.

Однако, несмотря на то, что закон имеет множество недостатков и работает не в «полную силу», уже на данном этапе (за три года) есть явные положительные результаты. Динамику дел с нарушенными сроками в полной мере отражает статистический отчет о работе арбитражных судов Российской Федерации за 2012 год, согласно которому с превышением сроков, установленных АПК РФ, в первой инстанции рассмотрено 7,8 % дел (в 2011 году – 6,8 %), доля дел, рассмотренных с превышением срока в арбитражных апелляционных судах, сократилась с 1,2 % до 1,1 %, в кассационной инстанции в 2012 году с превышением установленного срока рассмотрено менее одного процента дел. Такое улучшение показателей, характеризующих сроки рассмотрения дел в судах апелляционной и кассационной инстанций, в первую очередь связано с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

В заключение следует отметить, что разница в процентном соотношении дел с нарушенными сроками до принятия закона и после его принятия существенная. Закон, безусловно, имеет положительное влияние на судебную систему, что подтверждает приведенная выше статистика. Однако существуют явные недостатки в работе судов, которые «тормозят» движение закона. Дальнейшее совершенствование закона позволит решить данные проблемы, в этом необходимо опираться на более успешный опыт зарубежных стран.

Литература

1. Берг, О. В. О проблеме нарушения сроков рассмотрения гражданских дел в судах общей юрисдикции / О. В. Берг // Адвокат. – 2001. – № 5. – С. 21.
2. Ковлер, А. И. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека по делам против Российской Федерации (2006–2008 гг.) / А. И. Ковлер // Российское правосудие. – 2008. – № 8. – С. 9–10.

Чечеткина Татьяна Владимировна – аспирант кафедры гражданского права и процесса, Челябинский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: Chech555@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 22 января 2014 г.

TO THE ISSUE OF VIOLATION OF A REASONABLE PERIOD OF PROCEEDINGS BY THE RUSSIAN COURTS

T. B. Chechetkina

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article analyzes Federal law «On compensation for violation of the right to trial within a reasonable period, or the right to perform a judicial act within a reasonable period of time». Basic grounds for infringement of a reasonable period of time are considered. Statistical data on cases of violation of a reasonable period of time are highlighted and analyzed.

Keywords: a reasonable period of time, European Court of Human Rights, civil procedure.

References

1. Berg O. V. [On the problem of violating the terms of civil cases in courts of general jurisdiction]. *Advocat [Legal order]*, 2001, no 5, p. 19–23. (in Russ.)
2. Kovler A. I. [Legal position of the European Court of Human Rights in cases against the Russian Federation (2006–2008 gg.)]. *Rossiyskoe pravosudie [Official Gazette]*, 2008, no 8, pp. 9–10. (in Russ.)

Tatyana Vladimirovna Chechetkina – postgraduate student of Civil Law and Procedure Department, Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: Chech555@mail.ru.

Received 22 January 2014.