

ОТ ПОНЯТИЯ К СУЩНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

А. В. Петров

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск,

С. Е. Жичкина

Министерство юстиции Челябинской области, г. Челябинск

В статье рассмотрены основы понятия современного гражданского общества, содержащие различные теоретико-правовые подходы и концепции. Категория понятия не является формальным определением гражданского общества, а представляет собой понятийный элемент диалектической логики. Исследование становления и развития понятия гражданского общества в диалектическом направлении, можно познать сущность не только теоретического подхода к гражданскому обществу, но и само явление, его непосредственное формирование и становление на современном этапе. В процессе определения понятия гражданского общества, не стоит исходить из абстрактного представления о современном обществе, с формально закрепленными правами, обязанностями, возможностями государства, его граждан как единичных представителей современного общества. Основываясь на формальной логике, проводится анализ действительного закона возникновения, развития общества, государства, и в целом, понятия гражданского общества. Понятие исследуемой категории раскрывается через социальное пространство, независимое от государства и призванное контролировать его деятельность при помощи общественных организаций, учреждений, объединений, направленное на реализацию и обеспечение всей совокупности прав и свобод человека и гражданина. Гражданское общество неразрывно связано с государством, направлено на ограничение и контроль за деятельностью государственно-властных структур, а также невмешательства со стороны государства в социальное пространство.

Ключевые слова: понятие, сущность, гражданское общество, государство, гражданин.

Исходя из положений формальной логики, основной формой мышления является понятие. По Гегелю, понятие «есть начало всякой жизни», представляет собой «бесконечную, творческую форму, которая заключает внутри себя всю полноту всякого содержания и служит вместе с тем его источником» [9, с. 60]. Выступая против материалистического учения о понятии как высшей форме отражения объективной действительности, Гегель ставит на голову действительное отношение между мышлением и бытием: не мышление, говорит он, отражает бытие, а бытие представляет собой воплощение мышления, понятия, идеи. В связи с этим Гегель отмечал, что «понятие есть то, что живет в самих вещах, то, благодаря чему они суть то, что они суть, и понять предмет означает, следовательно, осознать его понятие» [8, с. 81].

Несмотря на абсолютный характер рассмотренного утверждения, необходимо отметить, что оно содержит в себе глубокую мысль о значении понятия, о его относительной независимости от чувственных данных, из которых оно исходит, далеко выходя вместе с тем за их пределы.

В период развития немецкой классической философии в науке господствовал и узкий эмпиризм, недоверие к теоретическому мышлению, стремление ограничить исследование одними лишь чувственно наблюдаемыми фактами. Ученые-эмпирики рассматривали понятие лишь как простые названия, обозначения совокупностей чувственно воспринимаемых фактов. Против этой недооценки теоретического мышления выступал Гегель. Вместе с тем он противопоставлял эмпиризму не научное понимание роли теоретического

мышления (которое еще не было разработано в те времена), а идеалистический взгляд о всемогуществе понятия, мышления, идеи.

Таким образом, в идеалистическом учении Гегеля важное положение о том, что понятие есть высшая форма отражения действительности, получило иное истолкование: понятие противопоставляется чувственно воспринимаемой действительности. Тот факт, что в понятиях перерабатываются чувственные данные, следствием чего являются теоретические выводы, недоступные непосредственному чувственному наблюдению, Гегель объясняет так, что понятие (познание) порождает из себя чувственно наблюдаемые явления, связи, закономерности. Каждое достижение науки с этой точки зрения не есть все более глубокое отражение мира, а есть самопознание «абсолютной идеей» (проявление которой представляет собой наука) внутренне присущего ей содержания.

Говоря о понятии в диалектике, стоит сказать, что понятие является синонимом действительного понимания сущности, а не выражением любого общего, любой одинаковости объектов созерцания.

В понятии раскрывается подлинная природа вещи, а не ее сходство с другими вещами, и в нем должна находить свое выражение не только абстрактная общность (это лишь один момент понятия, связывающий его с представлением), но и особенность его объекта. На основании этого можно утверждать, что формой понятия оказывается диалектическое единство всеобщности и особенности, которое и раскрывается через разнообразные формы суждения и заключения, а в суждении выступает наружу.

Всеобщее понятие выражает не простую абстрактную общность, одинаковость единичных представителей данного класса, но «действительный закон возникновения, развития и исчезновения единичных вещей» [6, с. 43].

Таким образом, если мы рассматриваем понятие гражданского общества, мы не можем исходить из абстрактного представления о современном обществе, с формально закрепленными правами, обязанностями, возможностями государства, его граждан как единичных представителей современного общества. Основываясь на формальной логике, мы должны исследовать действительный закон возникновения, развития общества, государ-

ства и в целом понятия гражданского общества.

Необходимо отметить, что понятие «гражданское общество» является распространенным в правовой, философской и других областях знания. В то же время его некорректное употребление приводит к утрате смысла и сущности этой категории. Содержательное определение понятия данной категории затрудняется отсутствием в научной литературе единства мнений в вопросе понимания гражданского общества. Основные проблемы при анализе указанной категории связаны лишь с попытками решить проблему взаимодействия и взаимоотношений гражданского общества и государства.

По нашему мнению, для разрешения вопроса взаимосвязи гражданского общества и государства, а также теоретико-правового понимания категории «гражданское общество» необходимо рассмотреть этапы трансформации указанного понятия в работах авторов, исследовавших гражданское общество: Аристотеля, Цицерона, Ф. Аквинского, Ш. Л. Монтескье, Н. Макиавелли, Дж. Локка, Т. Гоббса, Ж.-Ж. Руссо, Г. В. Гегеля, И. Канта и др., вместе с этим проанализировать определение понятия гражданского общества на современном этапе в работах отечественных и зарубежных авторов.

Анализ определения понятия гражданского общества содержит последовательное рассмотрение генезиса, трансформации идеи гражданского общества, выделение его признаков и определения значения исследуемой категории.

В качестве системы анализа классических подходов к исследованию гражданского общества рассмотрим операционную систему их классификации, предложенную П. П. Барановым, в которую входят холистский, теоцентристский, конвенциональный, либеральный, этатистский [5, с. 12] и современный подходы.

Холистский подход актуализирован еще в Античности, когда на уровне господствующих политико-правовых доктрин не произошло разделение политической и социальной сферы функционирования гражданского общества. Предметное выражение гражданского общества приобретает в образе человека-гражданина.

Аристотель обосновал тезис о том, что вне полиса человек не может быть человеком,

потому как «по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств живет вне государства, – либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек» [2, с. 387].

Само понятие «гражданское общество» в категориальном контексте восходит к латинскому термину. Таким образом, согласно холистскому подходу гражданское общество и государство представляют собой тождественные феномены, выражение политической деятельности свободных граждан.

В рамках теоцентристского подхода (Августин, Ф. Аквинский) к понятию гражданского общества человеку отводится роль посредника Бога на земле. Согласно данному подходу гражданское общество представляет собой органическую совокупность людей вне их государственной принадлежности, объединенных на основе религиозной идентичности [6, с. 34].

Конвенциональный подход определяет новый синтез идеи гражданского общества, содержание которого определяется концепциями естественного права и общественного договора.

Идея конвенционального понимания гражданского общества получила свое развитие в работах Г. Гроция, Т. Гоббса, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Л. Монтескье и других авторов.

Согласно концепциям естественного права и общественного договора гражданское общество приходит на смену «естественному состоянию», в котором господствует культ силы и «борьба всех против всех». На первый план в этих концепциях выдвигается требование неотъемлемых прав и свобод человека, присущих его естественной природе. Переход к гражданскому (политическому состоянию) сопровождается заключением общественного соглашения или договора, на основе которого народ и власть определяют свои взаимоотношения.

Т. Гоббс различал две сферы – сферу разума и сферу природы, где «естественным состоянием людей до объединения в общество была война, и не просто война, а война всех против всех» [11, с. 305]. Стремясь к самосохранению, человек заинтересован в прекращении взаимной вражды и установлении мира, достичь которого можно путем составления договора, на котором основывается го-

сударство как олицетворение власти и справедливости.

Сходную позицию занимал Ж.-Ж. Руссо с его концепцией «*ordre naturel*» («естественного порядка»), который благодаря общественному договору переходит в «*ordre positif*» (порядок позитивный»). Цель общественного договора Ж.-Ж. Руссо видит в создании «такой формы ассоциации, которая защищает и ограждает всю общую силую личность и имущество каждого из членов ассоциации и благодаря которой каждый, соединяясь со всеми, подчиняется, однако, только самому себе и остается столь же свободным, как и прежде» [18, с. 157].

Таким образом, с позиции конвенционализма гражданское общество представляет собой единство или единение, основанное на соглашении граждан с государством и его представителями.

Основы либерального подхода к гражданскому обществу были заложены Дж. Локком, который разработал идеологические основы гражданского общества западноевропейского типа, декларирующего самоценность человека, основанную на разуме и его возможностях.

В рамках либерального подхода на первый план выдвигается проблема взаимодействия гражданского общества и государства. Если прежние теории выделяли неотчуждаемые права человека и акцентировали внимание на его экономической свободе, то новые либеральные концепции значительно расширяют и закрепляют требования свободы, независимости граждан и их объединений от возможного произвола государства.

Государство согласно либеральной концепции должно лишь обеспечивать безопасность личности, частной собственности, охранять общество, основанное на гражданской свободе. Важным аспектом либерализма являлось невмешательство государства в экономическую жизнь.

Таким образом, гражданское общество в либеральной концепции рассматривалось как один из этапов развития человечества от варварства к цивилизованному состоянию посредством труда как свободной экономической деятельности [13, с. 58].

Следующим подходом к определению категории «гражданское общество» является этатистский подход, представленный в работах Гегеля.

Категория «гражданское общество», отличная от понятий государства, семьи, племени, нации изучена в «Философии права» Гегеля, который, с одной стороны, критически воспринимает ранее изученное предшествующими, а, с другой стороны, вносит принципиально новые элементы в рассмотрение диалектики «гражданское общество – государство», формулируя основы этатистской теории гражданского общества и доказывая, что государство является гарантом гражданского общества.

Интерес Гегеля к правовой проблематике гражданского общества выражен в постижении развития идеи свободного духа и бытия личности. В общей системе, включающей стадии развития абсолютной идеи, природы и духа, право относится к последнему члену «супертриады». В свою очередь эволюция духа рассматривается на ступени субъективного, объективного и абсолютного духа, каждая из которых развивается по тому же принципу. Вторая ступень, объективный дух, дает триаду права: право в узком смысле (абстрактное право), моральность и нравственность. Действительность права – это мир восхождения нравственности к самой себе через абстрактное право и моральность. Абстрактное право охватывает значительную часть вопросов цивилистики (собственность, договор), а также преступления и наказания («неправо»). Моральность начинается с субъективной стороны состава преступления и переходит в аксиологические категории. К завершающей стадии, нравственности относятся семья, гражданское общество и государство.

Носителем свободы в обществе является само общество как единство структур взаимодействующих элементов, в котором воля обретает наличное бытие, понимаемое Гегелем как право. В терминологии Гегеля совпадение понятия и бытия называется идеей; соответственно, «право есть вообще свобода как идея», иначе – «царство осуществленной свободы, мир духа» [7, с. 73].

В интерпретации В. С. Нерсисянца гегелевские «свобода» и «право» в сфере объективного духа выражают единый смысл, позволяющий «философию права» трактовать как «философию свободы» [16, с. 56].

Таким образом, гражданское общество представляет собой систему потребностей различных совокупностей определенных лиц, и принцип обособленного индивида дополняется принципом всеобщности.

Гражданское общество – это мозаика, составленная из отдельных индивидов, групп, институтов, взаимодействие которых регулируется гражданским правом. Гражданское общество – это, скорее, продукт долгого и сложного процесса исторического преобразования. Более того, формирующаяся в гражданском обществе «система потребностей» знаменует собой решительный шаг и очевидный разрыв с природной средой [16, с. 79].

Гегель, впервые указавший различие и тесную взаимосвязь между государством и гражданским обществом, рассматривал последнее как место, где человек своим трудом извлекает для себя пользу, но такую возможность ему открывает государство. Согласно Гегелю, гражданское общество – «формальная всеобщность индивидуумов», интегрированных в «мире частной собственности, потребности и труда».

Современное понимание гражданского общества является неоднозначным, дискуссионным и представляет особый интерес.

С. С. Алексеев рассматривает гражданское общество как свободное демократическое правовое общество, ориентированное на конкретного человека, создающее атмосферу уважения к правовым традициям и законам, общегуманистическим идеалам, обеспечивающее свободу творческой и предпринимательской деятельности, создающее возможность достижения благополучия и реализации прав человека и гражданина, органично вырабатывающее механизмы ограничения и контроля за деятельностью государства.

М. И. Абдулаев указывает на три фактора, способствующих становлению и развитию гражданского общества: правовой характер государства; культурное состояние общества; превращение подданных государства в свободных граждан [1, с. 168].

Исходя из указанных факторов определение понятия гражданского общества сводится к автономной и независимой непосредственно от государства сфере общественных отношений, системе экономических, духовных, культурных, нравственных, правовых, религиозных и других отношений индивидов, свободно и добровольно объединившихся в различные организации и союзы для удовлетворения своих духовных и материальных потребностей и интересов. В данном случае государство выступает лишь формой гражданского общества. Гражданское общество предполагает наличие многочисленных независимых ин-

ституты, организаций и союзов, действующих в рамках права, которые служат барьером для монополизации государственной власти.

В. С. Нерсесянц дополняет определение гражданского общества, предлагаемое М. И. Абдулаевым, указывая на направление деятельности различного рода институтов, организаций, объединений, действующих в рамках права, которые не только служат препятствием для монополизации государственной власти, а также являются неким связующим звеном между обществом и государством [17, с. 159].

Позицию М. И. Абдулаева поддерживает В. К. Бабаев, который отмечает, что гражданское общество – это такое социальное пространство, в котором люди взаимодействуют относительно свободно, без непосредственного вмешательства государства.

Достаточный интерес представляет трактовка гражданского общества, предложенная Н. И. Матузовым: «Гражданское общество есть условное наименование того способа современной жизни, с которым неразрывно связаны важнейшие условия, в совокупности определяющие тип цивилизации, рыночную экономику и демократию, осью которого является частная собственность» [14, с. 234].

Последовательное становление гражданского общества требует упорядоченных отношений личности и государства, немислимо без преодоления противоречий в интересах их существования, потому как развитие человеческой цивилизации во многом определяется гармонизацией взаимоотношений «личность – гражданское общество – правовое государство». В связи с введением такого структурного элемента, как личность, в систему формирования гражданского общества, предлагается рассмотреть определение гражданского общества Т. В. Кашаниной, которая делает акцент именно на личности, указывая на то, что гражданское общество – это такое общество, где главным действующим лицом является человек-личность-субъект, обладающий экономической и политической свободой [16, с. 256].

Л. А. Морозова разграничивает понятия «гражданское общество» и «политическое общество», указывая на неравнозначность данных категорий и отмечая, что основной фигурой и содержанием гражданского общества являются приобретающие всеобщее значение человек как личность и его частные интересы и потребности, свободная реализация

которых возможна лишь вне политического контроля, указанные интересы и потребности выражаются и осуществляются через такие институты гражданского общества, как семья, церковь, культурные объединения, научные ассоциации, профсоюзы и другие организации [15, с. 98].

Для более полного понимания определения гражданского общества С. Атон предлагает рассмотреть внутреннее строение исследуемой категории, которую составляют следующие системы: социальная система, которая охватывает совокупность объективно сформировавшихся общностей людей и взаимоотношения между ними, отношения, связанные с продолжением рода человеческого, воспроизводством человека, продолжением его жизни, воспитанием детей, отношения, отражающие сугубо социальную сущность человека, опосредованные отношения между большими социальными общностями людей; экономическая система, которая представляет собой совокупность экономических институтов и отношений, в которые вступают люди в процессе реализации отношений собственности, производства, распределения, обмена и потребления совокупного общественного продукта; политическая система, которая состоит из целостных саморегулирующихся элементов (организаций) – государства, политических партий, общественно-политические движения, объединений и отношений между ними; духовно-культурная система, которая образуется из отношений между людьми, их объединениями, государством и обществом в целом по поводу духовно-культурных благ и соответствующих институтов, учреждений (образовательных, научных, культурных, религиозных), через которые реализуются эти отношения; информационная система, складывающаяся в результате общения людей друг с другом непосредственно и через средства массовой информации; в качестве ее структурных элементов могут выступать общественные, муниципальные и частные организации, учреждения, предприятия, а также граждане и их объединения, осуществляющие производство и выпуск средств массовой информации; информационные отношения пронизывают все сферы гражданского общества [3, с. 108].

В ходе анализа определения понятия гражданского общества мы обратились к работам зарубежных авторов. В частности, ученые

университета Нешвиля (США) Х. Ахиер и Л. Карсон предлагают следующее определение гражданского общества: «Гражданское общество является сочетанием институтов, организаций и индивидуальностей и находится между семьей, государством и рынком, где люди свободно объединяются на основании общих интересов» [4, с. 412]. Они отмечают, что это определение не охватывает все аспекты гражданского общества, но является необходимым для выделения перспектив к его изучению. Они считают гражданское общество необходимым условием выживания и самосохранения общества и социума как такового.

Изучив позиции современных авторов по определению понятия гражданского общества, его внутреннее строение, выявив его значение и взаимосвязь с государством, мы полагаем возможным понимать гражданское общество как социальное пространство, независимое от государства и призванное контролировать его деятельность при помощи общественных организаций, учреждений, объединений, направленное на реализацию и обеспечение всей совокупности прав и свобод человека и гражданина.

Гражданское общество неразрывно связано с государством, направлено на ограничение и контроль за деятельностью государственно-властных структур, а также невмешательство со стороны государства в социальное пространство с целью обеспечения и реализации прав и свобод, присущих человеку и гражданину. Именно в этом заключаются тесная взаимосвязь и взаимообусловленность гражданского общества и государства, значение гражданского общества для государства. Лишь при развитом гражданском обществе возможны формирование и функционирование правового государства.

Литература

1. Абдулаев, М. И. Проблемы теории государства и права / М. И. Абдулаев. – СПб., 2012. – 512 с.

Петров Александр Васильевич – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: petrov_av2012@mail.ru.

Жичкина Светлана Евгеньевна – кандидат юридических наук, главный специалист Правового управления, Министерство юстиции Челябинской области, г. Челябинск. E-mail: swetun87@mail.ru.

2. Аристотель. Сочинения / Аристотель. – М., 1986. – Т. 4. – 421 с.

3. Атон, С. Современное общество и государство / С. Атон. – М., 2014. – 376 с.

4. Ahyer H. K., Karson L. Civil Society: What it is, and how to measure it. – Nashville, 2009. – 591 p.

5. Баранов, П. П. Институты гражданского общества в правовом пространстве современной России: дис. ... канд. юрид. наук / П. П. Баранов. – Ростов-на-Дону, 2003. – 213 с.

6. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики / Г. В. Ф. Гегель. – М., 1997. – 243 с.

7. Гегель, Г. В. Ф. Философия права / Г. В. Ф. Гегель. – М., 1999. – 216 с.

8. Гегель, Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук / Г. В. Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1974. – Т. 4. – 377 с.

9. Гегель, Г. В. Ф. Эстетика / Г. В. Ф. Гегель. – М., 1968. – 260 с.

10. Глубоковский, Н. Н. Отзыв о сочинении В. И. Герье «Блаженный Августин» / Н. Н. Глубоковский. – М., 2013. – 41 с.

11. Гоббс, Т. О гражданине / Т. Гоббс. – М., 2000. – 385 с.

12. Кашанина, Т. В. Становление демократического государства / Т. В. Кашанина. – М., 2012. – 293 с.

13. Кин, Д. Демократия и гражданское общество / Д. Кин. – М., 2005. – 412 с.

14. Матузов, Н. И. Теория государства и права: учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – М., 2008. – 261 с.

15. Морозова, Л. А. Функции Российского государства на современном этапе / Л. А. Морозова // Государство и право. – 2003. – № 6. – С. 98–106.

16. Нерсесянц, В. С. Гегелевская философия права: история и современность / В. С. Нерсесянц. – М., 2013. – 378 с.

17. Нерсесянц, В. С. Соотношение общества и государства / В. С. Нерсесянц. – М., 1996. – 353 с.

18. Руссо, Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Ж.-Ж. Руссо. – М., 1989. – 186 с.

Статья поступила в редакцию 8 сентября 2014 г.

FROM CONCEPT TO ESSENCE OF CIVIL SOCIETY**A. V. Petrov****South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation,****S. E. Zhichkina****Ministry of Justice of Chelyabinsk region, Chelyabinsk, Russian Federation**

In the article basis of the concept of modern civil society, containing various theoretical and legal approaches and concepts is covered. The category of the concept isn't a formal definition of civil society, and represents a conceptual element of dialectic logic. Having analyzed the formation and development of the concept of civil society in the dialectic direction, it is possible to learn the essence of not only theoretical approach to civil society, but also the phenomenon, its direct formation and formation at present stage. In the course of definition of the concept of civil society, you shouldn't proceed from the abstract idea of modern society, with formally consolidated rights, duties, opportunities of the state, its citizens as single representatives of modern society. Based on formal logic, the analysis of the valid law of emergence, development of society, the state, and the concept of civil society as a whole is carried out. The concept of studied category is revealed through the social space which is independent from the state and urged to control its activity by means of public organizations, establishments, associations to implement and ensure all set of the rights and freedoms of the person and the citizen. Civil society is inseparably connected with the state, and directed on the restriction and control of activity of state power structures, and also non-interference from the state in a social space.

Keywords: concept, essence, civil society, state, citizen.

References

1. Abdullaev M. I. *Problemy teorii gosudarstva i prava* [Problems of the theory of the state and right]. St. Petersburg, 2012, 512 p.
2. Aristotle. Moscow, 1986, Vol. 4, 421 p.
3. Aton S. *Sovremennoe obshchestvo i gosudarstvo* [Modern society and state]. Moscow, 2014, 376 p.
4. Ahyer H. K., Karson L. *Grazhdanskoe obshchestvo: Chto jeto, i kak izmerit ego* [Civil Society: What it is, and how to measure it]. Nashville, 2009, 591 p.
5. Baranow P. P. *Instituty grazhdanskogo obshchestva v pravovom prostranstve sovremennoj Rossii: dis. ... kand. jurid. nauk* [Institutes of civil society in legal space of modern Russia: Diss. Kand. (law)]. Rostov-on-Don, 2003, 213 p.
6. Hegel. *Nauka logiki* [Logic science]. Moscow, 1997, 243 p.
7. Hegel. *Filosofija prava* [Legal philosophy]. Moscow, 1999, 216 p.
8. Hegel. *Jenciklopedija filosofskih nauk* [Encyclopedia of philosophical sciences]. Moscow, 1974, 377 p.
9. Hegel. *Estetika* [Aesthetics]. Moscow, 1968, 260 p.
10. Glubokovsky N. N. *Otzyv o sochinenii V. I. Ger'e «Blazhennyj Avgustin»* [Review of V. I. Guerrier's composition «Blessed Augustine»]. Moscow, 2013, 41 p.

11. Gobbs T. *O grazhdanine* [About the citizen]. Moscow, 2000, 385 p.
12. Kashanina T. V. *Stanovlenie demokraticeskogo gosudarstva* [Formation of the democratic state]. Moscow, 2012, 293 p.
13. Kin D. *Demokratija i grazhdanskoe obshhestvo* [Democracy and civil society]. Moscow, 2005, 412 p.
14. Matuzov N. I., Malko A. V. *Teorija gosudarstva i prava* [Theory state and right]. Moscow, 2008, 261 p.
15. Morozova L. A. [Functions of the Russian state at the present stage]. *Gosudarstvo i pravo* [State and law]. 2003. no. 6, pp. 98–106.
16. Nersesyants V. S. *Gegelevskaja filosofija prava: istorija i sovremennost* [Hegel legal philosophy: history and present]. Moscow, 2013, 378 p.
17. Nersesyants V. S. *Sootnoshenie obshhestva i gosudarstva* [Ratio of society and state]. Moscow, 1996, 353 p.
18. Russo. *Ob obshhestvennom dogovore. Traktaty* [About the public contract. Treatises]. Moscow, 1989, 186 p.

Aleksander Vasilievich Petrov – Doctor of Law, Professor of Theory and History of State and Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: petrov_av2012@mail.ru.

Svetlana Evgenievna Zhichkina – Candidate of Sciences (Law), Chief specialist of Legal Department of the Ministry of Justice of Chelyabinsk region, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: swetun87@mail.ru.

Received 8 September 2014.