

ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ, ПРИНИМАЕМЫЕ ДЛЯ СОЗДАНИЯ УСЛОВИЙ РАССМОТРЕНИЯ ИТОГОВОГО СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ В ПОРЯДКЕ АПЕЛЛЯЦИОННОГО, КАССАЦИОННОГО И НАДЗОРНОГО ПРОИЗВОДСТВ

Д. А. Клепиков

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Статья посвящена анализу промежуточных судебных решений, которые выносятся после приговора или иного итогового судебного решения. Направленность решений на потенциальную возможность отмены или изменения итоговых судебных актов означает особую актуальность в свете последних законодательных изменений. Выделив промежуточные судебные решения как особую форму судебных уголовно-процессуальных решений, законодатель создал трудности понимания принципа их разделения. Формирование промежуточных судебных решений по принципу «все, что кроме» в законе недопустимо. С 1998 года создается обширнейшая практика Конституционного и Верховного судов РФ, которые «помогают» разделить уголовно-процессуальные решения суда на итоговые и промежуточные, в основе разделения которых лежит процедура их обжалования. В статье исследуются виды промежуточных судебных решений, которые выносятся в пределах уголовно-процессуальной стадии пересмотра судебных решений, как вступивших, так и не вступивших в законную силу. Делается вывод о необходимости закрепления законодательных изменений, связанных с разрешением повторной подачи апелляционной жалобы в связи с ее отзывом, возможностью обжаловать в апелляционном порядке постановление судьи о возвращении апелляционной жалобы для пересоставления. Из анализа судебной практики, изучения научной литературы делается вывод, что любое промежуточное судебное решение во взаимосвязи с положениями п. 53.3 ст. 5 УПК РФ может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции, за исключением тех решений, обжалование которых напрямую запрещено законодателем.

Ключевые слова: промежуточное судебное решение, вышестоящая инстанция, представление председателя Верховного Суда РФ, обжалование, назначение судебного заседания.

После вынесения итогового судебного решения уголовный процесс не заканчивается, а находится в «спящем» состоянии в ожидании возможного появления фактических и (или) юридических оснований для возбуждения производства в апелляционном, кассационном и надзорном порядках. По справедливому мнению В. В. Вандышева, «это обуславливается невозможностью создать идеальную форму уголовного судопроизводства, исключая судебные ошибки» [3, с. 7].

УПК РФ предусматривает обширный пласт судебных решений, которые выносятся в целях возможного изменения или отмены итогового судебного решения. Как видится, основная их задача организационно-вспомогательная: создать необходимые условия для

рассмотрения уголовного дела в судах апелляционной, кассационной, надзорной инстанций и в случае возобновления производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Вынесение этих решений ограничено временными рамками: с момента принесения апелляционной, кассационной, надзорной жалоб, представления председателя Верховного суда РФ (ч. 5 ст. 415 УПК РФ), заключения прокурора (ч. 1 ст. 416 УПК РФ) на приговор или иное итоговое судебное решение до окончания рассмотрения уголовного дела в апелляционном (ст. 389.20 УПК РФ), кассационном (ст. 401.4 УПК РФ), надзорном (ст. 412.11 УПК РФ) порядках или в случае инициирования пересмотра уголовного дела

ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ч. 5 ст. 415, ст. 418 УПК РФ).

Одними из первых судебных решений в данном аспекте являются постановления судьи о восстановлении или отказе в восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной (ч. 2 ст. 389.5 УПК РФ), кассационной (ч. 3 ст. 401.2 УПК РФ), надзорной (ст. 412.2 УПК РФ) жалоб. Полномочиями по вынесению данного решения обладает суд, вынесший итоговое судебное решение или другой судья (ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ). Значимость такого решения велика, поскольку решение суда апелляционной инстанции, вынесенное по жалобе, поданной за пределами 10-дневного срока для обжалования, подлежит отмене [17].

Для вынесения обоснованного, законного и мотивированного решения по ходатайству о восстановлении срока для подачи апелляционной, кассационной или надзорной жалобы суд первой инстанции должен установить, что вместе с ходатайством подана жалоба или указанное ходатайство содержится в жалобе. Несмотря на то, что данное положение не предусмотрено УПК РФ (в отличие от ч. 3 ст. 112 ГПК РФ, ч. 3 ст. 117 АПК РФ), считаем разумным предусмотреть в рамках ст. 130 УПК РФ соответствующую обязанность заявителя. Само по себе ходатайство о восстановлении срока без подачи совместно с ним соответствующих правовых требований совершения тех или иных процессуальных действий не может свидетельствовать о намерении лица подать жалобу.

Далее следует рассмотреть указанное ходатайство, при этом судебное заседание, на наш взгляд, назначается по усмотрению судьи. Ранее (до 01 января 2013 г.) в ст. 357 УПК РФ предусматривалась обязанность судьи назначить судебное заседание при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока. В гражданском процессе (ч. 2 ст. 112 ГПК РФ) суд обязан рассмотреть заявление о восстановлении срока в судебном заседании с вызовом сторон, АПК РФ такой обязанности не предусматривает (ч. 4 ст. 117 АПК РФ). Однако некоторые судьи при рассмотрении такого ходатайства считают необходимым провести судебное заседание [18]. Восстанавливая или отказывая в восстановлении срока для подачи апелляционной, кассационной или надзорной жалобы, суд обязан мотивировать это решение [1].

Постановление об отказе в восстановлении срока может быть обжаловано в апелляционном порядке (ч. 2 ст. 389.5 УПК РФ), а постановление о восстановлении данных сроков обжалованию не подлежит [11, 12]. Запрет на обжалование такого постановления связан с компетенцией суда, а не с позицией другой стороны оценивать уважительность или неуважительность причин пропуска срока [13]. Однако, при дальнейшем рассмотрении дела в апелляционном, кассационном или надзорном порядках, сторона может заявить о неуважительности причин пропуска и, следовательно, о незаконности восстановления срока [10].

Постановление суда апелляционной инстанции о возвращении дела в суд I инстанции без рассмотрения выносится в следующих случаях.

1. Необходимость устранения недостатков жалобы. Апелляционная жалоба может быть возвращена как судом первой (ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ), так и апелляционной инстанции (ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ). Вынесение такого решения судами кассационной и надзорной инстанции не предусмотрено, поскольку в этой ситуации жалоба возвращается без рассмотрения (п. 1 ч. 1 ст. 401.5, п. 1 ч. 1 ст. 412.4 УПК РФ). Перечень нарушений, влекущих возврат апелляционной жалобы, строго определен и должен быть отражен в постановлении судьи. По справедливому мнению Н. Н. Ковтуна, данные упущения препятствуют рассмотрению уголовного дела по существу в суде апелляционной инстанции [6, с. 26], причем отсутствие юридического обоснования доводов, согласно которым заявитель не согласен с итоговым судебным решением, не должно влечь ее возврат [19, с. 4]. Однако есть и мнение, требующее приведения в апелляционной жалобе развернутых доводов, обоснований допущенных судом первой инстанции нарушений, влекущих отмену или изменение его приговора [8, с. 24], с учетом указания на внешнее содержание доводов, а не их сущность [7, с. 13].

Помимо перечисления допущенных заявителем нарушений, суд в решении должен установить срок для их устранения, который должен соответствовать принципу разумности, на практике данный срок составляет 10–12 дней [2].

2. Подача жалобы в суд апелляционной (ч. 3 ст. 389.8 УПК РФ), кассационной (п. 2

ст. 401.5 УПК РФ) или надзорной инстанции (п. 2 ч. 1 ст. 412.4 УПК РФ) лицом, не имеющим на это права.

К лицам, имеющим право на обращение в вышестоящий суд, относятся обвиняемый, подсудимый, оправданный, подозреваемый, обвиняемый, их защитники и законные представители, потерпевший, частный обвинитель, их законный представитель и представитель, гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители в части, касающейся гражданского иска, а также иные лица [15, 16].

В судебном решении суд должен мотивированно указать, почему данное лицо не обладает возможностью на подачу жалобы. Существует мнение, что обжалование такого решения, например, в кассации, прямо законом не предусмотрено, что лишает оспорить необоснованный, на взгляд заявителя, вывод о том, что он является ненадлежащим субъектом обжалования [9, с. 41].

Если рассматривать это решение с точки зрения ст. 389.3 УПК РФ, то любое решение может быть обжаловано в апелляционном порядке, например, постановление суда кассационной инстанции о возврате кассационной жалобы является промежуточным судебным решением (по смыслу п. 53.3 ст. 5 УПК РФ), поскольку не является итоговым судебным решением, предусмотренным ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ, а значит, на него распространяются правила гл. 45.1 УПК РФ.

Также дополнительными основаниями для возврата апелляционной жалобы выступают обжалование промежуточного судебного решения, не подлежащего обжалованию или отсутствие предмета для обжалования. В данном случае суд выносит постановление об отказе в приеме жалобы к рассмотрению.

Постановление суда апелляционной инстанции о возврате жалобы в суд первой инстанции предусмотрено в случае невыполнения судом требований, предусмотренных ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ.

Промежуточными судебными решениями, инициирующими производство в суде апелляционной инстанции выступают постановление судьи о назначении судебного заседания в суде апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 389.11 УПК РФ), в кассационной инстанции – постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (ст. 401.11 УПК РФ),

в надзорной инстанции – постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации (ст. 412.8 УПК РФ).

Представление Председателя Верховного суда РФ о необходимости пересмотра приговора, определения или постановления (ч. 5 ст. 415 УПК РФ) и постановление о назначении судебного заседания в соответствии с правилами ст. 401.13 УПК РФ (ч. 3 ст. 417 УПК РФ) являются промежуточными судебными решениями, которые выносятся на стадии пересмотра дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Процедура подготовки и рассмотрения представления председателя Верховного Суда РФ о возобновлении производства законодателем не урегулирована, что следует рассматривать как пробел в законе. На практике представление рассматривается в том же порядке, что и заключение прокурора [20, с. 612], при этом не учитывается волеизъявление заинтересованного лица, что расценивается как нарушение его прав (например, если наказание уже осужденным отбыто). Подача представления является обязанностью председателя Верховного Суда РФ [4, с. 146], встречается мнение о необходимости передать полномочия по пересмотру решений ввиду новых обстоятельств судьям соответствующих судов, исходя из подсудности, установленной в ч. 1 ст. 417 УПК РФ [5, с. 25].

В связи с правовой неопределенностью данных решений неясно, возможно ли обжаловать такое представление в вышестоящий суд, а также кто является субъектом такого обжалования.

Представление как вид судебного решения не предусмотрен действующим УПК РФ, следовательно, представление не является судебным решением. С другой стороны, данным решением инициируется процедура пересмотра дела по новым обстоятельствам, предусмотренным п. 1, 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ. Любой судебный процесс инициируется решением суда: таким образом, представление является обоснованным, мотивированным и законным судебным решением.

Возможно ли обжалование такого судебного решения? Начнем с того, что отрицательного результата по итогам рассмотрения представления не существует – ч. 5 ст. 415 УПК РФ указывает, что Президиум Верховного Суда РФ правомочен по итогам рассмот-

рения представления отменить или изменить судебные решения. Значит, отказать в рассмотрении представления Президиум Верховного Суда РФ не вправе, а значит, обжаловать его нет смысла.

Кроме того, постановление Президиума Верховного Суда РФ, которым приговор отменен или изменен, не обжалуется. Как неоднократно высказывался Конституционный Суд РФ, производство по новым или вновь открывшимся обстоятельствам преследует совершенно другую цель – обеспечение возможности исследования новых для суда обстоятельств, в том числе таких фактических обстоятельств, которые уголовный закон признает имеющими значение для определения оснований и пределов уголовно-правовой охраны, но которые в силу объективных причин ранее не могли входить в предмет исследования по уголовному делу, этим видом производства гарантируется справедливость и стабильность судебных актов [14].

В случае инициирования пересмотра уголовного дела прокурором, суд должен вынести постановление о назначении судебного заседания в соответствии с правилами ст. 401.13 УПК РФ, при этом требуется необходимость вызова всех заинтересованных участников судебного разбирательства – прокурора, осужденного, оправданного, защитников, потерпевшего и т.д. Закон также не предусматривает прямой возможности обжалования такого решения, однако, мы предполагаем, что оно может быть обжаловано в части (ч. 7 ст. 236 УПК РФ).

По итогам вышеизложенного, мы приходим к следующим выводам:

1) любое промежуточное судебное решение во взаимосвязи с положениями п. 53.3 ст. 5 УПК РФ может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции;

2) представление Председателя Верховного Суда РФ о возобновлении производства по новым обстоятельствам является законным, обоснованным и мотивированным судебным решением;

3) постановление о назначении судебного заседания для рассмотрения заключения прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств может быть обжаловано в апелляционном порядке, несмотря на то, что рассмотрение заключения происходит в порядке, предусмотренном для кассационного рассмотрения уголовных дел.

Литература

1. Апелляционное постановление Московского городского суда от 18 декабря 2013 г. по делу № 10-13312 // СПС «КонсультантПлюс».

2. Апелляционное определение Томского областного суда от 12 сентября 2013 г. № 22-2976. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/sFc4iTyon5NT>.

3. Вандышев, В. В. Уголовный процесс. Общая и особенная части: учебник для юридических факультетов / В. В. Вандышев. – М.: Волтерс-Клувер, 2010. – 720 с.

4. Заксон, А. Ю. Институт пересмотра судебных решений в уголовном процессе Франции в связи с вынесенным постановлением Европейского суда по правам человека / А. Ю. Заксон // Журнал российского права. – 2010. – № 3. – С. 142–151.

5. Каплина, О. В. Отзыв на автореферат диссертации В. А. Давыдова «Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» / О. В. Каплина // Уголовное судопроизводство. – 2011. – № 4. – С. 24–26.

6. Ковтун, Н. Н. Судебные стадии и производства УПК Украины: система и векторы реализованных нормативных реформ / Н. Н. Ковтун // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 2. – С. 23–30.

7. Леонов, И. Н. Некоторые проблемы проверки вступивших в законную силу приговоров мирового судьи / И. Н. Леонов // Мировой судья. – 2011. – № 8. – С. 13–14.

8. Ляхов, Ю. А. Введение апелляции в уголовном судопроизводстве России - усиление гарантий правосудия / Ю. А. Ляхов // Российская юстиция. – 2011. – № 10. – С. 23–25.

9. Омарова, А. С. О некоторых промежуточных решениях в новом порядке кассационного производства / А. С. Омарова // Российский судья. – 2014. – № 1. – С. 40–42.

10. Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 109-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бессонова Романа Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

11. Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2010 г. № 1033-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капитонова Сергея Владимировича на

нарушение его конституционных прав статьями 1 и 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

12. Определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 г. № 670-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Моисеева Александра Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

13. Определение Конституционного Суда РФ от 11 мая 2012 г. № 689-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Плотниковой Кристины Георгиевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

14. Определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 1248-О «По жалобе гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 403, частью четвертой статьи 413 и частями первой и пятой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2013. – № 1.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. – 2012. – 7 дек.

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Российская газета. – 2014. – 7 февр.

17. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 30 июня 2004 г. № 112п2004 // СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление судьи Волгоградского областного суда от 11 апреля 2014 г. «Об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока обжалования в порядке надзора приговора Волгоградского областного суда от 30 июля 2002 года». URL: <https://rospravosudie.com/court-volgogradskij-oblastnoj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-452284061>.

19. Смирнов, А. В. Реформа порядка пересмотра судебных решений по уголовным делам: апелляция / А. В. Смирнов // СПС «КонсультантПлюс».

20. Ворожцов, С. А. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / С. А. Ворожцов, В. А. Давыдов, В. В. Дорошков и др. – М.: Юрайт, 2008. – 732 с.

21. Филатова, М. А. О процессуальных механизмах исполнения постановлений Европейского суда по правам человека / М. А. Филатова // Вестник ВАС РФ. – 2013. – № 9. – С. 40–60.

Клепиков Дмитрий Александрович – аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: dmitryklepicov@gmail.com.

Статья поступила в редакцию 2 июля 2014 г.

INTERMEDIATE COURT DECISIONS TO CREATE CONDITIONS FOR CONSIDERING FINAL COURT DECISION IN APPEAL, CASSATION AND SUPERVISORY PROCEEDINGS

D. A. Klepikov
South Ural State University, Chelyabinsk

This article analyzes the intermediate court decisions which are taken after the judgment or other final court decision. Orientation of these solutions to the potential cancellation or change of final judicial acts is of particular relevance in keeping with the recent legislative changes. Highlighting the intermediate court decisions as a special form of judicial criminal procedural decisions, the legislator has created difficulty in understanding the principle of segregation. The formation of the decisions on the basis of the law is unacceptable. Since 1998, an extensive practice of the Constitutional Court and Supreme Court of the Russian Federation has been established, which helps to share criminal proceedings decisions of the court on the final and intermediate, the essence of which is the procedure of appeal. This article studies the types of intermediate court decisions, which are taken within the criminal procedure under review of judgments as entered and not entered into force. From the analysis of judicial practice, the study of the scientific literature concludes that any intermediate court decision in connection with the provisions of Article 53.3. 5 of Criminal Procedure Code may be appealed in the Appeal Court, except the ones the appealing of which is prohibited by the legislator.

Keywords: intermediate court decision, the superior court, the representation of the Supreme Court of the Russian Federation, the appeal, the purpose of the hearing.

References

1. *Apelljacionnoe postanovlenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 18.12.2013 po delu № 10-13312*. Available at: reference legal system «Consultantplus».
2. *Apelljacionnoe opredelenie Tomskogo oblastnogo suda ot 12.09.2013 № 22-2976*. Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/sFc4iTyon5NT>.
3. Vandyshev V. V. *Ugolovnyj process. Obshhaja i Osobennaja chasti: uchebnik dlja juridičeskih fakul'tetov* [Criminal Procedure. General and Special Parts: a textbook for law faculties]. Moscow, 2010, 720 p.
4. Zakson A. Ju. [Institute of review of judicial decisions in criminal proceedings in France in connection with the judgment of the European Court of Human Rights]. *Zhurnal rossijskogo prava [Russian law's journal]*, 2010, no. 3, pp. 142–151. (in Russ.)
5. Kaplina O. V. [Reviewed on dissertation V. A. Davydov «The resumption of criminal proceedings because of new or newly discovered facts»]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo [Criminal proceedings]*, 2011, no. 4, pp. 24–26. (in Russ.)
6. Kovtun N. N. [Judicial stage production and Code of Criminal Procedure of Ukraine: A system and regulatory reforms implemented vectors]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo [Criminal proceedings]*, 2013, no. 2, pp. 23–30. (in Russ.)
7. Leonov I. N. [Some problems checking entered into force sentences magistrate]. *Mirovoj sud'ja [Magistrate]*, 2011, no 8, pp. 13–14. (in Russ.)
8. Ljahov Ju. A. [Introduction of appeal in criminal proceedings Russia - stronger guarantees justice]. *Rossijskaja justicija [Russian justice]*, 2011, no. 10, pp. 23–25. (in Russ.)

9. Omarova A. S. [On some intermediate solutions in the new on appeal]. *Rossiiskij sud'ja [Russian Judge]*, 2014, no. 1, pp. 40–42. (in Russ.)

10. *Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 26.01.2010 № 109-O-O “Refusal to accept complaints from citizen Bessonova Roman Vladimirovich violation of his constitutional rights in Article 357 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation”*. Available at: reference legal system «Consultantplus».

11. *Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 15.07.2010 № 1033-O-O “Refusal to accept complaints from citizen Kapitonov Sergei Vladimirovich violation of his constitutional rights in Articles 1 and 357 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation”*. Available at: reference legal system «Consultantplus».

12. *Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 26.05.2011 № 670-O-O “Refusal to accept complaints from citizen Moiseev Aleksandr Aleksandrovich violation of his constitutional rights in Articles 1 and 357 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation”*. Available at: reference legal system «Consultantplus».

13. *Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 11.05.2012 № 689-O “Refusal to accept complaints from citizen Plotnikovoj Kristiny Georgievny Moiseev violation of his constitutional rights in Articles 1 and 357 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation”*. Available at: reference legal system «Consultantplus».

14. *Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 28.06.2012 № 1248-O “On the complaint of a citizen Khoroshenko Andrei Medvedev's violation of his constitutional rights, paragraph 5 of Article 403, the fourth part of Article 413 and the first and fifth parts of the article 415 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation”*. *Vestnik Konstitucionnogo Suda RF [Bulletin of the Constitutional Court]*, 2013, no. 1.

15. *Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 27.11.2012 № 26 “On the application of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, the governing production at the appellate court”*. *Rossiiskaja gazeta [Russian newspaper]*, 2012, 7 december.

16. *Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 28.01.2014 № 2 “On the application of provisions of chapter 47.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, the governing proceedings in the court of cassation instance”*. *Rossiiskaja gazeta [Russian newspaper]*, 2014, 7 February.

17. *Postanovlenie Prezidiuma Verhovnogo Suda RF ot 30.06.2004 № 112p2004*. Available at: reference legal system «Consultantplus».

18. *Postanovlenie sud'i Volgogradskogo oblastnogo suda ot 11.04.2014 “On the refusal of an application for reinstatement of the period of appeal, the conviction of the Volgograd Regional Court on July 30, 2002”*. Available at: <https://rospravosudie.com/court-volgogradskij-oblastnoj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-452284061>.

19. Smirnov A. V. *Reform of review of judicial decisions in criminal matters: Appeal*. Available at: reference legal system «Consultantplus».

20. Vorozhcev S. A., Davydov V. A., Doroshkov V. V. *Sudebnoe proizvodstvo v ugolovnom processe Rossijskoj Federacii: prakticheskoe posobie po primeneniju Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii* [Court proceedings in a criminal trial of the Russian Federation: a practical guide on the application of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. Moscow, 2008, 732 p.

21. Filatova M. A. [About procedural mechanisms for execution in the formation of European Court of Human Rights]. *Vestnik VAS RF [Bulletin of the SAC RF]*, 2013, no. 9, pp. 40–60. (in Russ.)

Dmitry Aleksandrovich Klepikov – postgraduate student of the Criminal Procedure and Criminalistics Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: dmitryklepikov@gmail.com.

Received 2 July 2014.