

Проблемы и вопросы гражданского права

УДК 347.93+347.92
ББК Х410.1+Х410.103

ПРИНЦИП ГИБКОСТИ ГРАЖДАНСКОЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

А. А. Алексеев

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Статья посвящена анализу таких принципов гражданской процессуальной формы, как гибкость и универсальность. Автором делается вывод о необходимости разграничения двух понятий «признаки гражданской процессуальной формы» и «принципы гражданской процессуальной формы». Кроме того, отмечается, что гибкость гражданской процессуальной формы проявляется в отечественном законодательстве достаточно широко следующим образом: 1) создание на основе исковой формы защиты прав иных видов гражданского судопроизводства; 2) введение в закон широкого спектра дискреционных полномочий суда. В итоге гибкость гражданской процессуальной формы определяется как закрепленная в законе возможность влияния субъектов гражданского процесса на выбор оптимальных процессуальных действий, обусловленных обстоятельствами конкретного гражданского дела и направленных на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Ключевые слова: принципы гражданской процессуальной формы, судебное усмотрение, исковая форма защиты прав.

В соответствии с Конституцией РФ суд является единственным органом, уполномоченным на осуществление правосудия, которое реализуется помимо прочего посредством рассмотрения и разрешения конкретных дел в рамках гражданского процесса. При этом, как известно, любой юридический процесс (гражданский, арбитражный или уголовный) может существовать и развиваться только в рамках закрепленной в законе формы, то есть в рамках определенных правил, устанавливающих порядок и содержание деятельности всех участников судопроизводства. Более того, по мнению некоторых ученых, именно уровень соблюдения судами гражданской процессуальной формы говорит об эффективности судебной деятельности при осуществлении правосудия [5].

Следует отметить, что отдельные аспекты гражданской процессуальной формы активно обсуждаются на протяжении уже нескольких веков, находя свое отражение как в дореволюционной и советской литературе, так и у современных авторов. В целом на сегодняшний день воплощением гражданской процессуальной

формы в некоторой степени можно считать правила искового производства, поскольку именно на их основе строятся приказное и особое производство, производство по делам, вытекающим из публичных правоотношений, и другие виды гражданского судопроизводства. Для нас же в рамках данной статьи особый интерес представляют такие свойства гражданской процессуальной формы, как универсальность и гибкость.

Переходя к сути вопроса, следует отметить, что под универсальностью гражданской процессуальной формы, как правило, подразумевается возможность ее применения к любым категориям гражданских дел. Вместе с тем указанный признак не следует толковать буквально, поскольку универсальность не означает неизменчивость, как раз наоборот, действующий закон допускает и даже в какой-то мере обязывает учитывать ее изменения в зависимости от характера рассматриваемого дела. Подобную особенность гражданской процессуальной формы можно проследить и в юридической литературе, и в ныне действующем Гражданском процессуальном кодексе РФ.

Учитывая сказанное, мы полагаем, что для гражданской процессуальной формы характерна не только универсальность, но и гибкость. Так, на сегодняшний день адаптация правил искового производства к рассмотрению дел, возникающих из публичных правоотношений, сопровождается огромным количеством изъятий, которые в значительной степени расходятся с самой сутью исковой формы защиты прав. Например, изменение принципа состязательности и возложение обязанностей по доказыванию на органы власти и должностных лиц; введение активной роли суда и возврат к принципу объективной истины; ограничение принципа диспозитивности, которое проявляется в невозможности заключить мировое соглашение или прекратить производство по делу отказом от заявленных требований и т.д. В связи с этим, как нам кажется, в большей степени именно гибкость, а не универсальность гражданской процессуальной формы позволяет применять ее для разрешения достаточно широкого круга дел.

Выделение гибкости в качестве самостоятельной черты гражданско-процессуальной формы можно найти у многих современных ученых. Так, по мнению Е. А. Царегородцевой, выделение гибкости гражданской процессуальной формы обусловлено наличием пробелов в праве и наличием в законодательстве относительно-определенных норм, а также альтернативных путей достижения целей и задач правосудия. Под гибкостью, по ее мнению, следует понимать возможность выбора в конкретной ситуации наиболее оптимального пути. При этом дальнейшее совершенствование гражданского процесса должно происходить в первую очередь при условии гармоничного сочетания продуманности процессуальных норм и гибкости процессуальной формы, что позволит не только ускорить достижение целей судопроизводства, но и существенно повысить качество судебных актов [7, с. 13–15].

Аналогичной позиции придерживается и Р. О. Опалев, который отмечает, что в ГПК РФ достаточно часто употребляются оценочные понятия, которые играют важную роль в правовом регулировании процессуальных правоотношений, поскольку именно они придают гражданской процессуальной форме гибкость. Они как бы смягчают противоречия между жесткими предписаниями закона и гибкостью, изменчивостью общественной

жизни. По мнению автора, лишь гибкость гражданской процессуальной формы позволяет сохранить присущую ей универсальность и эффективность [4, с. 3, 26].

В то же время некоторые ученые напротив говорят о жесткости гражданской процессуальной формы. Так, С. А. Курочкин отмечает, что гибкость более свойственна третейской, а не гражданской процессуальной форме защиты прав [3]. По мнению А. М. Гатина, все субъекты гражданского процесса вправе совершать только те действия, которые прямо предусмотрены законом, а все действия, совершенные вне процессуальной формы, ничтожны и не влекут правовых последствий [1].

Тем не менее, на наш взгляд, для гражданской процессуальной формы все же характерна гибкость, которая проявляется в законе в двух основных вариантах:

– создание на основе исковой формы защиты прав иных видов гражданского судопроизводства;

– введение в закон широкого спектра дискреционных полномочий суда, то есть возможности действовать по своему усмотрению в зависимости от сложившихся обстоятельств.

Создание на основе исковой формы защиты прав иных видов гражданского судопроизводства. Как уже отмечалось, правила искового производства стали основой для приказного и особого производства, производства по делам, вытекающим из публичных правоотношений, и других видов гражданского судопроизводства. Данное положение подтверждается ст. 123, 125, ч. 1 ст. 246, ч. 1 ст. 263 и другими положениями ГПК РФ, где в той или иной форме говорится о применении правил искового производства. В данном случае совершенно четко прослеживается невозможность применения исковой формы для всех категорий дел, без ее адаптации к конкретным правоотношениям. Из сказанного следует, что универсальность гражданской процессуальной формы проявляется только при наличии возможности ее изменения, то есть при наличии у нее такого признака, как гибкость – возможность приспособливаться к сложившимся обстоятельствам дела.

Введение в закон широкого спектра дискреционных полномочий суда. Еще более ярко гибкость гражданской процессуальной формы проявляется в случаях применения таких правовых конструкций, как «суд вправе», «по

усмотрению суда», «суд может» и т.п. В теории гражданского процесса подобные нормы именуются дискреционными, то есть применяемыми в зависимости от сложившихся обстоятельств дела и судебного усмотрения. Например, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие (ч. 4 ст. 167 ГПК РФ); в необходимых случаях суд может назначить экспертизу (ч. 3 ст. 185 ГПК РФ) и т.д. В данном случае речь уже идет не о выполнении предписаний закона, как в случае с отдельными видами судопроизводства, а о возможности судей в некоторых случаях совершать действия, выходящие за пределы гражданской процессуальной формы. Так, п. 14 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ позволяет судье совершать любые действия, необходимые для подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, в том числе и не предусмотренные ГПК РФ. Аналогичные положения закреплены в ч. 1 ст. 140 ГПК РФ, где судья получает право применять любые необходимые меры по обеспечению иска.

Кроме того, в рамках рассматриваемой проблемы следует обратить внимание на разграничение двух понятий «признаки гражданской процессуальной формы» и «принципы гражданской процессуальной формы». Так, принципы гражданской процессуальной формы выступают в качестве основополагающих начал, определяя ее основные черты, пути дальнейшего развития и многое другое. В связи с этим принципы должны быть неизменными при рассмотрении любых категорий гражданских дел. В свою очередь признаки, в зависимости от применяемого вида судопроизводства (исковое, приказное и т.д.), могут несколько изменяться. В теории гражданского процесса, как правило, речь идет только о признаках гражданской процессуальной формы, тогда как принципам уделяется недостаточно внимания.

Тем не менее среди ученых, изучающих принципы гражданской процессуальной формы, можно назвать Ю. Н. Зипунникову, которая выделяет в качестве таковых:

1) целесообразность (форма – это средство достижения цели – защиты нарушенных прав, а не сама цель);

2) рациональность (форма должна обеспечивать достижение целей судопроизводства путем использования минимума затрат, то

есть, с одной стороны, форма не должна перегружаться правилами, с другой стороны, не допустимо и чрезмерное ее упрощение, которое могло бы привести к судебному произволу);

3) простота (максимальная понятность предписаний гражданской процессуальной формы и реальная возможность их выполнения всеми участниками процесса);

4) научность (построение и совершенствование гражданской процессуальной формы на основе новейших научных разработок, а также внедрение в нее специальных знаний – экспертиз, консультаций специалистов и т.д.);

5) диспозитивность (возможность выбора судебной процедуры, но можно выбрать лишь из представленных в законе вариантов – приказное, исковое) [2, с. 10].

Вместе с тем, на наш взгляд, указанный перечень следует дополнить и внести в него как минимум еще два принципа – гибкости и универсальности, поскольку на них помимо прочего должна строиться гражданская процессуальная форма. Так, универсальность, как уже отмечалось, позволяет применять гражданскую процессуальную форму к максимальному количеству гражданских дел, тогда как ее гибкость позволит корректировать процесс рассмотрения конкретного дела с учетом сложившихся обстоятельств.

Некоторые авторы, хотя и используют понятие «принципы гражданской процессуальной формы», на наш взгляд, говорят о ее признаках. Например, Н. А. Рассахатская выделяет следующие принципы гражданской процессуальной формы: оптимальность соотношения прав и обязанностей в процессе; принцип тождества; непрерывность процессуальной деятельности; устность и документированность процессуальных актов; осуществление судебного контроля и самоконтроля [6, с. 4–5].

Таким образом, современный закон все чаще отстает от активно развивающихся общественных отношений, что в свою очередь приводит к возникновению в нем пробелов. Данное утверждение, на наш взгляд, справедливо и для гражданского процессуального законодательства, что проявляется в ряде случаев в невозможности защитить права и законные интересы лиц, действуя лишь в рамках существующих норм. При этом именно гибкость гражданской процессуальной формы как один из основных ее принципов в сочетании с разумным применением судебного ус-

мотрения позволит более эффективно применять существующие правила гражданского судопроизводства, адаптируя их к сложившейся ситуации. С учетом сказанного, гибкость гражданской процессуальной формы можно определить как – закрепленную в законе возможность субъектов гражданского процесса влияет на выбор оптимальных процессуальных действий, обусловленных обстоятельствами конкретного гражданского дела и направленных на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Литература

1. Гатин, А. М. Гражданское процессуальное право / А. М. Гатин. URL://www.be5.biz.
2. Зипунникова, Ю. Н. Принципы гражданской процессуальной формы / Ю. Н. Зипунникова // Арбитражный и гражданский процесс. – № 9. – 2008. – С. 8–11.

3. Курочкин, С. А. Третьейское разбирательство гражданских дел в Российской Федерации: теория и практика / С. А. Курочкин. URL://www.pravo.vuzlib.org.

4. Опалев, Р. О. Оценочные понятия в арбитражном и гражданском процессуальном праве: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Р. О. Опалев. – Екатеринбург, 2008. – 28 с.

5. Попова, Ю. А. Гражданская процессуальная форма – гарантия эффективности правосудия по гражданским делам / Ю. А. Попова. URL: <http://www.legist.ru>.

6. Рассахатская, Н. А. Гражданская процессуальная форма: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Н. А. Рассахатская. – Саратов, 1995. – 20 с.

7. Царегородцева, Е. А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Царегородцева. – Екатеринбург, 2006. – 22 с.

Алексеев Андрей Анатольевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: andrey2164@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 6 октября 2014 г.

*Bulletin of the South Ural State University
Series "Law"
2014, vol. 14, no. 4, pp. 68–72*

THE FLEXIBILITY OF THE CIVIL PROCEDURE FORMS IN THE RUSSIAN CIVIL PRACTICE

A. A. Alekseev

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

This article analyzes the principles of civil procedural form such as flexibility and versatility. The author comes to the conclusion of the necessity to distinguish between two concepts of the "features of the civil procedural form" and "principles of civil procedural." In addition, it is noted that the flexibility of the civil procedural form is manifested in the domestic legislation in the following way: 1) protection of the rights of other types of civil procedure on the basis of claim form; 2) the introduction of a wide range of discretionary powers of the court to the law. As a result, the flexibility of the civil procedural form is defined as the possibility of civil parties to influence on the selection of optimal legal proceedings arising from the circumstances of a particular civil case and to protect the rights and legitimate interests of individuals and legal entities.

Keywords: principles of civil procedural form, judicial discretion, the claim form of protection of the rights.

References

1. Gatin A. M. *Grazhdanskoe protsessual'noe pravo* [Civil Procedural Law]. Available at: www.be5.biz.
2. Zipunnikova Yu. N. [Principles of civil procedural form]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess* [Arbitration and civil proceedings], 2008, no. 9, pp. 8–11. (in Russ.)
3. Kurochkin S. A. *Treteyskoe razbiratel'stvo grazhdanskikh del v Rossiyskoy Federatsii: teoriya i praktika* [Arbitration of civil cases in the Russian Federation: theory and practice]. Available at: www.pravo.vuzlib.org.
4. Opalev R. O. *Otsenochnye ponyatiya v arbitrazhnom i grazhdanskom protsessual'nom prave: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk* [Evaluation of the concept of arbitration and civil procedural law. Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Ekaterinburg, 2008, 28 p.
5. Popova Yu. A. *Grazhdanskaya protsessual'naya forma – garantiya effektivnosti pravosudiya po grazhdanskim delam* [Civil procedural form - a guarantee of the effectiveness of justice in civil cases]. Available at: www.legist.ru.
6. Rassakhatskaya N. A. *Grazhdanskaya protsessual'naya forma: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk* [Civil procedural form: Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Saratov, 1995, 20 p.
7. Tsaregorodtseva E. A. *Sposoby optimizatsii grazhdanskogo sudoproizvodstva: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk* [Ways to optimize the civil proceedings: Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Ekaterinburg, 2006, 22 p.

Andrey Anatolyevich Alekseev – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Civil Law and Procedure Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: andrey2164@yandex.ru.

Received 6 October 2014.