

Проблемы и вопросы конституционного и административного права

УДК 338.2(470)+342.951:351.82
ББК Х401.11(2)

О РОЛИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

А. П. Гаранжа

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье рассматривается проблема возрастания роли государства и права в развитии экономики России. Делается акцент на том, что однобокая структура российской экономики, ее сырьевой характер показывают: опора на экономику в чисто рыночном варианте – это даже не прошлый, а позапрошлый век. По мнению автора в России должна быть экономика, в которой сочетается рыночное саморегулирование с государственно-правовым регулированием. Только государство способно прогнозировать и гибко регулировать правовыми методами экономические процессы, устанавливать пропорции между отдельными отраслями экономики, стимулировать научно-технический прогресс.

Ключевые слова: государственно-правовое регулирование экономики, государственные инвестиции в экономику, промышленная политика.

В связи с многолетней разработкой проекта Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (принят Государственной Думой 20 июня 2014 г.) заметно обострилась дискуссия между сторонниками активной роли государства и права в развитии экономики и их противниками. Весьма интересна позиция директора Института экономики РАН, члена-корреспондента РАН Р. С. Гринберга и его первого заместителя, члена-корреспондента РАН Д. Е. Сорокина, которые считают, что в России имеет место избыточное присутствие государства в тех сферах экономики, где оно должно быть сведено к минимуму, при явном дефиците этого внимания там, где это действительно необходимо. В сущности, вся наша экономика вынуждена существовать в явно парадоксальной, если не сказать шизофренической среде: государство систематически вмешивается там, где не надо (бюрократический гнет над частным бизнесом), и игнорирует общественные задачи, решать которые может только оно (стратегическое планирование, структурные преобразования, приоритеты диверсификации, социальное выравнивание, активная масштабная поддержка науки, образования, здравоохранения и культуры).

При этом у нас нет времени, чтобы дожидаться приемлемого качества государственных институтов, отодвигая на потом решение этих задач. Риск окончательного вползания страны в технологическое захолустье чрезвычайно велик [1].

Эту опасность видит и Президент России В. В. Путин, который в октябре 2013 года на пленарной сессии Инвестиционного форума ВТБ Капитал «Россия зовет!» констатировал: «Пока что темпы роста производительности труда в России не только не сокращают отставание от лидеров, а говорят о консервации экономики, ее однобокой структуре и сырьевом характере. Существование на природной ренте в счет будущих поколений, дележ не заработанного благосостояния не может быть устойчивым и долгосрочным» [4].

Одна из причин подобного положения заключается в том, что в настоящее время, согласно данным Минэкономразвития России, около 80 % технологического оборудования в реальном секторе экономики имеет срок службы от 16 до 35 лет и более, в том числе в машиностроении более половины оборудования работает свыше 25 лет. Как известно, в развитых странах полная замена такого оборудования происходит в течение 5–7 лет. На-

рашивать производительность труда, производя при этом конкурентоспособную продукцию на такой технологически отсталой и изношенной основе, невозможно.

Именно отсталость обрабатывающих производств не позволила России в 2008 году компенсировать падение внешнего спроса на энерго-сырьевые товары увеличением внутреннего, как это произошло в Китае, где стимулирование государством внутреннего спроса позволило обеспечить рост ВВП на 9 %. Подтверждая слова Президента России об односторонней структуре отечественной экономики, следует отметить, что в экономике развитых стран мира, например, в Германии, обрабатывающие производства составляют более 80 %, а в России – всего 13 %. Кроме того, благодаря реформе в электроэнергетике, проведенной в России в первом десятилетии XXI века, впервые в мировой практике стоимость доставки электроэнергии от производителя к потребителю превысила стоимость ее производства, а в целом стоимость киловатт-часа для промышленных потребителей в нашей стране в 2,2 раза выше, чем в Канаде. Немаловажно также и то, что на выплату процентов по банковским кредитам российские предприниматели затрачивают в пять раз больше средств, чем их коллеги в Западной Европе и Северной Америке [2, с. 19].

Абсолютно правомерным является вывод, к которому пришел заведующий отделом международных рынков капитала Института мировой экономики и международных отношений РАН Я. И. Миркин: «Сам рынок не способен исправить накопленные дисбалансы. Уже двадцать лет он хорошо показывает это и просто молит о разумном вмешательстве» [6].

Ранее об этом говорил академик РАН Е. М. Примаков, который, возражая российским неолибералам, в принципе отвергающим возможность доминирования государства в экономике, отметил: «Я считаю, что сегодня мы находимся именно в таком периоде, когда отказ от государственного доминирования в экономике не соответствует интересам России, нашего общества» [8].

Такой же позиции придерживаются упоминавшиеся выше руководители Института экономики РАН Р. С. Гринберг и Д. Е. Сорокин, полагающие, что нужно отказаться от демонизации роли государства в экономике. Едва ли не единственным инструментом, способным переломить складывающиеся негативные тренды, является осуществление

крупномасштабных проектов модернизации инфраструктурной и технологической базы экономики. Такой быстрый инвестиционный маневр может совершить только государство. Отечественный и мировой опыты показывают, что именно государственные инвестиционные проекты задавали начальный импульс широкомасштабных модернизаций [1].

Действительно, вряд ли кто-то будет оспаривать то, что российская экономика «голодает» без инвестиций. Частный капитал в условиях нынешнего спада производства либо выжидает, либо инвестирует за рубежом, что подтверждает громадный чистый отток капиталов из России. Рассчитывать сейчас на заметные иностранные инвестиции не реально. Таким образом, только государственные инвестиции могут поднять экономику страны. Их роль крайне велика еще и потому, что есть много жизненно важных проектов, за которые частный капитал не возьмется, поскольку там нет четкой и близкой перспективы окупаемости вложенных средств.

Таким образом, для осуществления модернизации российской промышленности крайне необходима единая государственная политика в области промышленности. Общеизвестно, что современные научные исследования и производство невозможны без суперкомпьютеров. В числе 500 наиболее мощных ЭВМ в мире 273 принадлежат США, 73 Китаю, по 30 Великобритании и Японии. В России имеется всего 8 ЭВМ из этого списка, причем самый мощный из них далеко не лидер, так как занимает 42 место. При этом большинство суперкомпьютеров США работают в промышленности, в России же большинство их сосредоточено в научных и образовательных учреждениях. Показательно, что руководители крупных компаний США заявляют: без суперкомпьютеров нас вытеснили бы с мировых рынков конкуренты.

В связи с этим директор Института системных исследований РАН академик В. Н. Бетелин в интервью «Российской газете» отметил: «В основе лидерства США – многолетняя целенаправленная поддержка этой сферы правительством. Особо хочу подчеркнуть, что миллиарды долларов государство вкладывает не в малые и средние компании, а в такие, как IBM, Intel, Hewlett-Packard. Даже для них создание суперкомпьютеров без участия государства связано с очень высокими и даже неприемлемыми рисками» [5].

Оценивая сложившуюся в России ситуацию, академик В. Н. Бетелин констатирует: «Наша промышленность «слаба в вычислениях». При огромной потребности в суперкомпьютерах в автомобилестроении, авиационной, энергетической, нефтегазовой, фармакологической отраслях их там нет. Причина отставания – в отсутствии целенаправленной государственной политики, которая должна поддерживать и стимулировать применение суперкомпьютерных технологий в промышленности. В то время как правительство США уже финансирует проект создания эксафлопсного суперкомпьютера, он будет совершать 10^{18} операций в секунду, в 1000 раз больше чем нынешние» [5].

На опыт западных стран обращает внимание ректор Финансового университета М. Н. Эскиндаров и профессор В. С. Перская, которые полагают, что он «свидетельствует об эффективном использовании таких инструментов, как планирование, системное администрирование и регулирование развития предпринимательства в определенных отраслях, в том числе выращивание экономически активных хозяйственных субъектов» [7].

Остроту сложившегося в российской промышленности положения осознают и многие депутаты Государственной Думы. Так, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по промышленности П. В. Дорохин заявляет: «В Правительстве России долго господствовала точка зрения: индустрия не нужна, все купим в других странах за нефтедоллары. В результате мы потеряли лидирующие позиции в основных отраслях промышленности – машиностроении, авиа- и судостроении, ракетно-космическом направлении. По некоторым видам производства отстали на десятки лет. В текстильной – вышли на уровень 1911 г., по тракторам на уровень 1930 г.» [3, с. 13]. Это закономерное следствие того, что в федеральном бюджете финансирование крайне недостаточное. Дошло до того, что в 2014 году финансирование станкостроения и сельхозмашиностроения равно нулю.

Из всего изложенного вытекает, что в России еще несколько лет назад необходимо было принять Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации», который позволил бы государству финансировать техническое перевооружение предприятий за счет средств Фонда нацио-

нального благосостояния и Резервного фонда, а также регламентировал предоставление налоговых льгот предприятиям и организациям, разрабатывающим и внедряющим новейшие технологии, изготавливающим новую продукцию, не имеющую по своим качественным параметрам аналогов в Российской Федерации.

Весьма невелика роль государства в поддержке сельскохозяйственного сектора экономики России. На это обратил внимание в своем выступлении 12 марта 2014 г. на пленарном заседании Государственной Думы председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии академик РАН В. И. Кашин. Он считает, что показательным моментом отношения к отечественному сельхозпроизводителю является уровень его государственной поддержки. В России государственная субсидия сельхозотрасли составляет 4 миллиарда долларов или 37 долларов на гектар. А в Швейцарии выделяется 6 миллиардов долларов или 14 500 долларов на гектар, и даже в Китае субсидия государства на один гектар составляет 1 185 долларов.

Многие отечественные исследователи и парламентарии отмечают насущную необходимость государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий, так как их необоснованный рост является первопричиной высокой инфляции в стране, снижения конкурентоспособности экономики России. Государственная Дума 10 мая 2014 г. обсуждала в первом чтении законопроект, внесенный представителями фракции «Справедливая Россия» «Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных (инфраструктурных) монополий». Законопроект направлен на правовое закрепление в соответствии со ст. 424 Гражданского кодекса РФ случаев, в которых осуществляется государственное регулирование тарифов, расценок, ставок и т.п. В нем также устанавливаются основные принципы государственного регулирования тарифов. В соответствии с ними на каждый финансовый год определяются тарифы, цены, расценки, ставки и т.п. Они фиксируются в законе о федеральном бюджете на очередной финансовый год. Так как при голосовании по данному законопроекту за него проголосовали только три фракции («Справедливая Россия», ЛДПР и

КПРФ), он набрал лишь 208 голосов и не был принят.

Литература

1. Гринберг, Р. С. Опасный пессимизм / Р. С. Гринберг, Д. Е. Сорокин // Российская газета. – 2014. – 24 янв.
2. Гудкова, В. Н. Где завяз наш трактор? / В. Н. Гудкова // Аргументы и факты. – 2014. – № 13. – С. 19.
3. Дорохин, П. В. Заводи давай / П. В. Дорохин // Аргументы и факты. – 2014. – № 27. – С. 13.
4. Латухина, К. И. Ключ к росту /

К. И. Латухина // Российская газета. – 2013. – 3 окт.

5. Медведев, Ю. А. Нужны ли России суперкомпьютеры? / Ю. А. Медведев // Российская газета. – 2014. – 2 июля.

6. Миркин, Я. И. Рынок устал ждать / Я. И. Миркин // Российская газета. – 2013. – 21 марта.

7. Перская, В. С. И мономира стало мало / В. С. Перская, М. Н. Эскиндаров // Российская газета. – 2014. – 16 июля.

8. Примаков, Е. М. Современная Россия и неолиберализм / Е. М. Примаков // Российская газета. – 2012. – 18 дек.

Гаранжа Анатолий Петрович – кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: garanzhaap@susu.arc.ru.

Статья поступила в редакцию 8 октября 2014 г.

Bulletin of the South Ural State University
Series "Law"
2014, vol. 14, no. 4, pp. 89–93

ON THE ROLE OF THE STATE AND LAW IN ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA

A. P. Garanzha

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article treats the problem of the increasing role of the state and law in economic development of Russia. The emphasis is laid on the one-sided structure of the Russian economy, its source basis show that the reliance on market economy only is not even the last century but the century before last. The author believes that the Russian economy should bring together self-regulating market, state control and legal regulation of economy. It is the state that is susceptible to anticipate and act with more flexibility to regulate economic processes using legal methods, set up a proportion between individual industries, and encourage scientific research and technological development.

Keywords: state control and legal regulation of economy, governmental investments into economy, industrial policy.

References

1. Greenberg R. S., Sorokin D. E. [Dangerous pessimism]. *Rossiyskaya gazeta [Russian newspaper]*, 2014, January 24th.
2. Gudkova V. N. [Where did our tractor get stuck?]. *Argumenty i fakty [Arguments and Facts]*, 2014, no. 13, p. 19.
3. Dorohin P. V. [Let it start]. *Argumenty i fakty [Arguments and Facts]*, 2014, no. 27, p. 13.
4. Latukhina K. I. [The key to growth]. *Rossiyskaya gazeta [Russian newspaper]*, 2013, October 3rd.
5. Medvedev Yu. A. [Does Russia need supercomputers?]. *Rossiyskaya gazeta [Russian newspaper]*, 2014, July 2nd.
6. Mirkin Ya. I. [Market got tired of waiting]. *Rossiyskaya gazeta [Russian newspaper]*, 2013, March 21st.
7. Perskaya V. S., Eskindarov M. N. [Monoworld is not enough]. *Rossiyskaya gazeta [Russian newspaper]*, 2014, July 16th.
8. Primakov E. M. [Modern Russia and neoliberalism]. *Rossiyskaya gazeta [Russian newspaper]*, 2012, December 18th.

Anatoly Petrovich Garanzha – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Constitutional and Administrative Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: garanzhaap@susu.arc.ru.

Received 8 October 2014.