

ОТЗЫВ ОБ АВТОРЕФЕРАТЕ ДИССЕРТАЦИИ Е. Е. ЗАБУГА «МЕДИАЦИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ФОРМА УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ»

С. В. Тетюев

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Диссертация «Медиация как альтернативная форма уголовного преследования несовершеннолетних», выполненная Е. Е. Забуга в Омской юридической академии под руководством доктора юридических наук, профессора Ю. В. Деришева, представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс [1].

Конституция Российской Федерации провозглашает, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства (ч. 1 ст. 38). Это означает, что государство в лице его органов должно охранять и защищать права, свободы и законные интересы всех лиц, не достигших 18-летнего возраста, а также интересы семьи, опираясь при этом на конституционные положения о правовом статусе личности и общепризнанные принципы и нормы международного права, которые провозглашают приоритет интересов и благосостояния детей и необходимость учета интересов семьи во всех сферах жизни общества и государства.

Как справедливо отметили Н. И. Гуковская, А. И. Долгова и Г. М. Миньковский в своей известной монографии «Расследование и судебное разбирательство дел о преступлениях несовершеннолетних», изданной в 1974 году, специализация – это исходное положение производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Идеи специализации производства по таким делам последовательно отстаивают международно-правовые стандарты в области защиты прав несовершеннолетних. Например, в п. 22.1 Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, принятых Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1985 г. (далее – Пекинские правила), закреплено, что для обеспечения и поддержания необходимой профессиональной компетентности всего персонала, занимающегося делами

несовершеннолетних, следует использовать профессиональную подготовку, обучение в процессе работы, курсы переподготовки и другие соответствующие виды обучения.

Поэтому неслучайно Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» указывает, что уголовные дела в отношении несовершеннолетних должны рассматриваться наиболее опытными судьями. В этих целях следует постоянно совершенствовать профессиональную квалификацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних. Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и переподготовки не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства (п. 4).

Однако специализация заключается не только в предъявлении особых требований к судьям, дознавателям, следователям, осуществляющим производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Специализация применительно к таким делам рассматривается гораздо шире и предполагает также особый порядок уголовного преследования лиц, не достигших 18-летнего возраста, учитывающий их физиологические и социально-психологические особенности.

В настоящее время производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних регламентируется гл. 50 УПК РФ и представляет собой усложненный порядок, создающий особый охранительный режим в рамках уголовно-процессуальных отношений, участниками которых являются несовершен-

нолетние. Вместе с тем Пекинские правила ориентируют государства на то, чтобы при рассмотрении дел несовершеннолетних правонарушителей по возможности не прибегали к официальному разбору дела компетентным органом власти и чтобы полиция, прокуратура или другие органы принимали решения по делам несовершеннолетних без проведения официального слушания дела (п. 11).

В свете сказанного исследования, посвященные поиску и анализу альтернативных форм уголовного преследования несовершеннолетних, являются, безусловно, актуальными и необходимыми для уголовно-процессуальной науки в целях дальнейшей реализации в отечественном законодательстве и правоприменительной деятельности общепризнанных принципов и норм международного права.

В диссертации Е. Е. Забуга комплексно исследуется медиация как альтернативная форма уголовного преследования несовершеннолетних за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. Автором рассматривается влияние идей дифференциации уголовно-процессуальной формы на уголовное преследование, обосновывается необходимость перехода к альтернативным формам разрешения уголовно-правовых конфликтов в отношении несовершеннолетних, предложено авторское понятие медиации, определены ее принципы, разработаны теоретическая модель медиации по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и рекомендации по совершенствованию законодательства, связанные с регламентацией медиации как дополнительного производства, являющегося составной частью производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ). Все это свидетельствует о научной новизне диссертации Е. Е. Забуга и определенном его вкладе в развитие научных представлений об уголовном преследовании несовершеннолетних и его альтернативных формах.

Предложения диссертанта основаны на достаточно репрезентативных эмпирических данных, которые включают в себя официальные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Генеральной прокуратуры РФ, акты Европейского Суда по правам человека, Конституционного и Верховного судов РФ, а также результаты анкетирования 182 судей, следователей, дозна-

вателей, прокурорских работников и адвокатов, работающих в Омской и Тюменской областях (с. 11 автореферата). Формулируя свои выводы, соискатель использует результаты анализа общепризнанных принципов и норм международного права, опыта зарубежных государств (Великобритании, Франции, Бельгии и др.).

Структура работы логически последовательна, способствует успешному достижению цели и решению задач, поставленных диссертантом и сформулированных на с. 9 автореферата. Работа состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения, списка литературы и приложений, включая проект федерального закона о внесении изменений в отдельные нормативные акты РФ с целью реализации мер по построению дружественного ребенку правосудия.

В автореферате диссертации Е. Е. Забуга содержатся положения, которые пополняют потенциал уголовно-процессуальной науки, создают предпосылки для дальнейших научных изысканий и заслуживают поддержки со стороны юридической общественности.

Так, автором предлагается собственное определение понятия «медиация»: это способ разрешения уголовно-правового конфликта с помощью беспристрастной стороны (медиатора), который может быть использован в случае добровольного согласия на это пострадавшего (потерпевшего) и правонарушителя (подозреваемого, обвиняемого, подсудимого) для разрешения проблем, возникших в результате совершения преступления (с. 20 автореферата). Е. Е. Забуга выделяет элементы данной формы разрешения конфликта: посредничество как средство, определяющее природу медиации; уголовно-правовой конфликт как необходимая предпосылка и предмет разрешения; процедура как элемент, аккумулирующий порядок и условия медиации (с. 20–21 автореферата).

Диссертант определяет принципы медиации (добровольность, конфиденциальность, свободная стадия медиации, общедоступность посреднических услуг, самостоятельность медиационных органов) и обоснованно указывает, что медиация по уголовным делам в отношении несовершеннолетних должна учитывать и принципы ювенального судопроизводства: повышенная правовая защищенность, наименьшее вмешательство правоохрани-

тельных органов и суда, специализация органа власти, индивидуализация (с. 13–14, 21 автореферата).

Е. Е. Забуга подробно исследует правовые, исторические, научно-практические, организационные и экономические предпосылки создания института медиации по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в нашей стране (с. 22–24 автореферата).

Не останавливаясь на других положительных моментах проведенного диссертационного исследования, обратим внимание на те предложения и выводы, которые вызывают неоднозначную оценку, вследствие чего требуют дополнительной аргументации от соискателя.

1. В качестве базового института для медиации по уголовным делам в отношении несовершеннолетних Е. Е. Забуга предлагает использовать институт примирения сторон (ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ) при условии наполнения его педагогическим содержанием (с. 13, 18 автореферата). Вместе с тем, не раскрывая смысл категории «педагогическое содержание», автор считает возможным возложить проведение медиации и подписание медиационного соглашения на прокурора, мотивируя это доступностью органов прокуратуры для населения, необходимой штатной численностью и достаточным финансированием данных органов из федерального бюджета, а также опытом некоторых зарубежных государств (с. 14, 15, 23–25 автореферата). Вероятно, указанное предложение сформулировано по аналогии с досудебным соглашением о сотрудничестве, которое со стороны государства подписывает прокурор (ст. 317.3 УПК РФ). Однако возникает вопрос, каким образом и за счет каких ресурсов (прежде всего кадровых) прокуратура будет наполнять процедуру медиации педагогическим содержанием? Может быть, наиболее оптимальным является возложение медиации на органы и организации, входящие в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (ст. 4 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»)?

2. Рассуждая о необходимости проведения медиации по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних небольшой и средней тяжести, автор вместе с тем не раскрывает содержание данной процедуры. Воз-

можно, это обусловлено ограниченным объемом автореферата. Тем не менее, после ознакомления с его содержанием возникает твердое убеждение, что в рамках предложенной соискателем модели медиации должны проводиться определенные процессуальные (в том числе следственные) действия, и, если примирение между сторонами не будет достигнуто, Е. Е. Забуга предлагает считать все доказательства, полученные в ходе медиации, недопустимыми (с. 15, 25 автореферата). Такой подход неизбежно повлечет повторное проведение процессуальных действий с участием несовершеннолетнего правонарушителя в целях собирания доказательств, если производство по делу будет осуществляться (продолжаться) в общем порядке, предусмотренном гл. 50 УПК РФ. И данная ситуация вряд ли сможет соответствовать общепризнанным принципам и нормам международного права, требующим быстрого ведения любого дела несовершеннолетнего и минимального его нахождения в орбите уголовного судопроизводства.

3. Диссертант предлагает проводить процедуру медиации только по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних небольшой и средней тяжести, совершенных впервые (с. 25 автореферата). Однако непонятно, чем обусловлено данное ограничение – лишь тем, что медиацию, по мысли автора, нужно вводить на базе процедуры прекращения уголовного дела, предусмотренной ст. 25 УПК РФ? Но в чем тогда будет принципиальное отличие прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и прекращения уголовного дела после утверждения прокурором медиационного соглашения и почему процедура медиации невозможна по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях несовершеннолетних?

Высказанные замечания и обозначенные вопросы, возникшие при изучении автореферата диссертации, не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость, свидетельствуют о перспективности диссертации и необходимости дальнейшей разработки альтернативных форм уголовного преследования несовершеннолетних.

Судя по автореферату, диссертация Е. Е. Забуга является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной рабо-

той, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовно-процессуального права, и в полной мере соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9, п. 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель Е. Е. Забуга заслуживает присуждения ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Литература

1. Забуга, Е. Е. Медиация как альтернативная форма уголовного преследования несовершеннолетних: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Е. Е. Забуга. – Омск, 2014. – 28 с.

Тетюев Станислав Владимирович – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск).
E-mail: stas_tetyuev@list.ru.

Отзыв поступил в редакцию 12 января 2015 г.

FEEDBACK ABOUT THE DISSERTATION OF E. E. ZABUGA "MEDIATION AS AN ALTERNATIVE FORM OF CRIMINAL PROSECUTION OF MINORS"

S. V. Tetyuev

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

References

1. Zabuga E. E. *Mediatsiya kak al'ternativnaya forma ugolovnogo presledovaniya nesovershennoletnikh: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Mediation as an alternative form of criminal prosecution of minors. Abstract Diss. Kand. (Law)]. Omsk, 2014. 28 p.

Stanislav Vladimirovich Tetyuev – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Criminal Procedure and Criminalistics Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation.
E-mail: stas_tetyuev@list.ru.

Received 12 January 2015.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Тетюев, С. В. Отзыв об автореферате диссертации Е. Е. Забуга «Медитация как альтернативная форма уголовного преследования несовершеннолетних» / С. В. Тетюев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15, № 1. – С. 108–111.

REFERENCE TO ARTICLE

Tetyuev S. V. Feedback about the dissertation of E. E. Zabuga "Mediation as an alternative form of criminal prosecution of minors". *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2015, vol. 15, no. 1, pp. 108–111. (in Russ.)