

ОТЗЫВ О ДИССЕРТАЦИИ Н. В. РОМАНЕНКО «РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА РАВЕНСТВА ПЕРЕД ЗАКОНОМ И СУДОМ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВЛАСТИ»

Н. В. Ткачева

*Уральский филиал Российского государственного университета правосудия,
г. Челябинск*

Принцип равенства перед законом и судом при осуществлении уголовного судопроизводства является одной из уголовно-процессуальных гарантий. В условиях развития Российской Федерации как правового государства наличие и реализация данного принципа подтверждает намерение государства защищать права и свободы человека и гражданина, оказавшегося в сфере уголовно-процессуальных правоотношений. Положения данного принципа нашли свое отражение в ст. 19 Конституции России, гарантируя тем самым равенство всех перед законом и судом и запрещая дискриминацию по любому основанию.

Актуальность проблемы равенства перед законом и судом в уголовном судопроизводстве подтверждают данные эмпирического материала, собранные и обобщенные Н. В. Романенко (данные исследовательского центра «Левада», а также данные собственных опросов и анкетирований около 500 граждан, проживающих на территории Свердловской области). В уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации имеются исключения, касающиеся определенных уголовно-процессуальных процедур в отношении представителей власти и других должностных лиц – например, особый порядок возбуждения уголовных дел и привлечения в качестве обвиняемого, ограничения на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, ограничения на совершение таких процессуальных действий, как обыск, досмотр, допрос, ограничения на проведение задержания и пр. Наличие этих механизмов в уголовно-процессуальном законе не всегда правильно толкуется гражданами при определении принципа равенства перед законом и судом в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, исследование Н. В. Романенко актуально и социально значимо.

Целью исследования являются установление причин, вследствие которых допускаются нарушения принципа равенства перед законом и судом при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении представителей власти, а также разработка совокупности теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства для более эффективной реализации указанного принципа.

Для достижения этой цели диссертантом были сформулированы и решены следующие задачи:

1) раскрытие сущностных признаков содержания равенства как правовой категории и как принципа правосудия в уголовном судопроизводстве, объяснение существования исключений из него и его нарушений; формулировка соответствующих понятий;

2) раскрытие правовой природы и сущностных признаков категории «представитель власти», классификация его разновидностей, выявление его особенностей как субъекта, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство; формулировка его понятия;

3) анализ современной практики осуществления уголовного судопроизводства в отношении различных категорий представителей власти на предмет соблюдения принципа их равенства перед законом и судом;

4) анализ случаев нарушения указанного принципа в отношении представителей власти, возникающих на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса;

5) разработка предложений, направленных на совершенствование законодательства для повышения эффективности реализации данного принципа при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении указанной категории лиц.

Объектом исследования являются обще-

ственные отношения, возникающие при реализации принципа равенства граждан перед законом и судом на различных стадиях уголовного процесса, его тенденции, закономерности, особенности применения в отношении представителей власти.

Предметом исследования выступают научные теории, идеи и концепции, объясняющие сущность равенства, правовую природу категории «представитель власти» и ее уголовно-процессуальные особенности; нормы Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, специальных законов и подзаконных актов, законодательства субъектов Российской Федерации, регулирующие правовое положение представителей власти как лиц, в отношении которых ведется уголовное судопроизводство, а также практика их реализации.

Степень достоверности результатов исследования определяется достаточной нормативной основой диссертации, надлежащей теоретической базой и репрезентативным эмпирическим материалом, использованным в ходе работы над диссертацией.

Нормативную основу исследования составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, действующее уголовно-процессуальное, уголовное, гражданско-процессуальное законодательство, законодательство об административных правонарушениях, иные федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, подзаконные акты, ранее действовавшие источники права, судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическую основу составили труды ученых по уголовно-процессуальному, уголовному и конституционному праву, теории и истории государства и права, социальной философии, истории политических и правовых учений (список использованной литературы составил 318 источников).

При написании диссертации автором использована эмпирическая база, которая представляет собой материалы (приговоры, решения, определения, постановления) судов различных звеньев и инстанций, вынесенных по уголовным делам в отношении представителей власти (судей, депутатов, прокуроров

пр.); решения о даче согласия на возбуждение уголовных дел (отказе в даче согласия) Государственной Думы, Совета Федерации, квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации; результаты анкетирования, социологических опросов, обобщения практики Судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда, практики Ревдинского городского суда Свердловской области по делам, рассмотренным по первой инстанции в отношении представителей власти.

Методологическую базу диссертационного исследования составили общенаучные и частнонаучные методы познания социально-правовых явлений: диалектический, метод комплексного подхода, доказательства от противного, метод системного анализа, сравнительного правоведения, обобщения законодательства, исследования документов, статистический, конкретно-социологический, конкретно-исторический, метод выборки.

Теоретическая и практическая значимость диссертации Н. В. Романенко состоит в углублении и расширении научных знаний о предмете исследования, в теоретическом обосновании законодательных проблем, направлений и способов их разрешения. Сделанные в работе выводы представляют собой основу для дальнейшего изучения вопросов, непосредственно не вошедших в тему исследования, но тесно с нею связанных. Предлагается возможным использование результатов диссертационного исследования Н. В. Романенко для совершенствования уголовного судопроизводства, осуществляемого в отношении представителей власти, которые позволили бы укрепить легитимность власти и повысить уровень доверия к ней населения. Предложения по совершенствованию законодательства, вынесенные автором в приложения № 1–3, могут быть применены в деятельности законотворческих органов государственной власти. Изложенные в диссертации положения, выводы и рекомендации могут использоваться в преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы», «Конституционное право», спецкурсов, посвященных изучению государственного управления, организации судебной деятельности и качества правосудия.

Диссертация Н. В. Романенко подготовлена на кафедре судебной деятельности ФГБОУ ВПО «Уральская государственная

юридическая академия», где была рецензирована, обсуждена и одобрена. Основные результаты исследования нашли отражение в ряде работ автора, опубликованных в том числе в научных изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. Положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс при преподавании дисциплины «Правоохранительные органы» в ФГБОУ ВПО «УрГЮА», докладывались на международных, всероссийских и региональных теоретических и научно-практических конференциях (Международная научно-практическая конференция «Современные проблемы судоустройства и организации судебной деятельности в Российской Федерации», г. Екатеринбург, УрГЮА, апрель 2012 г.; VI Международная научно-практическая конференция «Налоговые споры: опыт России и других стран», г. Москва, октябрь 2012 г.; Круглый стол «Конституционное право на судебную защиту: понятие, содержание, формы реализации, проблемы», г. Екатеринбург, УрГЮА, Свердловский областной суд, февраль 2013 г.; Международная научно-практическая конференция, посвященная 20-летию Конституции Российской Федерации «Конституция Российской Федерации: проблемы реализации и перспективы развития конституционализма», г. Екатеринбург, УрГЮА, октябрь 2013 г.; II Межрегиональная заочная научно-практическая конференция «Социально-политические и экономические проблемы современной России», г. Москва, ноябрь 2013 г.; XXX Международная научно-практическая конференция «Вопросы современной юриспруденции», г. Новосибирск, октябрь 2013 г. и др.).

Научная новизна исследования состоит в комплексном исследовании уголовно-процессуальных особенностей представителя власти как субъекта, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство, в аспекте их влияния на реализацию принципа равенства перед законом и судом и выражена в совокупности десяти положений, выносимых на защиту.

О научной новизне свидетельствует и содержание работы.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены цели и задачи, объект и предмет исследова-

ния, охарактеризована методологическая основа работы, ее эмпирическая база, показаны научная новизна, практическая и теоретическая значимость полученных результатов, приведены данные об их апробации, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Правовая сущность принципа равенства всех перед законом и судом и значение его реализации для уголовного судопроизводства» диссертант рассуждает о проблеме установления баланса интересов в уголовном судопроизводстве, которая приобретает особую остроту и значимость, поскольку данная сфера общественных отношений сопряжена с ограничением прав и свобод личности. Эта значимость усиливается еще больше в результате вступления в уголовно-процессуальный спор изначально неравных субъектов, один из которых обладает властными полномочиями, а другой – нет, а также повышенным общественным интересом к данной категории дел. Диссертантом раскрывается взаимодействие двух разновидностей правовой природы равенства в современной теоретической и практической науке: как правовой категории и как принципа правосудия. Соискатель подчеркивает, что в уголовном судопроизводстве и исключения, и нарушения равенства могут усиливать процессуальные права одних участников либо уменьшать процессуальные права других. Разница лишь в том, что исключения делают это обоснованно и оправданно, а нарушения – необоснованно и чрезмерно.

Автор делает, на наш взгляд, справедливый вывод о том, что реализация принципа равенства перед законом и судом связана с проблемой установления баланса интересов (личности, общества, государства) в целях установления социальной справедливости.

Представляется интересным критический анализ, проведенный Н. В. Романенко, содержащихся в законодательстве понятий «равенство перед законом» и «равенство перед судом», в ходе которого автор подчеркивает необходимость определения данных понятий для уголовного судопроизводства, поскольку уголовно-процессуальное законодательство указания на исследуемый принцип не содержит. Автор формулирует корректные и юридически грамотные собственные определения равенства перед законом и равенства перед судом как принципа правосудия в противовес

определением неравенства перед законом и неравенства перед судом и настаивает на том, что равенство должно быть закреплено не только в качестве принципа правосудия, но и в качестве универсального принципа деятельности всех правоприменительных органов, принимающих юридически значимые решения в рамках уголовного судопроизводства.

Глава вторая «Статус представителя власти и условия эффективной реализации принципа равенства перед законом и судом в уголовном судопроизводстве в отношении данной категории лиц» диссертации посвящена правовым особенностям статуса представителя власти как лица, в отношении которого осуществляется уголовное судопроизводство.

Диссертант рассматривает такие понятия, как власть, публичная власть, представитель власти, функции представителя власти (с. 64–68 диссертации), и выявляет ряд существенных недостатков, в числе которых отмечается их узкоотраслевой характер, логическое несовершенство, невозможность использования в уголовно-процессуальном законодательстве. Диссертант определяет основные особенности представителя власти как категории лиц, главной из которых является принадлежность к публичной власти. Принадлежность к власти, как отмечает Н. В. Романенко, характеризуется выполнением двух функций – властной функции и функции представительства, которые значительно обособляют положение своих представителей во всех сферах общественных отношений, в том числе в сфере уголовного судопроизводства. На основании такого анализа автором приводится собственное определение понятия «представитель власти», которое предлагается закрепить в ч. 5 ст. 3 Конституции Российской Федерации (с. 74–75 диссертации).

На страницах 76–87 диссертации Н. В. Романенко проводит анализ ряда нормативных правовых актов, регламентирующих правовое положение отдельных категорий представителей власти и приходит к выводу о том, что представители власти обладают достаточно широким перечнем гарантий, который дифференцирует их уголовно-процессуальное положение. Интересным, на наш взгляд, является определение автором в ходе этого анализа статуса представителя власти как «потенциально опасного» для реализации принципа равенства в уголовном судопроизводстве. Но диссертант подчеркивает, что

созданные этим статусом предпосылки для неравенства могут и не стать нарушениями, если будут существовать в обоснованных, объективно оправданных, нечрезмерных, соответствующих конституционно значимым ценностям пределах.

Отметим, что вторая глава диссертации содержит отдельный параграф, посвященный обобщению практики совершенных представителями власти преступлений, и в качестве путей повышения эффективности реализации принципа равенства у диссертанта имеются интересные предложения – перестроение законодательства таким образом, чтобы в материальном и процессуальном правовом положении представителей власти отсутствовало доминирование привилегий и гарантий; установление презумпции максимальной ответственности представителей власти как принципа функционирования государства; создание условий для неотвратимости уголовной ответственности и уголовного наказания представителей власти, поскольку принципы неотвратимости и равенства взаимосвязаны.

Глава третья «Проблемы реализации в уголовном судопроизводстве принципа равенства перед законом и судом в отношении представителей власти и пути их решения» посвящена реализации принципа равенства перед законом и судом в отношении представителей власти на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и реализации принципа равенства перед законом и судом в отношении представителей власти на судебных стадиях уголовного судопроизводства.

На с. 104 диссертации содержится достаточно объемная по содержанию сноска (№ 191), где приведены понятия «неприкосновенности» в различных интерпретациях ученых. Н. В. Романенко, анализируя эти интерпретации, а также особый порядок производства по уголовным делам, предусмотренный гл. 52 УПК РФ и содержащий значительные отступления от равенства на досудебных стадиях производства по уголовному делу, приходит к выводу об идентичности этих правовых институтов, обращая внимание при этом, что термин «неприкосновенность» в УПК РФ не встречается. Приводя примеры законодательных противоречий, автор справедливо отмечает о необходимости единства понимания неприкосновенности. Интересные наблюдения автора, основанные на эмпирических данных, изложены на с. 110–140 диссер-

тации, анализ которых позволяет Н. В. Романенко сделать вывод об отсутствии в некоторых элементах неприкосновенности объективной оправданности, обусловленности и соответствия конституционно значимым ценностям, о нарушении вследствие этого баланса интересов личности, общества и государства, обвиняемых и потерпевших в пользу неприкосновенных лиц и предложить ряд мер, направленных на реформирование данного института, а также привести собственные определения понятий «неприкосновенность», «лишение неприкосновенности».

Анализ целого ряда конкретных судебных примеров (с. 150–157 диссертации) позволяет диссертанту Н. В. Романенко утверждать, что представитель власти, в отношении которого осуществляется уголовное судопроизводство, не всегда чувствует бремя налагаемой на него уголовной ответственности, и объясняется такое явление, по мнению автора, односторонним, ограниченным подходом судей к представителям власти, при котором учитываются искупление вины и восстановление справедливости лишь перед потерпевшим и не учитываются вина и справедливость более высокого порядка – перед обществом и государством. Поэтому автор на страницах своего диссертационного исследования предлагает реформирование отдельных положений, касающихся производства на судебных стадиях по уголовным делам, в соответствии с предложенной ранее презумпцией максимальной ответственности представителей власти и неотвратимостью их наказания. Предложения по реформированию отдельных нормативных актов изложены автором на с. 103–164 диссертации и в приложениях № 1–3 к диссертации, что позволяет говорить об обоснованности названия третьей главы и параграфов, ее содержащих.

В заключении диссертационного исследования Н. В. Романенко подводит итоги проведенной работы, формулирует основные выводы, предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Необходимо отметить также, что диссертация снабжена восемью приложениями – проектами федеральных законов, справками по результатам обобщения практики коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда, анкетой для опроса граждан и результатами ее обработки, формой учета статисти-

ческих данных о преступлениях, совершенных представителями власти.

Наряду с несомненным достоинством работы хотелось бы высказать некоторые частные замечания.

1. В качестве дополнительной гарантии независимости представителей власти автор предлагает ввести в УК РФ состав ст. 318.1 об инициации заведомо необоснованного привлечения представителя власти к уголовной или административной ответственности (с. 148–149 диссертации), с приведением полного текста статьи, в том числе ее санкции. Полагаем, что автором не в полной мере обоснована необходимость применения санкций в предлагаемых пределах.

2. На с. 160 диссертации Н. В. Романенко предлагает пункт «о» ст. 63 УК РФ изложить в следующей редакции: «совершение преступления представителем власти». Представляется спорным введение именно такой формулировки, что предполагает ее применение ко всем совершенным данными лицами преступлениям, в том числе и не связанным с осуществлением должностных полномочий.

3. Автором предложена форма учета статистических данных о преступлениях, совершенных представителями власти (Приложение № 8), предусматривающая такие позиции, как линия защиты, дата совершения преступления, дата вынесения приговора, дата вступления приговора в силу. Полагаем, что в работе не полностью раскрыто их предназначение, не отражено влияние на реализацию принципа равенства в исследуемой проблематике.

Высказанные замечания носят частный и во многом дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы. Диссертация написана ярким и понятным языком, иллюстрирована интересными и показательными примерами, а также приложениями.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций подтверждена изучением практики и исследованием большого количества монографической и учебной литературы. При исследовании использовалась достаточная эмпирическая база.

Все вышеизложенное позволяет нам прийти к следующим выводам:

1) содержание диссертации соответствует научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс;

2) диссертация Н. В. Романенко как самостоятельная научно-квалификационная работа, в которой исследуются вопросы, имеющие существенное значение для развития уголовно-процессуальной науки, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и свидетельствует о личном вкладе автора в науку, соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней;

3) автореферат соответствует содержанию диссертации;

4) материалы диссертации достаточно полно представлены в публикациях автора, апробированы и подкреплены актами внедрения полученных результатов в практику и учебный процесс высших учебных заведений;

5) автор диссертационного исследования Н. В. Романенко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Ткачева Наталья Викторовна – кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора по научной работе, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права, Уральский филиал Российского государственного университета правосудия, г. Челябинск. E-mail: tanavi@list.ru.

Отзыв поступил в редакцию 22 января 2015 г.

FEEDBACK ON THE THESIS N. V. ROMANENKO "IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF EQUALITY BEFORE THE LAW AND THE COURTS IN THE EXERCISE OF CRIMINAL PROCEEDINGS AGAINST REPRESENTATIVES OF THE AUTHORITIES"

N. V. Tkacheva

Ural Branch of the Russian State University Justice, Chelyabinsk, Russian Federation

Natalia Viktorovna Tkacheva – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Deputy Director for Research, Head of the Criminal Procedure Law of the Ural Branch of the Russian State University Justice, Chelyabinsk, Russian Federation, E-mail: tanavi@list.ru.

Received 22 January 2015.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Ткачева, Н. В. Отзыв о диссертации Н. В. Романенко «Реализация принципа равенства перед законом и судом при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении представителей власти» / Н. В. Ткачева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15, № 1. – С. 112–117.

REFERENCE TO ARTICLE

Tkacheva N. V. Feedback on the thesis N. V. Romanenko "Implementation of the principle of equality before the law and the courts in the exercise of criminal proceedings against representatives of the authorities". *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2015, vol. 15, no. 1, pp. 112–117. (in Russ.)