

Проблемы и вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики

УДК 328.185+347.991.03:328.185
ББК Х401.02+Х408.142(2)

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НЕТЕРПИМОСТИ К КОРРУПЦИОННОМУ ПОВЕДЕНИЮ В РУКОВОДЯЩИХ РАЗЪЯСНЕНИЯХ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Д. А. Гарбатович

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье выдвигается тезис о том, что руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ являются средством правового воспитания граждан, которое также может влиять на формирование у общества нетерпимости к коррупционному поведению. Проблема заключается в том, что Пленум Верховного Суда РФ, отрицая в действиях лица, дающего «материальную помощь», признаков состава преступления дачи взятки, умалчивает о наличии в указанном деянии возможных признаков каких-либо иных составов преступлений. Для повышения эффективности указанных разъяснений правоприменителю рекомендуется дать уголовно-правовую квалификацию действиям так называемых «спонсоров», непосредственных участников коррупционной преступности, которые оказали «финансовую помощь» государственному органу и вследствие этого смогли незаконно воспользоваться служебным положением должностного лица или его авторитетом для решения вопросов личного значения.

Ключевые слова: коррупция, предупреждение коррупционной преступности, квалификация преступных деяний.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ одной из основных мер профилактики коррупции является формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению.

Формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению предполагает правовое воспитание людей с целью формирования у них высокого уровня правовой культуры. Для повышения уровня культуры общества в целом и для повышения правовой культуры личности необходима целенаправленная деятельность государственных органов по формированию у всех граждан правосознания, знаний, умений пользоваться всеми ценностями, созданными человеком в правовой сфере, стремления действовать в соответствии с ними [6, с. 449].

Способом правового воспитания граждан являются разъяснение правоприменителем смысла правовых норм действующего законодательства, правил их применения, объяс-

нение случаев, в отношении которых действуют нормы права. В этом ракурсе руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам толкования норм уголовного закона, квалификации уголовно-правовых деяний отграничения составов преступлений от смежных преступных деяний, служат неким средством, существенно влияющим на правовое воспитание граждан.

Рассмотрим некоторые разъяснения Пленума Верховного Суда РФ относительно правил квалификации получения взятки. Насколько существующие правила квалификации взяточничества способствуют формированию в обществе нетерпимости по отношению к коррупции?

Так, Пленум Верховного Суда РФ определяет, если за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе имущество передается, имущественные права предоставляются, услуги имущественного характера оказываются не лично ему либо его родным или близким, а заведомо другим ли-

цам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки (например, принятие руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для обеспечения деятельности данного учреждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, оказавших такую помощь) (абз. 1 п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»).

Для признания в действиях должностного лица состава преступления в виде получения взятки необходимо, чтобы его деяние характеризовалось корыстной заинтересованностью, под которой понимается стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера (абз. 2 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Соответственно, дающее взятку лицо также должно осознавать, что должностное лицо, принимая взятку, стремится получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера. Если лицо, передавшее имущество, предоставившее имущественные права, оказавшее услуги имущественного характера за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе, осознавало, что указанные ценности не предназначены для незаконного обогащения должностного лица либо его родных или близких, содеянное им не образует состав преступления, предусмотренный ст. 291 (Дача взятки) либо ст. 291.1 УК РФ (Посредничество во взяточничестве) (абз. 2 п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»).

Пленум Верховного Суда РФ в указанных разъяснениях четко указывает, что субъективная сторона получения взятки включает в себя желание должностного лица получить выгоду имущественного характера. К выводу о том, что действия взяткополучателя харак-

теризуются корыстным мотивом, который также должен осознаваться взятодателем, правоприменитель пришел не сразу, этому следовала длительная дискуссия в науке [2, с. 127; 9, с. 26].

Так, часть ученых считала, что состав преступления в виде получения взятки характеризуется только прямым умыслом без каких-либо иных обязательных или факультативных признаков субъективной стороны [3, с. 675].

Другая часть ученых занимала позицию, согласно которой обязательным признаком получения взятки является корыстный мотив [4, с. 1096], который с необходимостью вытекает из сущности данного преступления [1, с. 546]. Соответственно по своему характеру указанное деяние является корыстным, мотивом которого является получение имущественной выгоды [5, с. 865]. Есть также мнение, что должностное лицо при получении взятки не руководствуется корыстным мотивом, а лишь преследует корыстную цель [8, с. 715]. Другие ученые разъясняли, что получение взятки характеризуется прямым умыслом и, как правило, корыстной целью [7, с. 583].

Почему большинство ученых, считая получение взятки корыстным преступлением, не сходятся в едином мнении: совершается ли данное преступление с корыстным мотивом или с корыстной целью? Мотив и цель не являются синонимами, отождествлять их недопустимо.

Дело в том, что законодатель ни в одной уголовно-правовой норме, предусматривающей ответственность за взяточничество (ст. 290, 291, 291.1 УК РФ), не использует таких формулировок, как «корыстный мотив», «корыстная цель», «корыстная заинтересованность». К выводу о том, что получение взятки со стороны должностного лица характеризуется корыстным мотивом или целью, ученые приходят посредством расширительного толкования уголовного закона, вникая в «сущность» рассматриваемого преступления [9, с. 27].

Проблема заключается в том, что Пленум Верховного Суда РФ, отрицая в действиях лица, дающего «материальную помощь», признаков состава преступления дачи взятки, умалчивает о наличии в указанном деянии возможных признаков каких-либо иных составов преступлений. Нет определенности по поводу того, признается ли поведение так на-

зываемого «спонсора» коррупционным, да или нет. Одновременно Пленум Верховного Суда РФ не отрицает наличие коррупционного поведения в действиях должностного лица, но признает указанное деяние не в качестве получения взятки. При наличии к тому оснований действия должностного лица могут быть квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.

Представленные разъяснения Пленума Верховного Суда РФ могут сформировать нетерпимость к коррупционному поведению только у должностных лиц, именно в их действиях официально констатируются признаки коррупционных составов преступлений.

Более того, коррупционное поведение зачастую представляет собой совокупность коррупционных деяний со стороны должностных лиц, так и иных лиц, которые имеют желание воспользоваться полномочиями должностного лица или его авторитетом для решения сугубо индивидуальных вопросов. Эффективные меры по предупреждению коррупции должны быть одинаково направлены в отношении всех участников коррупционной преступности.

Умалчивая о наличии коррупционных составов преступлений (например, о подстрекательстве к злоупотреблению должностными полномочиями или о подстрекательстве к превышению должностных полномочий) в действиях «спонсоров», рассмотренные разъяснения Пленума не формируют у «спонсоров» негативного отношения к коррупционному поведению, так как не говорят о его недопустимости или уголовно-правовой запрещенности.

Для дающего имущество лица абсолютно безразлична судьба передаваемых им финансовых средств, а именно: будут ли деньги использованы как спонсорская помощь для дальнейшего развития организации или они «осядут» в карманах должностного лица либо его близких. Например, родителям, передающим деньги директору детского сада, лицея, в обмен на устройство их детей в данные образовательные организации, до тех пор, пока ребенок туда еще не устроен, нет никакой разницы: будут ли деньги личной выгодой директора или некой финансовой помощью на развитие этих учреждений. В сознании дающих имущество лиц есть только одно понимание: посредством дачи имущества, выпол-

нения работ, оказания услуг лица решают свои проблемы, устраивают детей в детские сады.

Финансовая поддержка, спонсорская помощь государственным органам, организациям должны предполагать абсолютную безвозмездность. Как только указанные финансисты, спонсоры за счет передачи государственным органам денег, иного имущества, оказания им услуг имущественного характера, выполнения работ посредством служебных полномочий должностного лица, авторитета государственных органов решают личные проблемы, по сути, обществом это признается как подкуп государства. Считаем, что есть некое лицемерие признавать полученное должностным лицом имущество взяткой, если оно стало его личной выгодой, и то же самое имущество признавать финансовой поддержкой организации, когда данное имущество было использовано на развитие организации, но оказанная финансовая помощь явилась средством решения проблем самого спонсора за счет использования авторитета должностного лица.

Более того, рассмотренные положения в руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ представляют собой «лазейку» для безнаказанной, в уголовно-правовом смысле, дачи взятки. Взяткодатель сам факт передачи имущества имеет возможность сопроводить словами, что «передаваемые ценности являются спонсорской помощью и направлены исключительно на развитие той организации, в которой работает принимающее ценности должностное лицо».

Если дающее лицо одновременно допускает два возможных варианта траты передаваемых им должностному лицу денежных средств: 1) принятие чиновником ценностей для удовлетворения его личных интересов, то есть в качестве взятки; 2) принятие ценностей в интересах юридического лица, для финансирования социальных программ, то в соответствии с правилами квалификации деяний, совершаемых с неопределенным умыслом, передавшее ценности лицо уголовной ответственности нести не будет, поскольку ни получение взятки, ни покушение на это преступление фактически места не имело [10, с. 38].

В целях эффективного формирования у общества нетерпимости к коррупционному поведению Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении, посвященном правилам квалификации коррупционных преступ-

лений, желательно устранить существующий пробел при оценке действий «спонсора». Необходимо дать уголовно-правовую оценку преступным действиям лица, которое оказало «финансовую помощь» государственному органу и вследствие этого смогло незаконно воспользоваться служебным положением должностного лица или его авторитетом для решения вопросов личного значения.

Литература

1. Борзенков, Г. Н. Российское уголовное право: в 2 т. Особенная часть: учебник / Г. Н. Борзенков и др. – М.: Проспект, 2011. – Т. 2. – 688 с.
2. Волженкин, Б. В. Служебные преступления / Б. В. Волженкин. – М., 2000. – 368 с.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА М, 1998. – 832 с.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. – М.: Издательство Юрайт, 2012. – 1359 с.
5. Курс российского уголовного права. Особенная часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. – М.: Спарк, 2001. – 767 с.
6. Теория государства и права: учебник для вузов / под ред. Л. П. Рассказова. – М.: РИОР, ИНФРА-М, 2010. – 464 с.
7. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана, С. В. Максимова. – М.: Эксмо, 2004. – 704 с.
8. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. – М.: Статут, 2012. – 943 с.
9. Яни, П. С. Корысть как признак получения взятки / П. С. Яни // Законность. – 2010. – № 2. – С. 22–28.
10. Яни, П. С. Новое постановление Пленума Верховного Суда о взяточничестве / П. С. Яни // Законность. – 2013. – № 9. – С. 35–40.

Гарбатович Денис Александрович – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: garbatovich@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 10 ноября 2014 г.

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF INTOLERANCE TOWARDS CORRUPT BEHAVIOR IN DIRECTIVES OF THE PLENUM OF THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

D. A. Garbatovich

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

In the paper it is stated that the directives of the Plenum of Supreme Court are the means of legal education of the citizens, which may also influence the development of intolerance towards corrupt behavior. The problem is that the Plenum of the Supreme Court denying «material support» elements of bribery in the actions of the person conceals the presence of possible signs of any other offenses in the action. To increase the efficiency of these explanations, law enforcer is recommended to give criminal classification of actions by the so-called «sponsors», who are direct participants of corruption crimes that have «financial assistance» to the state authority and, therefore, are able to take advantage of the officer's position or authority illegally to solve personal problems.

Keywords: corruption, prevention of corruption crime, classification of criminal acts.

References

1. Borzenkov G. N., Inogamovoy-Hegay L. V., Komissarova V. S., Rarog A. I. *Rossiyskoe ugovnoe pravo: v 2 t. Osobennaya chast* [Russian criminal law: in 2 tons. Special part]. Moscow, 2011, Vol. 2, 688 p.
2. Volzhenkin B. V. *Sluzhebnyie prestupleniya* [Official crime]. Moscow, 2000, 368 p.
3. Skuratov Yu. I., Lebedev V. M. *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii* [Commentary on the Criminal code of the Russian Federation]. Moscow, 1998, 832 p.
4. Lebedev V. M. *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii* [Commentary on the Criminal code of the Russian Federation]. Moscow, 2012, 1359 p.
5. Kudryavtsev V. N., Naumov A. V. *Kurs rossiyskogo ugovnogo prava. Osobennaya chast* [The exchange rate of the Russian criminal law. Special part]. Moscow, 2001, 767 p.
6. Rasskazov L. P. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. Moscow, 2010, 464 p.
7. Gauchman L. D., Maksimov S. V. *Ugovnoe pravo. Obshhaya chast'* [The criminal law. General part]. Moscow, 2004, 704 p.
8. Sundurov F. R., Talan M. V. *Ugovnoe pravo Rossii. Osobennaya chast* [Criminal law of Russia. Special part]. Moscow, 2012, 943 p.
9. Yani P. S. [Greed as a sign of receiving a bribe]. *Zakonnost [Legality]*, 2010, no. 2, pp. 22–28. (in Russ)
10. Yani P. S. [The new resolution of the Plenum of the Supreme Court of bribery]. *Zakonnost [Legality]*, 2013, no. 9, pp. 35–40. (in Russ)

Denis Alexandrovich Garbatovich – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Criminal Law, Criminology and Penal Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: garbatovich@mail.ru.

Received 10 November 2014.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Гарбатович, Д. А. Проблемы формирования нетерпимости к коррупционному поведению в руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации / Д. А. Гарбатович // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15, № 1. – С. 18–22.

REFERENCE TO ARTICLE

Garbatovich D. A. Problems of development of intolerance towards corrupt behavior in directives of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2015, vol. 15, no. 1, pp. 18–22. (in Russ.)