

ИНСТАНЦИОННОСТЬ КАК ОБЩЕЕ УСЛОВИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

А. В. Кудрявцева

Челябинский областной суд, г. Челябинск,

В. П. Смирнов

Верховный Суд Российской Федерации, г. Москва

Общее условие инстанционности заключается в том, что для апелляционного (ст. 389.3 УПК РФ), кассационного (ст. 401.3 УПК РФ) и надзорного порядка проверки (ст. 412.3 УПК РФ) судебных решений законодателем установлена строгая очередность рассмотрения жалобы, представления судами различных судебных инстанций. Лица, имеющие право принесения апелляционных, кассационных, надзорных жалоб или представлений, приносят жалобы в вышестоящий суд по отношению к суду, вынесшему обжалуемое решение и только после разрешения жалобы, представления по существу в суде нижестоящей инстанции заинтересованные субъекты вправе обратиться за судебной защитой нарушенных интересов и прав в вышестоящую судебную инстанцию.

В статье рассматривается инстанционность как общее условие пересмотра не вступивших в законную силу решений судов первой инстанции в апелляционном порядке. Указываются на спорность положения о том, что обжалование и рассмотрение решений нижестоящих звеньев судебной системы необходимо и возможно только в вышестоящем суде. Рассматривается различие понятий «звено судебной системы» и «судебная инстанция». Отстаивается точка зрения, в соответствии с которой рассмотрение жалоб на решения судов определенного звена в том же самом суде, но только в другой инстанции, а также существование различных по иерархии инстанций в одном звене судебной системы не нарушает право на обжалование судебных решений в вышестоящий суд, закрепленное в ст. 50 Конституции РФ. Авторы рассматривают дискуссию единоличного и коллегиального рассмотрения дел в апелляционной инстанции, подробно анализируя различные мнения ученых и практиков по этому вопросу и приходят к выводу, что порядок единоличного и коллегиального рассмотрения дел в апелляционной инстанции, действующий в настоящее время наиболее оптимален.

Ключевые слова: *право на обжалование, апелляционное производство, вышестоящий суд, вышестоящее звено, апелляционная инстанция.*

Общим условием апелляционного производства, содержание которого необходимо определить, является инстанционность обжалования не вступивших в законную силу приговоров и иных решений.

Общее условие инстанционности заключается в том, что для апелляционного (ст. 389.3 УПК РФ), кассационного (ст. 401.3 УПК РФ) и надзорного порядка проверки (ст. 412.3 УПК РФ) судебных решений законодателем установлена строгая очередность рассмотрения жалобы, представления судами различных судебных инстанций [14, с. 654–656; 17, с. 131–160].

Лица, имеющие право принесения апелляционных, кассационных, надзорных жалоб или представлений, приносят жалобы в выше-

стоящий суд по отношению к суду, вынесшему обжалуемое решение, и только после разрешения жалобы, представления по существу в суде нижестоящей инстанции заинтересованные субъекты вправе обратиться за судебной защитой нарушенных интересов и прав в вышестоящую судебную инстанцию.

Общее начало инстанционности имеет как судоустройственное, так и судопроизводственное значение, в соответствии с которым вышестоящая инстанция считается более квалифицированной, в том числе и потому, что решает вопрос коллегиально.

Однако с данным значением этого общего условия не согласуется то, что районные (городские) суды выступают в качестве апелляционной инстанции по отношению к решени-

ям мировых судей. При этом требования, которые предъявляются к мировому судье законом, ничем не отличаются от требований, предъявляемых к судьям районных (городских) судов. Более того, исходя из природы мировой юстиции, нагрузки, которая падает на мировых судей, а также разнообразия категорий дел, которые они рассматривают, подчас работа мирового судьи представляется более сложной и интенсивной, чем судьи районного (городского) суда, а соответственно и качества интеллектуальные, профессиональные, психологические у мирового судьи нередко оказываются на более высоком уровне.

В. Л. Головков указывает, что «не исключена ситуация, когда менее опытный судья апелляционной инстанции должен единолично проверять законность, обоснованность и справедливость решения более опытного и профессионально подготовленного мирового судьи. Исключить возникновение такой ситуации позволит введение коллегиальной формы апелляционного разбирательства, при которой малоопытность одного судьи нивелируется опытом и профессионализмом других судей, состоящих в коллегии» [2, с. 27].

Однако коллегиальное рассмотрение дел в апелляционной инстанции судов субъектов федерации было заменено на единоличное по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также при рассмотрении жалоб и представлений на промежуточные решения районных городских судов. Тем самым законодатель выбрал путь упрощения уголовного судопроизводства (Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ).

В соответствии с Концепцией судебной реформы, утвержденной Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г., предполагалось создать четырехзвенную федеральную судебную систему, включающую мировые суды, федеральные районные суды, федеральные окружные суды (не совпадающие с административно-территориальным делением) и Верховный Суд РФ. Параллельную систему местных (республиканских) судов планировалось связывать с Верховным Судом РФ через окружные суды. Апелляционный порядок пересмотра уголовных дел планировалось создать на уровне районного суда, который в составе трех профессиональных судей должен был пересматривать судебные решения мировых судей. Федеральный окружной суд в составе трех

профессиональных судей пересматривал бы решения районного суда, постановленные судьей единолично [6, с. 52–55].

На необходимость замены единоличного апелляционного порядка пересмотра уголовных дел коллегиальным указывали также А. А. Динер [3, с. 45], В. Л. Головков [2, с. 27], Н. В. Лантух [8, с. 75], Р. В. Пронин и Ю. В. Францифоров [16, с. 17], А. Н. Разинкина [12, с. 40], Е. С. Шмелева [18, с. 23], Е. И. Фадеева [15]. В пользу коллегиального порядка приводились такие доводы, как исключение субъективного подхода при рассмотрении дела вышестоящим судом; коллегия из трех профессиональных судей с наименьшим ущербом для интересов сторон способна принять решение, ухудшающее положение оправданного и осужденного; поскольку апелляционный суд – это суд второй инстанции, то по аналогии с кассационным (в прежнем понимании) судом следовало бы определить порядок рассмотрения уголовных дел в суде апелляционной инстанции в составе трех судей [10].

Рассмотрение дел в апелляционной инстанции единолично судьей в суде районного (городского) звена может быть объяснено тем, что мировому судье подсудны дела только о преступлениях небольшой тяжести, большинство из которых рассматриваются в особом порядке. Более того, мы поддерживаем законодателя, который внес изменения в ст. 30 УПК РФ, в соответствии с которыми в судах областного (краевого) звена дела о преступлениях небольшой и средней тяжести в апелляционном порядке также рассматриваются судьей единолично.

Прежде всего в качестве аргумента хотелось бы привести статистику отмененных и измененных решений районных (городских) судов, принятых в апелляционном порядке, по отношению к мировым судьям. Согласно проведенным исследованиям в период с 1 января 2013 г. по 31 декабря 2013 г. по апелляционным жалобам и представлениям на решения мировых судей районными (городскими) судами Челябинской области рассмотрено 2 774 апелляционных дел и материалов на 3 289 лиц, оставлено без изменений решений на 2 800 лиц, что качественно составляет 85,1 %. Апелляционной инстанцией Челябинского областного суда рассмотрено 2 749 дел на 3 264 лица, оставлено без изменения 2 780 решений, таким образом качество при-

говоров и решений районных (городских) судов составляет 85,2 %.

Полагаем, что качество принятых судьей единолично апелляционных решений не ниже, чем решений, постановленных судом коллегиально, однако единоличное рассмотрение дел существенно экономит средства и время. Безусловно, когда речь идет о совершении тяжких, особо тяжких преступлениях, о длительных сроках лишения свободы, примененных в отношении осужденного, о рассмотрении дела в общем порядке, когда оспаривается фактическая сторона уголовного дела, в тех ситуациях, когда необходимо исследование доказательств в суде первой инстанции, в этом случае возможно рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке только коллегиально.

Кроме того, мы полагаем, что единолично можно рассматривать материалы в порядке исполнения приговора (гл. 47 УПК РФ), в частности, при пересмотре приговоров в порядке ст. 10 УК РФ, при решении вопроса об условно-досрочном освобождении, о зачете времени содержания под стражей или домашнего ареста в срок отбытия наказания, о вещественных доказательствах и разрешении иных вопросов, перечисленных в ст. 397 УПК РФ.

Необходимо отметить, что Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ наполнил общее условие инстанционности новым содержанием. Так, апелляционный порядок пересмотра обжалованных судебных решений (до 1 января 2013 г.) распространялся исключительно на акты, вынесенные мировым судьей (гл. 41 УПК РФ), правило инстанционности было лишено своего нормативного смысла. Единственной апелляционной инстанцией для данного вида (обжалованных) судебных решений являлся лишь районный (городской) суд. В настоящее время при апелляционной проверке судебных актов, принятых судами различных звеньев судебной системы по первой инстанции, названное начало организации деятельности суда наполняется реальным своим содержанием и применительно к этой форме проверки судебных решений.

В научной литературе рассматриваются следующие проблемы, связанные с инстанционностью обжалования судебных решений. Не ясно, как обеспечить организацию такого порядка проверки и пересмотра обжалованных судебных решений, при котором суды апелляционной, кассационной и надзорной

инстанции функционировали бы исключительно в различных звеньях судебной системы РФ, обеспечивая деволутивный порядок обжалования, проверки или пересмотра судебных решений [10, с. 352]. В частности, возникает вопрос, насколько обеспечивает объективность рассмотрения уголовных дел и производств такой порядок, при котором суды областного (краевого) звена являются одновременно судами первой, апелляционной, кассационной инстанций, в том числе пересматривают собственные промежуточные решения еще раз в апелляционном порядке.

То, что суды областного (краевого) звена выступают в качестве судов первой, апелляционной, кассационной инстанций по отношению к апелляционным решениям районных (городских) судов, проблемы не составляет, поскольку в этих случаях пересмотр приговоров (итоговых решений) или в целом уголовного дела осуществляется не только судами различных судебных инстанций, но и судами различных звеньев судебной системы Российской Федерации. В итоге, именно вышестоящий (в структурной иерархии) суд, при инициации процедуры обжалования, выступает субъектом проверки законности и обоснованности решений нижестоящего суда, что соответствует и положениям ст. 50 Конституции РФ. Как известно, в соответствии со ст. 2 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод «...каждый осужденный судом за совершение уголовного преступления имеет право на то, чтобы его осуждение или приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией». Аналогичная норма закреплена и в п. 5 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В то же время ст. 50 Конституции РФ закрепляет, по сути, аналогичное право на пересмотр приговора вышестоящим судом.

Насколько оправданна такая ситуация, когда апелляционные решения областного (краевого) суда подлежат обжалованию в президиум этого же суда, который выступает в качестве кассационной инстанции по отношению к решениям судебной коллегии по уголовным делам, вынесенным в апелляционном порядке, а промежуточные решения, вынесенные областным (краевым) судом по первой инстанции, - в апелляционную коллегию этого же суда. Для решения этого вопроса очень важно определиться с соотношением таких

понятий, как «вышестоящий суд» и «вышестоящая судебная инстанция». Именно в указанном различии терминов и пытаются видеть «проблемы» проверки и пересмотра судебных решений по правилам контрольно-проверочных производств.

В. Д. Потапов указывает: «И в законе, и в научной, и в учебной литературе под понятием «вышестоящая инстанция» прежде всего понимается суд, выполняющий конкретную судебную функцию, связанную с проверкой законности, обоснованности и справедливости решения, вступившего (не вступившего) в законную силу. И несмотря на то, что в качестве суда вышестоящей инстанции нередко выступают лишь различные структурные подразделения одного и того же суда первого, второго или третьего звена судебной системы России, по сути, речь все же идет именно о вышестоящем суде. В данной связи мы принципиально не видим проблемы в том, что в одном и том же суде (как структурной единице) могут самостоятельно функционировать суд кассационной и суд надзорной инстанции. Или, к примеру, сразу две надзорные инстанции» [10, с. 357].

В. П. Божьев же пишет о том, что по нормам ст. 5 УПК РФ термин «инстанция» связан с деятельностью того или иного звена судебной системы в определенной судебной стадии уголовного процесса [1, с. 17–22]. С этим нельзя согласиться, и современное построение судебных инстанций и звеньев судебной системы яркое тому свидетельство. Понятие «судебное звено» является в большей степени судоустройственным, а судебная инстанция характеризует судопроизводство и порядок его осуществления.

Следует согласиться с суждением В. Д. Потапова, в соответствии с которым судебные инстанции как структурные подразделения одного и того же звена судебной системы, олицетворяя собой именно структурно самостоятельный и вышестоящий суд, и в силу своей компетенции, и в силу выполняемой функции в состоянии обеспечить и выполнение непосредственных задач судебной проверки, и общее достижение целей процесса (ст. 6 УПК РФ) [10, с. 354].

При рассмотрении сущности апелляции необходимо опираться на положение, в соответствии с которым полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных оши-

бок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Отступления от этого принципа оправданы только, когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера» [9; 13, с. 27].

Инстанционность применительно к апелляционному производству непосредственно закреплена в ч. 2 ст. 389.3 УПК РФ. Согласно указанным нормам апелляция (жалоба или представление на приговор (иное решение) мирового судьи подается в районный (городской) суд; на приговор районного суда – в судебную коллегия по уголовным делам верховного суда республики (краевого, областного суда); на приговор верховного суда республики (краевого, областного суда) – в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Общему условию инстанционности противоречит п. 3 ч. 2 ст. 389.3 УПК РФ, согласно которому апелляция (жалоба и представление на промежуточное решение верховного суда республики (краевого, областного суда) подается в судебную коллегия по уголовным делам соответствующего суда. Соответствующего, по буквальному смыслу закона, это, по сути, в ту же судебную коллегия по уголовным делам верховного суда республики (краевого, областного суда). Причины указанного подхода очевидны.

В. Д. Потапов указывает, что такое решение вопроса – это «прежде всего стремление законодателя оградить Верховный Суд РФ от апелляционной проверки десятков тысяч жалоб на незаконность и необоснованность применения мер процессуального принуждения или необоснованность отказа в удовлетворении заявленных ходатайств, проверки решений, препятствующих доступу заинтересованных лиц к институту судебной защиты, вынесенных при рассмотрении уголовного дела по первой инстанции в суде субъекта Российской Федерации. В итоге, указанные решения, в том числе существенно ограничивающие конституционные права заинтересованных лиц, должны проверяться, по сути, в той же судебной инстанции, правда, по идее, другим составом суда» [10, с. 353].

Н. Н. Ковтун полагает такой порядок недопустимым, считая его неэффективным и формальным [5, с. 27]. Другие авторы утверждают, что и применительно к проверке промежуточных решений районного (городского)

суда законодатель был также обязан установить аналогичный порядок проверки, «усложнив», соответственно, структурную организацию районного суда [11, с. 6–8]. А. Ф. Закотянская указывает на преимущества такого порядка проверки промежуточных решений. Во-первых, как заявлено, это существенно сократит сроки пересылки производств и уголовных дел в суд вышестоящей инстанции, что, несомненно, положительно скажется на совокупных сроках реализации данной формы судебной защиты. Во-вторых, данный порядок проверки позволит освободить суды субъектов Российской Федерации от (буквально) лавины судебно-контрольных материалов, которые надо рассмотреть и разрешить в кратчайшие сроки. В-третьих, и то, и другое, как утверждается, позволит более эффективно обеспечить право заинтересованных лиц на судебную защиту нарушенных интересов и прав [4, с. 16–17]. В. Д. Потапов принципиально не согласен с таким решением вопроса, поскольку «...о целесообразности такого порядка проверки «забыли» спросить самих заинтересованных лиц, рассчитывающих в соответствии с Конституцией РФ на пересмотр возникшего спора в столь принципиальном вопросе именно вышестоящим, более компетентным, независимым и беспристрастным судом» [10, с. 352].

Заслуживает внимания вопрос о возможности повторного рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции по жалобе или представлению другого заинтересованного лица.

Возможность пересмотра решения второй раз по поданной жалобе другим лицом, имеющим право принесения апелляционной жалобы или представления, не совсем согласуется с тем, что пересматриваемый акт уже вступил в законную силу при окончании первого апелляционного рассмотрения. Не ясно, применима ли ст. 90 УПК РФ и должен ли суд апелляционной инстанции принять во внимание преюдициальную силу ранее вынесенного и вступившего в законную силу судебного акта. Не решен вопрос о том, как должна поступать апелляционная инстанция в случае гипотетического противоречия двух апелляционных решений (по одному и тому же предмету судебного спора) и обращения к процедурам их дальнейшей кассационной проверки, на которые явно указывает законодатель в нормах ч. 2 ст. 389.36 УПК РФ.

Полагаем, что необходима норма, в соответствии с которой повторное рассмотрение в апелляционной инстанции дела или производства по жалобе или представлению недопустимо. В. А. Лазарева справедливо указывает, что даже при сокращенных сроках обжалования и проверки постановлений о заключении под стражу (трое суток) реально указанные жалобы, представления становятся предметом проверки и оценки вышестоящего суда лишь по истечении 2,5–4 месяцев со дня их поступления [7, с. 128]. Дополнительным аргументом против повторного рассмотрения дела по поданной жалобе или представлению является возможность обжаловать решение суда первой инстанции в кассационном порядке, после того как оно вступило в законную силу. Участник процесса, жалоба которого по каким-то причинам поступила в суд апелляционной инстанции уже после рассмотрения дела, не лишается возможности обжаловать решение суда, но уже теперь в ином порядке.

Литература

1. Божьев, В. П. Пленум Верховного Суда РФ о производстве в суде надзорной инстанции / В. П. Божьев // Законность. – 2007. – № 4. – С. 17–22.
2. Головков, В. Л. Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации (проблемы и пути решения): автореферат дис. ... канд. юрид. наук / В. Л. Головков. – Ижевск, 2004. – 27 с.
3. Динер, А. А. Становление и развитие апелляционного производства в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Динер. – М., 2004. – 205 с.
4. Закотянская, А. Ф. О некоторых проблемах апелляционного пересмотра промежуточных решений / А. Ф. Закотянская // Уголовное судопроизводство. – 2011. – № 3. – С. 16–17.
5. Ковтун, Н. Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство в уголовном процессе: изъяны законодательных новелл / Н. Н. Ковтун // Уголовный процесс. – 2011. – № 3. – С. 44–51.
6. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С. А. Пашин. – М., 1992. – 111 с.
7. Лазарева, В. А. Апелляция, кассация, надзор: анализ формы / В. А. Лазарева // Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первый опыт критического ос-

мысления / под общ. ред. Н. А. Колоколова. – М.: Юрист. – 2011. – 187 с.

8. Лантух, Н. В. Формы проверки не вступивших в законную силу приговоров: дис. ... канд. юрид. наук / Н. В. Лантух – СПб., 2001. – 198 с.

9. Постановление Европейского суда по правам человека от 24 июля 2003 г. по делу Рябых (Ryabukh) против Российской Федерации // Журнал российского права. – 2004. – № 5. – С. 110–119.

10. Потапов, В. Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: дис. ... д-ра юрид. наук / В. Д. Потапов. – М., 2013. – 483 с.

11. Проскурина, Т. Ю. ФКЗ РФ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»: некоторые проблемы преобразования судебной системы / Т. Ю. Проскурина // Уголовное судопроизводство. – 2011. – № 3. – С. 6–8.

12. Разинкина, А. Н. Апелляция в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук / А. Н. Разинкина. – М., 2003. – 194 с.

13. Романов, С. В. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П и проблема обеспечения исключительного характера проверки приговоров в порядке надзора в уголовном судопроизводстве / С. В. Романов // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 1.

14. Уголовный процесс России: учебник / науч. ред. В. Т. Томин. – М., 2003. – 821 с.

15. Фадеева, Е. И. Коллекциальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной инстанции / Е. И. Фадеева // СПС «КонсультантПлюс».

16. Францифоров, Ю. В. Апелляционное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу / Ю. В. Францифоров, Р. В. Пронин // Российский судья. – 2008. – № 12.

17. Червоткин, А. С. Апелляция и кассация: пособие для судей / А. С. Червоткин. – М., 2011. – 1056 с.

18. Шмелева, Е. С. Правовое регулирование апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Е. С. Шмелева. – Челябинск, 2010. – 31 с.

Кудрявцева Анна Васильевна – судья Челябинского областного суда, доктор юридических наук, профессор, г. Челябинск. E-mail: acifna@mail.ru.

Смирнов Виктор Петрович – судья Верховного Суда РФ, кандидат юридических наук, г. Москва.

Статья поступила в редакцию 17 ноября 2014 г.

INSTANCES AS A GENERAL CONDITION OF APPEAL PROCEEDINGS IN THE CRIMINAL PROCEDURE OF RUSSIA

A. V. Kudryavtseva

Chelyabinsk Regional Court, Chelyabinsk, Russian Federation,

V. P. Smirnov

The Supreme court of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

The general condition for level arrangement is that for the appeal (Art. 389.3 CPC RF), cassation (Art. 401.3 CPC RF) and supervisory procedure for (Art. 412.3 CPC RF) judicial decisions examination by legislator a strict sequence of complaints, recommendations of the courts of different judicial instances is established. Persons having the right to make appeal, cassation and supervisory complaints or recommendations make complaints to a higher

court in relation to the court which renders the decision appealed and only after resolution of the complaint, recommendations on the merits in the lower court trial related participants have the right to seek for judicial protection of violated interests and rights to a higher court.

The article considers the level arrangement as a general condition of the revision of decisions of courts of first instance, which are not yet in force. The author points out controversial provision that lodging and review of decisions of lower courts can only be in a higher court. We consider the difference between the concepts "link in the judicial system" and the "judicial instance".

The authors stand for a point of view, according to which the consideration of complaints about the decisions of the courts of a certain level in the same court (but of another instance), as well as the existence of a hierarchy of different instances in one link of the judicial system does not violate the right to appeal to a higher court decisions trial, as enshrined in Art. 50 of the Constitution of the Russian Federation. The authors consider discussions on single and panel hearing in the court of appeal analyzing different views of the scientists and experts and come to the conclusion that the order of single and panel hearing in the court of appeal is the most effective at present.

Keywords: *right to appeal, appeal proceedings, superior court, higher level, appeal court.*

References

1. Bozh'ev V. P. [The Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on production in the court of Supervisory instance]. *Zakonnost' [Legal order]*, 2007, no. 4, pp. 17–22. (in Russ.)
2. Golovkov V. L. *Apellyatsionnoe proizvodstvo po ugovolnym delam v Rossiyskoy Federatsii (problemy i puti resheniya): avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk* [Appeal proceedings in criminal cases in the Russian Federation (problems and solutions): abstract Diss. Kand. (Law)]. Izhevsk, 2004, 27 p.
3. Diner A. A. *Stanovlenie i razvitie apellyatsionnogo proizvodstva v rossiyskom ugovolnom protsesse: dis. ... kand. jurid. nauk* [The formation and development appeal proceedings in the Russian criminal process. Diss. Kand. (Law)]. Moscow, 2004. 205 p.
4. Zakotyanskaya A. F. [About some problems of appellate review of interlocutory decisions]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo [Criminal proceedings]*, 2011, no. 3, pp. 16–17. (in Russ.)
5. Kovtun N. N. [Appeal, cassation and supervising production in the criminal process: the legislative flaws stories]. *Ugolovnyy protsess [Criminal process]*, 2011, no. 3, pp. 44–51. (in Russ.)
6. Pashin S. A. *Kontseptsiya sudebnoy reformy v Rossiyskoy Federatsii* [The concept of judicial reform in the Russian Federation]. Moscow, 1992, 111 p.
7. Lazareva V. A. *Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor: analiz formy. V kn.: Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor: novelly GPK RF, UPK RF. Pervyy opyt kriticheskogo osmysleniya* [Appeal, cassation, and supervision: an analysis of form In the book: Appeal, cassation, and supervision: a novel of the civil procedural code, the criminal procedure code of the Russian Federation. The first experience of critical reflection]. Moscow, 2011, 187 p.
8. Lantukh N. V. *Formy proverki ne vstupivshikh v zakonnyu silu prigovorov: dis. ... kand. jurid. nauk* [Form validation is not a valid sentences. Diss. Kand. (Law)]. St. Petersburg, 2001, 198 p.
9. [The judgment of the European court of human rights dated 24.07.2003, in the case of Ryabykh against the Russian Federation (p. 52)]. *Zhurnal rossiyskogo prava [Journal of Russian law]*, 2004, no. 5. (in Russ.)
10. Potapov V. D. *Osnovnye nachala proverki sudebnykh resheniy v kon-trol'no-proverochnykh stadiyakh i proizvodstvakh ugovolnogo sudopro-izvodstva Rossii: dis. ... d-ra jurid. nauk* [Key early test of judicial decisions in the testing stages and productions criminal justice of Russia. Diss. Dr. (Law)]. Moscow, 2013, 483 p.
11. Proskurina T. Yu. [FKZ of the Russian Federation "On courts of General jurisdiction in the Russian Federation: problems of transformation of the judicial system]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo [Criminal proceedings]*, 2011, no. 3, pp. 6–8. (in Russ.)

12. Razinkina A. N. *Apellyatsiya v ugovnom sudoproizvodstve: dis. ... kand. jurid. nauk* [Appeal in criminal proceedings. Diss. Kand. (Law)]. Moscow, 2003, 194 p.
13. Romanov S. V. [The decision of the constitutional Court of the Russian Federation dated February 5, 2007, № 2-P and the problem of providing exceptional nature of the test sentences in the order of supervision in criminal proceedings]. *Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya* [Journal of constitutional justice], 2009, no. 1. (in Russ.)
14. Tomin V. T. *Ugolovnyy protsess Rossii* [Criminal procedure of Russia]. Moscow, 2003, 821 p.
15. Fadeeva E. I. *Kollegial'nost' sostava suda pri rassmotrenii ugovnykh del v sude apellyatsionnoy instantsii* [The collegiality of the court in criminal cases in the court of appeal]. Available at: reference legal system "Consultantplus".
16. Frantsiforov Yu. V., Pronin Yu. V. [Appeal of court decisions that have not entered into legal force]. *Rossiyskiy sud'ya* [Russian judge], 2008, no. 12. (in Russ.)
17. Chervotkin A. S. *Apellyatsiya i kassatsiya: posobie dlya sudey* [Appeal and cassation]. Moscow, 2011, 1056 p.
18. Shmeleva E. S. *Pravovoe regulirovanie apellyatsionnogo proizvodstva v sovremennom rossiyskom ugovnom sudoproizvodstve: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk* [Legal regulation of the appeal proceedings in the modern Russian criminal proceedings: abstract Diss. Kand. (Law)]. Chelyabinsk, 2010, 31 p.

Anna Vasilievna Kudryavtseva – Chelyabinsk regional court judge, Doctor of Law, Professor, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: acifna@mail.ru.

Viktor Petrovich Smirnov – Judge of the Supreme Court of the Russian Federation, Candidate of Sciences (Law), Moscow, Russian Federation.

Received 17 November 2014.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Кудрявцева, А. В. Инстанционность как общее условие апелляционного производства в уголовном процессе России / А. В. Кудрявцева, В. П. Смирнов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15, № 1. – С. 33–40.

REFERENCE TO ARTICLE

Kudryavtseva A. V., Smirnov V. P. Instances as a general condition of appeal proceedings in the criminal procedure of Russia. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2015, vol. 15, no. 1, pp. 33–40. (in Russ.)