

Проблемы и вопросы гражданского права

УДК 347.91/.959470)
ББК Х410.1-2

РАЗВИТИЕ ПОНЯТИЯ «ГРАЖДАНСКАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА» В РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА

А. А. Алексеев

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Статья посвящена истории развития понятия «гражданская процессуальная форма» во второй половине XX века. На сегодняшний день одним из основных условий законности решения суда по любому гражданскому делу является строгое соблюдение процессуальной формы, правовая природа и сущность которой до сих пор не имеют в науке однозначного толкования. Автором проведен анализ позиций различных ученых относительно содержания понятия «гражданская процессуальная форма», а также их положительные и отрицательные стороны. Множество взглядов на рассматриваемое явление обусловило необходимость разграничения двух понятий «процессуальная форма» и «юридическая процедура». В итоге автор приходит к выводу, что с течением времени многие аспекты гражданской процессуальной формы стали пониматься достаточно единообразно, а ее применение было ограничено лишь деятельностью судов при рассмотрении гражданских дел.

Ключевые слова: гражданская процессуальная форма, юридическая процедура.

Как известно, процесс рассмотрения судами любых дел (гражданских, уголовных, административных или конституционных) может происходить только в рамках закрепленной в законе формы, то есть в рамках определенных правил, устанавливающих порядок и содержание деятельности всех участников судопроизводства. Более того, по мнению ряда ученых, именно уровень соблюдения судами процессуальной формы говорит об эффективности судебной деятельности при осуществлении правосудия [8, с. 13–14].

Следует отметить, что достаточно подробно гражданская процессуальная форма обсуждалась в 60–70-е гг. XX века, что было обусловлено, по мнению Ю. А. Поповой, следующим. Указанный период характеризовался активной демократизацией общественно-политических институтов, развитием конституционных принципов усиления правовых гарантий личности, в связи с чем принималось множество нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность различных органов, организаций, должностных лиц, защищающих прав граждан и организаций [15].

Подобное положение вещей в правовой науке на тот момент привело к множеству

спорных выводов. Так, мнение о том, что все отрасли материального права вызывают к жизни те или иные процессуальные нормы, привело к разработке идей о существовании пенсионного процесса [20, с. 52], наследственного процесса [13, с. 164–167], земельного процесса [11, с. 76] и т.д. Следует отметить, что подобные разработки встречаются и в более поздний период. Так, во второй половине 90-х гг. XX века А. П. Вершинин говорил о выделении реестрового процесса [5, с. 27], а В. Н. Аргунов предлагал рассмотреть вопрос о существовании нотариального процесса [10, с. 6].

С учетом сказанного, любой процесс, будь то уголовный, гражданский или административный, стали трактовать как порядок реализации материальных норм советского права, урегулированный соответствующими процессуальными нормами. Более того, высказывалась идея создания единой процессуальной формы, которая охватывала бы деятельность любых органов власти и должностных лиц, независимо от сферы их деятельности [17, с. 64–73].

В этой связи определенным интерес представляют собой работы Е. И. Филиппова, который предложил достаточно смелую идею по

созданию суперотрасли – процессуально-охранительного права, в которое должны были войти следующие отрасли: «уголовно-процессуальное право; административно-процессуальное право; нотариальное право; хозяйственно-процессуальное право; третейско-процессуальное право; общественно-кооперативное процессуальное право; общественно-товарищеское процессуальное право; профсоюзно-процессуальное право [19, с. 47–50].

Одним из промежуточных итогов развития юридической науки 60–70-х гг. XX века в рассматриваемой части стало довольно противоречивое определение процессуальной формы В. М. Горшенева, который определил ее как совокупность однородных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и направляемых на достижение какого-то определенного результата [7, с. 188–220].

Однако указанное выше понятие не содержит критериев, позволяющих отделить деятельность органов власти и должностных лиц от деятельности любых других лиц, что неоднократно отмечалось и в науке. Например, можно согласиться со многими критическими замечаниями А. М. Васильева, высказанными в адрес указанной позиции, которые сводились к следующему:

– сторонники широкого толкования процессуального права, основываясь на идеях К. Маркса, не учитывали то, что он, рассуждая о соотношении права и процесса, говорил только о процессуальной форме судопроизводства;

– если принимать широкое толкование процессуального права, то следует говорить о процессуальном праве второй и т.д. степени;

– процессуальная форма применяется только в судебной деятельности при разрешении конкретных дел, где требуются дополнительные гарантии и средства защиты прав, свобод, интересов личности и государства;

– применение жесткой процессуальной формы к процессу правотворчества недопустимо, поскольку законодатель суверенен и вправе сам определять наиболее целесообразный порядок законодательства;

– на сегодняшний день не существует сколько-нибудь существенных оснований рассматривать любую процедуру принятия государственными органами юридически значимого решения как процессуальную форму [4, с. 260–262].

С учетом возникшей полемики был поставлен вопрос о выделении двух понятий «процессуальная форма» и «юридическая процедура», относительно которых существуют различные точки зрения, начиная от их отождествления и заканчивая строгим разграничением данных понятий.

Так, согласно одной из позиций такие понятия, как «процессуальное право» и «процедурный порядок правоприменительной деятельности», являются синонимами [12, с. 5–11]. М. С. Строгович также говорил о том, что процессуальным правом является любое право, которое устанавливает определенную процедуру, в том числе деятельность органов и лиц [18, с. 44–45]. Аналогичную позицию высказывал и В. М. Горшенев, который рассматривал процессуальную форму как совокупность процедур [6, с. 29], а разделение понятий «процедура» и «процесс» считал нецелесообразным, поскольку в обществе эти понятия, по его мнению, давно отождествляются [21, с. 122]. Присоединяясь к мнению указанных выше авторов, В. Н. Карташов отмечал, что всякая юридическая деятельность протекает в процедурно-процессуальной форме [9, с. 22]. И, наконец, по мнению Т. Ю. Барিশпольской, гражданский процесс является одной из разновидностей гражданско-охранительной процедуры, например, наряду с претензионным или иным, установленным в законе порядком [2, с. 11–12].

Подобный взгляд на процессуальную форму сводил ее самостоятельное значение практически к нулю, что, на наш взгляд, представляется недопустимым. Так, еще в 70-х гг. XX века С. С. Алексеев, размышляя о возможности существования трудового, наследственного или иного подобного процесса, предлагал именовать их процедурно-процессуальными институтами [1, с. 197]. Более того, многие указанные ранее авторы, изменив со временем свою позицию, стали выступать против отождествления понятий «процесс» и «процедура», настаивая на том, что процессуальное право или юридический процесс характерны только для судебной деятельности при осуществлении судопроизводства [14, с. 31].

Таким образом, понятия «процедура» и «процесс», безусловно, имеют ряд общих черт, например: нормативность; обязательность, возможность применения санкций за несоблюдение; регулируют деятельность,

имеющую юридическое значение, и т.д. Тем не менее существуют и значительные отличия, которые заключаются в следующем: направленность процессуальной формы на урегулирование деятельности участников судопроизводства, а процедуры на урегулирование деятельности органов и учреждений представительной и исполнительной властей; процессуальная форма закреплена в процессуальном праве, тогда как юридические процедуры всегда входили в материальное право; юридическая процедура требуется для реализации правовых норм, а процессуальная форма для разрешения конфликта (спора о праве), который не получилось урегулировать при помощи процедур; процедура может реализовываться без участия властного субъекта, тогда как возникновение и развитие любого вида процесса всегда связано с участием в нем суда и т.д.

Вопрос о содержании понятия «гражданская процессуальная форма» следует отметить, что он выступает предметом исследования достаточно многих авторов (Н. А. Чечина, Д. М. Чечот, А. А. Мельникова, М. С. Шакарян, А. Т. Боннер, В. М. Шерстюк и др.).

Так, Н. А. Чечина была сторонником разделения понятий «юридическая процедура» и «процессуальная форма», распространяя действие последней только на деятельность судов [22]. При этом она определяла гражданскую процессуальную форму как систему установленных гражданским процессуальным законом правил, регламентирующих порядок осуществления правосудия, правил деятельности лиц, участвующих в процессе осуществления правосудия, исполнение которых обеспечено возможностью применения судом санкций [24]. Несколько позднее Н. А. Чечина уточнила данное ранее определение, изложив его следующим образом: гражданская процессуальная форма – это система установленных законом правил, регулирующих порядок осуществления правосудия по гражданским делам, порядок деятельности каждого участвующего в процессе лица и всех их действий [23, с. 52].

Все вышесказанное позволяет говорить о том, что многие вопросы относительно правовой природы и сущности гражданской процессуальной формы с течением времени были решены и приведены к общему «знаменателю». Тем не менее, несмотря на обширные исследования рассматриваемого явления, на сегодняшний день все еще сохраняются спо-

ры по некоторым его аспектам, что предоставляет обширные возможности для дальнейшей научной деятельности.

Литература

1. Алексеев, С. С. Структура советского права / С. С. Алексеев. – М.: Юридическая литература, 1975. – 264 с.
2. Баришпольская, Т. Ю. Гражданский процесс и процедура: понятие, служебная роль, проблемы теории и практики: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Т. Ю. Баришпольская. – Томск, 1988. – 21 с.
3. Боннер, А. Т. Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / А. Т. Боннер. – М., 1966. – 19 с.
4. Васильев, А. М. Правовые категории: методологические аспекты разработки системы категорий теории права / А. М. Васильев – М.: Юридическая литература, 1976. – 264 с.
5. Вершинин, А. П. Способы защиты гражданских прав: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук / А. П. Вершинин – СПб., 1998. – 56 с.
6. Горшенев, В. М. Процессуальная форма и ее назначение в советском праве / В. М. Горшенев // Советское государство и право. – 1973. – № 2. – С. 28–35.
7. Горшенев, В. М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе / В. М. Горшенев. – М.: Юридическая литература, 1973. – 258 с.
8. Егорова, О. В. Сущность гражданской процессуальной формы: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Егорова. – СПб., 2001. – 23 с.
9. Карташов, В. Н. Юридическая деятельность: проблемы теории и методологии: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук / В. Н. Карташов. – М., 1990. – 42 с.
10. Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате / под ред. В. Н. Аргунова. – М.: Спарк, 1996. – 391 с.
11. Краснов, Н. И. Процессуальные вопросы советского земельного права / Н. И. Краснов, А. А. Иконицкая. – М.: Наука, 1975. – 151 с.
12. Лучин, О. В. Процессуальные нормы в советском государственном праве: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Лучин. – Воронеж, 1971. – 21 с.

13. Никитюк, П. С. Наследственное право и наследственный процесс (проблемы теории и практики) / П. С. Никитюк. – Кишинев, 1973. – 533 с.
14. Полянский, Н. Н. Проблемы судебного права / Н. Н. Полянский, М. С. Строгович, В. М. Савицкий, А. А. Мельников. – М.: Наука, 1983. – 219 с.
15. Попова, Ю. А. Гражданская процессуальная форма – гарантия эффективности правосудия по гражданским делам / Ю. А. Попова. URL: <http://www.legist.ru>.
16. Рабинович, П. М. Упрочнение законности – закономерность социализма / П. М. Рабинович. – Львов: «Вища школа», 1975. – 260 с.
17. Семенов, И. Г. Работа государственных органов по разрешению предложений, заявлений и жалоб граждан / И. Г. Семенов, В. И. Смолярчук // Советское государство и право. – 1968. – № 10. – С. 64–73.
18. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса / М. С. Строгович. – М.: Наука, 1968. – Т. 1. – 616 с.
19. Филиппов, Е. И. Общественно-товарищеское судопроизводство в СССР / Е. И. Филиппов. – Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского ун-та, 1979. – 190 с.
20. Фогель, Я. М. Процессуальные отношения в пенсионном обеспечении / Я. М. Фогель // Советское государство и право. – 1971. – № 8. – С. 46–52.
21. Фундаментальные проблемы концепции формирования советского правового государства / под ред. В. М. Горшенева. – Харьков, 1990. – 185 с.
22. Чечина, Н. А. Основные направления развития гражданского процессуального права / Н. А. Чечина. URL: <http://www.legist.ru>.
23. Чечина, Н. А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права / Н. А. Чечина. – М., 1987. – 182 с.
24. Чечина, Н. А. Судебная защита и конституционные принципы гражданского процессуального права / Н. А. Чечина. URL: <http://www.legist.ru>.

Алексеев Андрей Анатольевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: andrey2164@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 6 октября 2014 г.

DEVELOPMENT OF THE CONCEPT «CIVIL PROCEDURAL FORM» IN RUSSIA IN THE SECOND HALF OF THE TWENTIETH CENTURY

A. A. Alekseev

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article is devoted to the history of the concept of "civil procedural form" in the second half of the twentieth century. Today, one of the main conditions for legality of the decision of the court in any civil case is a strict adherence to the procedural form, the legal nature and essence of which still do not have an unambiguous interpretation in science. The author analyzes the positions of various scholars concerning the meaning of "civil procedural form", as well as their positive and negative aspects. A plurality of views on the phenomenon in question resulted in the need to distinguish the two concepts of "procedural form" and "legal procedure". As a result, the author comes to the conclusion that with the passage of time, many aspects of civil procedural form became quite uniformly understood, and its use was limited to the court operations in civil cases.

Keywords: *civil procedural form, legal procedure.*

References

1. Alekseev S. S. *Struktura sovetskogo prava* [Structure of Soviet law]. Moscow, 1975, 264 p.
2. Barishpol'skaya T. Yu. *Grazhdanskiy protsess i protsedura: ponyatie, sluzhebnyaya rol', problemy teorii i praktiki: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Civil Process and Procedure: Definition, utility role, theory and practice. Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Tomsk, 1988, 21 p.
3. Bonner A. T. *Proizvodstvo po delam, vznikayushchim iz administrativno-pravovykh otnosheniy: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Production in cases arising from administrative legal relations. Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Moscow, 1966, 19 p.
4. Vasil'ev A. M. *Pravovye kategorii: Metodologicheskie aspekty razrabotki sistemy kategoriy teorii prava* [Legal categories. Methodological aspects of the development of the system of categories theory of law]. Moscow, 1976, 264 p.
5. Vershinin A. P. *Sposoby zashchity grazhdanskikh prav: avtoref. dis. ... dok. jurid. nauk* [Ways to protect civil rights. Author's abstract Diss. Doc. (Law)]. St. Petersburg, 1998, 56 p.
6. Gorshenev V. M. [Procedural form and behold appointment and Soviet law]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet State and Law], 1973, no. 2, pp. 28–35. (in Russ.)
7. Gorshenev V. M. *Sposoby i organizatsionnye formy pravovogo regulirovaniya v sotsialisticheskoy obshchestve* [Methods and organizational forms of regulation in a socialist society]. Moscow, 1973, 258 p.
8. Egorova O. V. *Sushchnost' grazhdanskoy protsessual'noy formy: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [The essence of civil procedural form. Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. St. Petersburg, 2001, 23 p.
9. Kartashov V. N. *Yuridicheskaya deyatelnost': problemy teorii i metodologii: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk* [Law Practice: Theory and Methodology. Author's abstract Diss. Doc. (Law)]. Moscow, 1990, 42 p.
10. *Kommentariy k Osnovam zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii o notariate* [Commentary to the basis of the legislation of the Russian Federation on Notaries]. Pod red. V. N. Argunova. Moscow, 1996, 391 p.
11. Krasnov N. I., Ikonitskaya A. A. *Protsessual'nye voprosy sovetskogo zemel'nogo prava* [Procedural issues Soviet land law]. Moscow, 1975, 151 p.
12. Luchin O. V. *Protsessual'nye normy v sovetskom gosudarstvennom prave: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Procedural rules in the Soviet state law. Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Voronezh, 1971, 21 p.
13. Nikityuk P. S. *Nasledstvennoe pravo i nasledstvennyy protsess (problemy teorii i praktiki)* [Inheritance law and the hereditary process (theory and practice)]. Kishinev, 1973, 553 p.
14. Polyanskiy N. N., Strogovich M. S., Savitskiy V. M., Mel'nikov A. A. *Problemy sudebnogo prava* [Problems of judicial law]. Moscow, 1983, 219 p.
15. Popova Yu. A. *Grazhdanskaya protsessual'naya forma – garantiya effektivnosti pravosudiya po grazhdanskim delam* [Civil procedural form - a guarantee of the effectiveness of justice in civil cases]. Available at: www.legist.ru.
16. Rabinovich P. M. *Uprochnenie zakonnosti – zakonmernost' sotsializma* [Hardening of the rule of law – law of socialism]. L'vov, 1975, 260 p.
17. Semenov I. G., Smolyarchuk V. I. [The work of public authorities to resolve the proposals, applications and complaints]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet State and Law], 1968, no. 10, pp. 64–73 (in Russ.)
18. Strogovich M. S. *Kurs sovetskogo ugovornogo protsessa. T. 1* [Course of Soviet criminal procedure: Vol. 1: General part]. Moscow, 1968, 616 p.
19. Filippov E. I. *Obshchestvenno-tovarishcheskoe sudoproizvodstvo v SSSR* [Social and comradesly proceedings in the USSR]. Rostov-na-Donu, 1979, 190 p.
20. Fogel' Ya. M. [Procedural relations in the pension system]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet State and Law], 1971, no. 8, pp. 46–52. (in Russ.)

21. *Fundamental'nye problemy kontseptsii formirovaniya sovetskogo pravovogo gosudarstva* [Fundamental Problems of the concept of a Soviet state of law]. Pod red. V. M. Gorsheneva. Khar'kov, 1990, 185 p.

22. Chechina N. A. *Osnovnye napravleniya razvitiya grazhdanskogo protsessual'nogo prava* [The main directions of the development of civil procedural law]. Available at: www.legist.ru.

23. Chechina N. A. *Osnovnye napravleniya razvitiya nauki sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava* [The main directions of the development of science of Soviet civil procedural law]. Moscow, 1987, 182 p.

24. Chechina N. A. *Sudebnaya zashchita i konstitutsionnye printsipy grazhdanskogo protsessual'nogo prava* [Judicial protection and the constitutional principles of civil procedure]. Available at: www.legist.ru.

Andrey Anatolyevich Alekseev – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Civil Law and Procedure Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: andrey2164@yandex.ru.

Received 6 October 2014.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Алексеев, А. А. Развитие понятия «гражданская процессуальная форма» в России во второй половине XX века / А. А. Алексеев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15, № 1. – С. 41–46.

REFERENCE TO ARTICLE

Alekseev A. A. Development of the concept «civil procedural form» in Russia in the second half of the twentieth century. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2015, vol. 15, no. 1, pp. 41–46. (in Russ.)