

## К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

**Р. С. Мулукаев**

*Академия управления МВД России, г. Москва*

Статья посвящена истории развития методологических оснований истории государства и права. Конкретно-исторические закономерности развития государства и права имеют свою специфику по сравнению с закономерностями развития общества, ибо государство и право занимает в нем особое положение, обладает относительной самостоятельностью. Огромное значение для применяемых в изучение историко-правовых процессов играют исторические условия, в которых проводится исследование. Политические и идеологические факторы являются определяющими. Вместе с тем основной тенденцией последних лет стало отрицание идеологической функции государства с одновременным отрицанием многих прогрессивных достижений советской науки на основании исключительно идеологических установок. Именно поэтому важным представляется исследование методологии истории государства и права.

**Ключевые слова:** методология, история государства и права, идеологическая функция.

Методология – научный ключ к раскрытию содержания предмета той или иной науки. Методологический уровень определяет качество проведенного научного исследования. Необходимость напомнить эти общеизвестные истины вызвана тем, что в настоящее время наблюдается снижение методологического уровня как научных исследований, так и учебной литературы по истории отечественного государства и права.

Одним из проявлений этого является отход от такого основополагающего для любого историко-правового исследования методологического принципа, как принцип историзма. Следование этому принципу обуславливает подход к объективной действительности как к изменяющемуся во времени внутренне закономерному процессу развития. Именно так понимал принцип историзма итальянский философ Дж. Вико (1668–1744), впервые выдвинувший идею объективного характера исторического процесса. Дж. Вико считал, что познать мы можем только то, что делаем, рассматривая историческую науку как сознание человечества о собственных деяниях. Эта идея нашла поддержку у многих крупных историков. Выдающийся русский ученый В. О. Ключевский говорил об «исторической закономерности, которая не любит противоречия и наказывает за него».

Следование методологическому принципу историзма и учет лежащих в основе исторического процесса объективных факторов позволяют с истинно научных позиций объяснить катаклизмы в историческом развитии, раскрыть их природу и степень воздействия на поступательное развитие истории.

История отечественного государства и права как самостоятельная отрасль знаний сформировалась в XIX – начале XX вв. В это время развернулась исследовательская и преподавательская деятельность многих российских историков государства и права (М. П. Погодин, Б. Н. Чичерин, К. Д. Кавелин, И. Д. Беляев, М. М. Ковалевский, В. И. Сергеевич, М. Ф. Владимирский-Буданов). Благодаря их трудам утвердилась такая отрасль науки, как история русского права (так она называлась первоначально). Работы этих ученых отличались привлечением широкого круга документальных и иных источников, глубоким знанием фактического материала. Однако в методологическом плане они не были безупречны. Анализ правовых явлений не был увязан с характеристикой социально-экономических процессов, имевших место в различные исторические периоды. Это не позволяло в полной мере раскрыть причины и факторы, определявшие возникновение и развитие тех или иных государственно-правовых

институтов. Большое внимание уделялось субъективным факторам (особенностям личных качеств царей, дворцовым интригам и т.п.). В известном смысле это было естественно для тех исторических условий, в которых жили и творили вышеназванные авторы.

Новый этап в развитии отечественной науки истории государства и права связан с деятельностью советских историков и юристов. Именно им принадлежит заслуга создания материалистической концепции истории отечественного государства и права. И здесь в первую очередь необходимо сказать о С. В. Юшкове, которого без преувеличения можно назвать патриархом советской науки истории отечественного государства и права. Его фундаментальные труды, в число которых входит и первый учебник по истории отечественного государства и права, не утратили своего значения и в наши дни. Существенный вклад в развитие этой отрасли знаний внесли К. А. Софроненко, А. И. Королев, О. И. Чистяков, В. М. Курицын, Е. А. Скрипилев, И. Д. Мартысевич, А. И. Рогожин, Б. В. Виленский, Ю. П. Титов.

В их трудах, а также трудах ученых из союзных и автономных республик Советского Союза получили научную разработку многие проблемы истории отечественного государства и права. Высокий теоретический уровень вышеназванных трудов определялся прежде всего тем, что они были написаны с позиций материалистической диалектики и отражали объективные явления историко-правовой действительности. Характерным примером в этом отношении служит девятитомное издание «Российское законодательство X–XX веков», подготовленное под редакцией О. И. Чистякова и удостоенное Государственной премии.

К сожалению, сегодня мы наблюдаем отход от этого уровня отечественной историко-правовой науки, который был достигнут, и, по сути дела, возврат к методологии XIX века, фактическое отрицание методологии материалистической диалектики. Сейчас появились работы (в том числе и учебники), в которых практически отсутствует анализ социально-экономической обстановки, и, как следствие этого, отказ от принятой периодизации исторического процесса.

Это приводит к тому, что исторический процесс перестает рассматриваться как объективно складывающийся единый и неразрыв-

ный, приводит к методологической деформации. На ошибочность такого подхода обращал внимание Президент Российской Федерации В. В. Путин. И тем не менее в нашей действительности имеет место такое явление, как разрыв единого естественно-исторического прошлого нашего Отечества. Появился целый ряд авторов, которые вырывают период существования Советского государства из единого процесса исторического развития, называют советский период истории «черной дырой». Такая постановка вопроса не только методологически несостоятельна, но и противоречит объективной действительности. Антинаучный характер подобного подхода к отечественной истории особенно наглядно просматривается в год 70-й годовщины победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Во Вселенной нет сил, которые могли бы отрицать всемирно-историческое значение этой великой победы. Народы Европы были избавлены от угрозы фашистского порабощения, спасена мировая цивилизация.

Победа в Великой Отечественной войне – это неотъемлемая часть нашей отечественной истории. Как правильно сказал В. В. Путин, это вершина нашей славы. И задача российских историков и юристов, опираясь на неопровержимый фактический материал, утверждать эту непреложную истину.

Другим проявлением методологической деформации в наше время является имеющее хождение среди теоретиков и историков права мнение о том, что у государства отсутствует идеологическая функция. Думаем, причина здесь кроется в том, что это тоже одно из проявлений неприятия истории Советского государства. Это проявление, по сути дела, далекого от науки взгляда, что в идеологической функции нуждается только социалистическое государство. И наличие этой функции, в частности у Советского государства, было одним из способов запретить всякое инакомыслие, было одним из выражений отсутствия демократии.

Если даже признать, что в СССР подобное явление действительно имело место, то все равно это не аргумент в пользу того, что у государств другого типа идеологическая функция отсутствует. Она есть. И вот почему. Главное предназначение идеологической функции государства – утверждение генеральной идеи, объединяющей общество, воспитание у граждан мировоззрения, сплаци-

вающего их, прививающего сознание принадлежности к своему Отечеству. Разумеется, идеологическая функция служит делу укрепления существующей в государстве власти. Поэтому идеологическая функция – одна из основных функций государства любого типа.

Для подтверждения вышесказанного обратимся к нашей отечественной истории государства и права.

На рубеже XV–XVI веков происходит формирование Русского централизованного государства – Московского княжества. Это – русское национальное государство. Ему еще предстоит долгий путь складывания и упрочения как с точки зрения внутренних условий, так и с точки зрения внешних условий.

Один из факторов этого укрепления – идеологический – осознание величия и силы нарождающегося государства. Поэтому неслучайно появляется теория «Москва – третий Рим». Старец Елизарова монастыря в Пскове Филофей утверждает: «Все христианские царства пришли к концу и сошлись в едином царстве нашего государя, согласно пророческим книгам, это и есть римское царство: ибо два Рима пали («падоша»), а третий стоит, а четвертому не бывать» [2, с. 150]. Думаем, значение этой теории как идеологического фактора укрепления централизованного Русского государства вполне понятно.

Столь же понятно идеологическое обоснование неограниченной самодержавной монархии, которое содержится в работе Феофана Прокоповича «Правда воли монаршей». «Иnde же вся держава в руках единого лица держится и сим именуется Монархия, то есть Самодержавство» [2, с. 384].

Образцом формулирования идеологической функции государства служит концепция просвещенного абсолютизма, выдвинутая Екатериной II. Написанный ею Наказ Уложенной комиссии, созданной в 1767 году, был проникнут духом французской просветительской мысли XVIII века (Монтескье, Беккариа и др.). Но это не помешало Екатерине утверждать, что монархия для России исторически предопределена. Монархия – «фундаментальный закон» России, ее «вечное право». Неограниченный просвещенный монарх является «источником государственной власти», издает «наилучшие законы», направляет все действия «к получению самого большого ото всех добра». Дух государя имеет превосходство над правом [3, с. 323].

Идеология – отражение интересов тех или иных классов. Государственная идеология – отражение интересов господствующего класса. История России дает нам образец того, как господствующий класс с помощью идеологических инструментов отстаивал свои интересы, посчитав, что они подвергаются угрозе. Речь идет о записке Н. М. Карамзина «О древней и новой России». В ней давалась оценка проектам государственных реформ, подготовленных М. М. Сперанским. В записке Н. М. Карамзин доказывал, что проекты М. М. Сперанского повлекут за собой разрушение основных начал российского государственного строя и ограничение царской власти. По его мнению, «самодержавие есть палладиум России, целость его необходима для его счастья», а просвещенный, гуманный неограниченный монарх принесет больше пользы, чем монарх конституционный [1, с. 635]. Конечно, царь Александр I не мог игнорировать выраженное Н. М. Карамзиным мнение дворянства.

Если Н. М. Карамзин прямо и безоговорочно формулировал идеологию самодержавной власти, то С. С. Уваров придал ей более тонченный характер. Он выдвинул идею о «соединенном духе православия, самодержавия и народности». Царя С. С. Уваров характеризовал как «хранителя Веры и народности». Он писал: «Царь любит Отечество в лице народа и правит им как отец, руководствуясь законом, и народ не умеет отделять Отечество от Царя и видит в Нем свое счастье, силу и славу» [1, с. 681].

Концепция С. С. Уварова приобрела официальный характер, выражая, по сути, государственную идеологию.

Как видим, наша отечественная история государства и права наглядно демонстрирует наличие идеологической функции у феодального абсолютистского государства. Само собой разумеется, что идеологическая функция имеется у современного Российского государства, как и у других современных государств. Однако в рамках настоящей статьи вряд ли стоит касаться этого вопроса, учитывая его масштабность и большую научную значимость. Смысл и назначение настоящей статьи состоят в том, чтобы подчеркнуть необходимость сохранения подлинно научной методологии истории отечественного государства и права, основанной на принципах материалистической диалектики.

**Литература**

1. Семигин, Г. Ю. Антология политической мысли / Г. Ю. Семигин. – М., 1997. – 795 с.
2. Семигин, Г. Ю. Антология мировой

политической мысли / Г. Ю. Семигин. – М., 1997. – Т. III. – 799 с.

3. Семигин, Г. Ю. Антология мировой правовой мысли / Г. Ю. Семигин. – М., 1997. – Т. IV. – 786 с.

**Мулукаев Роланд Сергеевич** – доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН, Заслуженный деятель науки РФ, заслуженный работник МВД РФ, Академия управления МВД России, г. Москва.

*Статья поступила в редакцию 20 апреля 2015 г.*

## ABOUT METHODOLOGY OF NATIONAL STATE AND LAW HISTORY

**R. S. Mulukaev**

*The Academy of Management of the Interior Ministry of Russia, Moscow, Russian Federation*

The article is devoted to the history of the methodological foundations of the history of state and law. Specific historical patterns of development of state and law have their specificity compared with the laws of social development for the state and law occupies a special position, and is relatively independent. Great importance for the analysis of used historical and legal processes is played by a historical context in which research is conducted. Political and ideological factors are decisive. However, the main trend of recent years has been the denial of the ideological function of the state in connection with the denial of many progressive achievements of the Soviet science based solely on ideological principles. Therefore it is important to study the methodology of history of state and law.

**Keywords:** *methodology, history of state and law, ideological function.*

### Reference

1. Semigin G. U. *Antologija politicheskoj mysli* [Anthology of political thought]. Moscow, 1997, 795 p.
2. Semigin G. U. *Antologija politicheskoj mysli* [Anthology of political thought Vol. III]. Moscow, 1997, Vol. III, 799 p.
3. Semigin G. U. *Antologija politicheskoj mysli* [Anthology of political thought Vol. IV]. Moscow, Vol. IV, 786 p.

**Roland Sergeevich Mulukaev** – Doctor of Law, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences. Honored scientist of Russia, honored worker of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. The Academy of Management of the Interior Ministry of Russia, Moscow, Russian Federation.

*Received 20 April 2015.*

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Мулукаев, Р. С. К вопросу о методологии истории отечественного государства и права / Р. С. Мулукаев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15, № 2. – С. 26–29.

### REFERENCE TO ARTICLE

Mulukaev R. S. About methodology of national state and law history. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2015, vol. 15, no. 2, pp. 26–29. (in Russ.)