

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЛОГИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ ОЦЕНОЧНЫХ ПОНЯТИЙ

**А. В. Петров**

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск*

**И. В. Фабрика**

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск*

В статье рассматриваются вопросы общей теории права, определение оценочного понятия. Излагаются логические формы мышления и методологические основания исследования оценочных понятий. Доказывается, что понятие суждения, умозаключения как форма логического мышления представляет собой основания исследования оценочных понятий. К методологическим основаниям исследования оценочных понятий относятся его компоненты, их анализ и построение научной теории для определения единого общетеоретического понятия оценочного понятия. Уделяется внимание проблеме определения оценочного понятия в правовой действительности и обосновывается необходимость его закрепления на законодательном уровне.

**Ключевые слова:** *понятие, суждение, умозаключение, оценочное понятие, научное исследование, логико-методологические основания.*

Проблеме теории оценочных понятий российскими учеными посвящено значительное количество работ. В числе авторов работ, посвященных оценочным понятиям в советском праве, можно выделить В. Н. Кудрявцева [6, с. 134], Т. В. Кашанину [5, с. 28], В. В. Питецкого [8, с. 5] и др. В настоящее время оценочные понятия исследуются как на общетеоретическом уровне, так и в рамках отраслевых наук. В рамках теоретических исследований можно выделить работы О. Е. Фетисова [11, с. 45], Д. Н. Левиной [7, с. 35], А. С. Рясиной [9, с. 8], в которых используются сущностные особенности рассматриваемых категории, проблемы толкования и применения оценочных понятий, их нравственно-правовой аспект.

В контексте правовой определенности в исследовании оценочных понятий приобретает значительную важность возможность усмотрения при их применении, которая была неоднократно подчеркнута Европейским Судом по правам человека, например в Постановлении Европейского Суда по правам человека от 22 июня 2000 г. по делу «Коэм (Соете) и другие против Бельгии». Необходимость исследования оценочных понятий в системе современного российского права подтверждается многолетней историей использования оценочных понятий в судебной

практике, а также использованием их в современном российском законодательстве.

Специальные исследования логико-методологических проблем общей теории права и правовой науки в целом обуславливаются современным развитием юридической науки, состоянием научных исследований в данной сфере.

Логико-методологический раздел общей теории права отстает от уровня теоретического «освоения» права, его закономерностей и не в полной мере учитывает современную философскую трактовку логико-гносеологических проблем научного познания [10, с. 99].

Логическими основаниями исследования оценочных понятий являются формы логического мышления: понятие, суждение и умозаключение. Эти формы логического мышления позволяют сконструировать любое понятие, и оценочное не исключение. К методологическим основаниям исследования оценочных понятий относится предмет исследования. С целью определения общетеоретического оценочного понятия необходим анализ признаков, проблем их исследования, совокупности исследования средств для решения задачи данного типа, а также формирование представления о последовательности движения исследования в процессе решения задачи. По нашему мнению, наиболее важным эле-

ментом логических и методологических оснований исследования оценочных понятий являются постановка проблемы, определение предмета исследования, обоснование научной теории, а также проверка полученного результата с точки зрения его истинности.

Е. К. Войшвилло определяет «понятие» как одну из форм мышления. Переход от чувственной ступени познания к абстрактному мышлению характеризуется прежде всего как переход от отражения мира в форме ощущений, восприятий и представлений к отражению его в понятиях и на их основе в суждениях и других логических формах. Само мышление, таким образом, может рассматриваться как процесс оперирования понятиями; именно благодаря понятиям мышление приобретает характер обобщенного отражения действительности [3, с. 173]. Понятие определяется как совокупность известных нам основных и производных признаков, мыслимых в понятии предметов, а также знаний о том, в каких конкретных формах существуют в действительности эти обобщаемые в понятии предметы [2, с. 99].

Наряду с понятием к числу основных форм мышления относится суждение. Его определяют обычно как утверждение или отрицание чего-либо о чем-либо, хотя это определение относится лишь к особому виду суждений, а именно – к простым суждениям. Мысль этого типа представляет собой описание некоторой ситуации в той или иной познаваемой области действительности и утверждение или отрицание наличия этой ситуации в данной области. Эта форма мышления является, по существу, обязательным элементом всякого познания, в особенности связанного с процессами рассуждения, с осуществлением выводов и построением доказательств. В этой форме фиксируются результаты познания отдельных предметов, классов предметов, некоторых ситуаций вообще.

В силу того, что в суждении утверждается или отрицается наличие какой-то ситуации в действительности, оно – при условии точной и правильной формулировки – является истинным или ложным.

Всякая мысль, как мы уже знаем, выражается в некоторой знаковой, обычно языковой, форме. Для суждения таковой является повествовательное предложение. Само суждение составляет всегда смысл некоторого повествовательного предложения. Суждение, рас-

сматриваемое вместе с его знаковой формой, называют высказыванием. Поэтому характеристики «истинно» или «ложно» относятся зачастую не к самому суждению, а к высказыванию, а иногда и к самому повествовательному предложению, являющемуся законом некоторого суждения.

Таким образом, более подробно суждение можно охарактеризовать как мысль, выражаемую в знаковой форме повествовательного предложения, содержащую описание некоторой ситуации и утверждение или отрицание наличия этой ситуации в рассматриваемой области действительности [4, с. 277].

Признав, что данные суждения истинны, мы должны признать истинными вытекающие из них суждения. То логическое действие, посредством которого обнаруживается истинность этих новых суждений, называется умозаключением. Иначе говоря, умозаключением называется форма мышления, состоящая в том, что истинность некоторого суждения выводится из истинности двух или нескольких других суждений. Суждения, из которых можно получить вывод и из которых, раз они признаны истинными, с необходимостью следует какой-либо вывод, называются посылками, или предпосылками умозаключения.

Суждение, которое признается истинным путем умозаключения, то есть путем сопоставления посылок, называется заключением, или выводом, в узком смысле слова.

Иногда все умозаключение в целом, то есть все посылки и заключение, вместе взятые, также называется выводом – на этот раз в широком смысле слова.

Целью умозаключения является выведение новой истины из истин, нам уже ранее известных. Всякое истинное умозаключение не просто повторяет в выводе то, что нам уже известно из посылок. Истинное умозаключение ведет нашу мысль дальше того, что мы знаем из посылок, присоединяет к ранее установленным истинам истину новую [1, с. 84].

Связывая образование оценочного понятия с логическими формами мышления, мы можем сконструировать некую формулу оценочного понятия, которая позволит каждое оценочное понятие выводить по общим правилам, чтобы понятие содержало определенное количество компонентов.

Оценочные понятия в правоприменительной деятельности являются теми понятиями, которые помогают правоприменителю через

выраженное в них многообразии социальных явлений в их постоянном развитии реализовывать свои как субъективные, так и объективные установки.

В исследовании при анализе у нас формулируется следующее теоретическое определение оценочного понятия. Оценочное понятие – это выраженное в нормах права положение, в котором закрепляются наиболее существенные признаки явлений, не разъясняемые законодателем, чтобы они конкретизировались путем оценки в процессе применения права для его целесообразного использования.

Формирование определений оценочных понятий по методологическим основаниям происходит в зависимости от присущих им свойств, признаков, и, таким образом, они образуются и классифицируются по общим правилам науки. Кроме того, следует обратить внимание на два основных подхода определения понятия в философии и логике. В свою очередь философское понятие относится к внешним свойствам, а логическое – к внутренним. Внешние свойства выявляются непосредственно, внутренние свойства являются ненаблюдаемой непосредственно логической функцией внешних свойств. При процессе познания используются преимущественно внутренние свойства. Использование это состоит в том, что в зависимости от значения свойства выбирается та или иная операция, ведущая к познанию в различных научных областях. И наконец, по нашему мнению, понятие есть форма мышления, отражающая существенные свойства, связи и отношения предметов и явлений в их противоречии и развитии; мысль или система мыслей, обобщающая, выделяющая предметы некоторого класса по определенным общим и в совокупности специфическим для них признакам.

Формирование оценочного понятия на основе логико-методологических оснований есть правильный путь, который поможет закрепить перечень наиболее обобщенных, существенных признаков обозначаемого предмета, объекта или явления для обеспечения способности правового предписания, содержащего такие понятия.

Неопределенно сформулированное правовое предписание, содержащее оценочное понятие, впоследствии может повлечь за собой и отрицательные последствия при реализации на стадиях правотворчества и правоприменения: возможные злоупотребления

субъектов права при уяснении смысла оценочного понятия и последующее нарушение при реализации неверно интерпретированного по каким-либо причинам оценочного понятия. Также важно подчеркнуть, что понятие, не отвечающее требованиям формальной определенности права, будет в любом случае порождать непредсказуемость, спорные ситуации при его использовании.

Общетеоретическое изучение сущностных, функциональных, видовых и иных особенностей оценочных понятий в теории права способно обогатить правовую науку, а также на теоретическом уровне помогает сформулировать возможные предложения по совершенствованию их законодательного использования при правотворчестве и правоприменении.

Определение оценочного понятия в современной юридической науке – процесс творческий, без сомнения требующий профессионализма. Одни утверждают о необходимости отказа от оценочных понятий, другие предлагают их гарантированно использовать, третьи классифицируют и систематизируют, но до сих пор остается нерешенным вопрос о четком определении понятия и соответственно об эффективном и целесообразном применении.

### *Литература*

1. Асмус, В. Ф. Логика: учебник / В. Ф. Асмус. – М.: УРСС, 2001. – 392 с.
2. Войшвилло, Е. К. Понятие как форма мышления: логико-гносеологический анализ / Е. К. Войшвилло. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 239 с.
3. Войшвилло, Е. К. Понятие / Е. К. Войшвилло. – М.: Изд-во МГУ, 1967. – 286 с.
4. Войшвилло, Е. К. Логика: учебник / Е. К. Войшвилло, М. Г. Дегтярев. – М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. – 528 с.
5. Кашанина, Т. В. Оценочные понятия в советском праве / Т. В. Кашанина // Правоведение. – 1976. – № 1. – С. 129–136.
6. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – М., 1972. – 352 с.
7. Левина, Д. Н. Теоретические проблемы толкования и применения оценочных понятий: дис. ... канд. юрид. наук / Д. Н. Левина. – М., 2007. – 216 с.
8. Питецкий, В. В. Оценочные понятия в советском уголовном праве: автореферат дис.

... канд. юрид. наук / В. В. Питецкий. – Свердловск, 1979. – 33 с.

9. Рясина, А. С. Оценочные категории: общетеоретический и нравственно-правовой аспекты: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / А. С. Рясина. – Саратов, 2012. – 24 с.

10. Сырых, В. М. Логические основания

общей теории права: в 2 т. / В. М. Сырых. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2001. – Т. 1. – 528 с.

11. Фетисов, О. Е. Оценочные понятия в праве: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук / О. Е. Фетисов. – Тамбов, 2009. – 229 с.

**Петров Александр Васильевич** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: petrov\_av2012@mail.ru.

**Фабрика Ирина Владимировна** – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: fabrika2000@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 23 апреля 2015 г.

## SOME ISSUES ON LOGIC AND METHODOLOGICAL BASIS FOR RESEARCH OF JUDGMENT CONCEPTS

**A. V. Petrov**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation,*

**I. V. Fabrica**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

In the article the questions on jurisprudence are considered. One can see definition of judgment concept. The article contains the logical forms of thinking and methodological basis for judgment concept research. It is proved that the concept of deduction judgment as a form of logical thinking is the basis for judgment concept research. Methodological basis for judgment concept research is its components, their analysis and derivation of scientific theory for uniform general-purpose judgmental concept definition. Special attention is paid to the problem of judgment concept definition in legal reality, and the necessity of its legislation is pointed out.

**Keywords:** *concept, judgment, deduction, judgment concept, scientific research, logic and methodological basis.*

### References

1. Asmus V. F. *Logika* [Logic]. Moscow, 2001, 392 p.
2. Vojshvillo E. K. *Ponjatie kak forma myshlenija: logiko-gnoseologicheskij analiz* [Concept as a form of thinking: logical-epistemological analysis]. Moscow, 1989, 239 p.
3. Vojshvillo E. K. *Ponjatie* [Concept]. Moscow, 1967, 286 p.
4. Vojshvillo E. K., Degtjarev M. G. *Logika* [Logic]. Moscow, 2001, 528 p.
5. Kashanina T. V. [Evaluation concepts in Soviet law]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 1976, no. 1, pp. 129–136.
6. Kudrjavcev V. N. *Obshhaja teorija kvalifikacii prestuplenij* [The General theory of qualification of crimes]. Moscow, 1972, 352 p.

7. Levina D. N. *Teoreticheskie problemy tolkovaniya i primeneniya ocenочnyh ponjatij: dis... kand. jurid. nauk* [Theoretical problems of interpretation and application of assessment concepts. Diss. Kand. (Law)]. Moscow, 2007, 216 p.

8. Piteckij V. V. *Ocenочnye ponjatija v sovetskom ugolovnom prave: avtoref. diss... kand. jurid. nauk* [Evaluation of the concept in the Soviet criminal law. Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Sverdlovsk, 1979, 33 p.

9. Rjasina A. S. *Ocenочnye kategorii : obshheteoreticheskij i npravstven-no-pravovoj aspekty: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk*. [Evaluation categories: general theoretical and moral-legal aspects. Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Saratov, 2012, 24 p.

10. Syryh V. M. *Logicheskie osnovanija obshhej teorii prava* [Logical foundations of the General theory of law]. Moscow, 2001, Vol. 1, 528 p.

11. Fetisov O. E. *Ocenочnye ponjatija v prave: problemy teorii i praktiki: dis. ... kand. jurid. nauk* [Evaluation of the concept in law: theory and practice. Diss. Kand. (Law)]. Tambov, 2009, 229 p.

**Alexander Vasilievich Petrov** – Doctor of Sciences (Law), Professor of Department of Theory and History of State and Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: petrov\_av2012@mail.ru.

**Irina Vladimirovna Fabrica** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Theory and History of State and Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: fabrika2000@mail.ru.

*Received 23 April 2015.*

---

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ**

Петров, А. В. Некоторые вопросы логико-методологических оснований исследования оценочных понятий / А. В. Петров, И. В. Фабрика // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15, № 2. – С. 30–34.

**REFERENCE TO ARTICLE**

Petrov A. V., Fabrica I. V. Some issues on logic and methodological basis for research of judgment concepts. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2015, vol. 15, no. 2, pp. 30–34. (in Russ.)